ВЕДЕТСЯ ИССЛЕДОВАНИЕ

А.В. Северс, аспирантка кафедры зарубежной журналистики и литературы факультета журналистики МГУ имени М.В. Ломоносова; e-mail: aseverse@gmail.com

«МЕМОРАНДУМ О ВЗАИМОПОНИМАНИИ», ИЛИ СЦЕНАРИЙ ДЛЯ АМЕРИКАНСКИХ ПРЕЗИДЕНТСКИХ ДЕБАТОВ 2012 года

«Меморандум о взаимопонимании» является одним из самых секретных документов в истории американских политических коммуникаций. Начиная с 1987 г., договор между кандидатами на пост президента США, регулирующий всевозможные аспекты президентских дебатов, охранял тайну театра политических выборов. Однако в 2012 г. эта тайна была приоткрыта, когда текст секретного договора просочился на страницы блога «Пейдж». Текст меморандума пролил свет на изменения политической системы последних 25 лет и продемонстрировал нивелирование роли дебатов в предвыборной кампании президента США.

Ключевые слова: *«Меморандум о взаимопонимании», американские президентские выборы 2012, Барак Обама, Митт Ромни, президентские дебаты.*

Memorandum of Understanding regulates almost every aspect of the American presidential debates. A confidential agreement between two presidential candidates and the Committee for the Presidential Debates, the memorandum concerns the conditions of presidential debates production, controls candidates' discussion during the debates and provides a script for the national political agenda. Starting in 1987 the Memorandum of Understanding kept secrets of the American political theater until 2012 when the memorandum was leaked to the public in the political blog "The Page". The document unveils changes that the American political system underwent during the past 25 years.

Key words: *Memorandum of Understanding, American presidential election 2012, Barack Obama, Mitt Romney, presidential debates.*

Президентские дебаты можно назвать основным событием предвыборной гонки в США. Обсуждение общественных проблем с разных позиций демократической и республиканской партий призвано служить на благо общества. Дебаты предоставляют шанс кандидатам на пост президента выступить перед национальной аудиторией, проявить свои лидерские качества и отстоять предвыборную программу.

Аудитория, особенно неопределившиеся избиратели, смотрят президентские дебаты с энтузиазмом и многие принимают решение о голосовании на основании этого шоу. Для рядовых граждан, обычных американских избирателей, президентские дебаты предоставляют возможность увидеть кандидатов без медиапосредников. Популярность дебатов демонстрируют высокие телевизионные рейтинги. В 2012 г. рекордная аудитория — 67,2 млн зрителей — собралась у телевизоров в ожидании ответов на насущные вопросы во время первого раунда президентских дебатов. Второй раунд собрал аудиторию в 65,6 млн, по данным «Нильсен» (Nielsen). Третий раунд привлек аудиторию в 59,2 млн зрителей[1].

Казалось бы, система безупречна. Однако «Меморандум о взаимопонимании» (Memorandum of Understanding) — договор между кандидатами на пост президента США и «Комиссией по президентским дебатам» (Commission on presidential debates) приоткрывает тайну «политического театра» дебатов. Договор, который обычно хранился в тайне, стал достоянием общественности в 2012 г. и продемонстрировал изменения в формате и правилах дебатов за последние 25 лет. Многие исследователи считают, что дебаты превратились из слуги общества в прислужницу политических партий.

16 октября 2012 года в Интернете в политическом блоге «Пейдж» (The Page) журнала «Тайм» (Time) появился текст секретного документа — «Меморандума о взаимопонимании», соглашения между предвыборными штабами кандидатов на пост президента — Барака Обамы и Митта Ромни[2]. Меморандум состоит из 21 страницы и датирован 3 октября 2012 г. В документе детально оговорены правила проведения дебатов.

Стоит отметить, «Меморандум о взаимопонимании» — отнюдь не официальный документ и более схож с джентльменским соглашением. Это неофициальный документ, закрепляющий двух- или многостороннее соглашение между заинтересованными сторонами. «Документ оглашает общий курс действий, одобренный вовлеченными сторонами, и используется в случаях, когда заинтересованные стороны не полагаются на легальную форму контракта»[3].

Итак, в 2012 г. «Меморандум о взаимопонимании» стал достоянием общественности за счет утечки информации. Обычно подобные договоры о регламенте дебатов «Комиссия по президентским дебатам» отказывается обнародовать и держит в секрете.

Комиссия по президентским дебатам занимается организацией дебатов с 1987 г. До 1987 г. «меморандума о взаимопонимании» не существовало в его современной форме, а значит, и обсуждение

[1] Politics // blog.nielsen.com. May 1, 2013 — October 15, 2012. URL: http://blog.nielsen.com/nielsenwire/category/politics/

[2] *Halperin M.* The 2012 debates memorandum of understanding between the Obama and Romney campaigns // thepage.time.com. October 15, 2012. URL: http://thepage.time.com/2012/10/15/the-2012-debates-memorandum-of-understanding-between-the

[3] URL: http://en.wikipedia.org/wiki/Memorandum_of_understanding

общественно-важных проблем проходило в более свободном и спонтанном формате. Примечательно, что «до 1960 года единственные дебаты кандидатов в президенты проводились в 1948 и 1956 гг. <...> между 1960 и 1976 г. президентские дебаты не проводились. В 1976 и 1980 годах дебаты не регулировались контрактом».[4]

Учредители Комиссии имеют прочные связи с демократической и республиканской партиями: «...председатель Комиссии Франк Фаренкопф (Frank Fahrenkopf) в прошлом занимал пост главы «Республиканского национального комитета», сопредседатель Майкл Маккарри (Michael D. McCurry) в прошлом — пресс-секретарь Белого дома»[5].

Разногласия Комиссии с предыдущим организатором президентских дебатов, «Лиги женщин-избирателей», в видении роли дебатов в предвыборном процессе привели к отказу от участия Лиги в организации дебатов. Как результат, демократическая и республиканская партии взяли контроль над дебатами.

Какие же аспекты президентских дебатов контролируются Комиссией? «Меморандум о взаимопонимании» 2012 г. оговаривает выбор участников дебатов — кандидатов, модераторов, членов аудитории. Подробно прописаны детали сцены: высота подиума, расположение зрителей, параметры комнаты гримерки, зона для представителей прессы. Также прописана механика работы операторов, распределение билетов, аккредитация прессы. Особое место отводится временны́м ограничениям на ответы и вступительное/заключительное слово кандидатов, роли модератора, механике принятия решения о праве первого слова.

Согласно сайту Комиссии, формат дебатов обоснован желанием способствовать «серьезному обсуждению основных вопросов внутренней и внешней политики и минимальному вмешательству модератора»[6]. В 2012 г. был установлен следующий формат президентских дебатов: первый и третий раунды президентских дебатов состоят из шести сегментов по 15 мин. Темы обсуждения заранее выбраны и объявлены ведущими/модераторами. Аудитория не принимает участия в дискуссии и лишь наблюдает за происходящим. После вопроса модератора каждый кандидат должен дать ответ продолжительностью 2 мин. После выступления кандидатов ведущий/модератор открывает обсуждение темы на 8 мин. 45 с. перед сменой темы, предоставляя кандидатам равное время для

[4] Debate history // www.debates.org. May 1, 2013. URL: http://www.debates.org/index.php?page=debate-history

[5] Ibid.

[6] Moderation of Denver Debate // debates.org. May 1, 2013. URL: http://www.debates.org/index.php?mact=News,cntnt01,detail,0&cntnt01articleid=44&cntnt01origid=27&cntnt01detailtemplate=newspage&cntnt01returnid=80

ответа. Время проведения дебатов — 21:00—22:30 (90 мин.) с начала вступительного слова модератора и до конца его заключительного слова. Дебаты не предусматривают вступительного слова кандидатов. Заключительное слово по продолжительности не должно превышать 2 мин. Во время всех раундов дебатов, за исключением дебатов в формате городской встречи, Комиссия рекомендует, чтобы кандидаты сидели за одним столом с модератором[7].

Предвыборные штабы кандидатов на пост президента контролируют многие аспекты президентских дебатов. Так, кандидаты заранее узнают вопросы для обсуждения на дебатах, согласуют процедуру проведения дебатов, влияют на выбор участников обсуждения. Таким образом, случайных лиц и непредвиденных ситуаций, вопросов, на которые у кандидатов нет заготовленных ответов, на дебатах нет.

Кандидаты — участники президентских дебатов должны согласиться с условиями меморандума[8]. Меморандум гласит, что оба кандидата не будут задавать друг другу прямых вопросов, требовать обещаний от оппонента. Также ограничено пространство, в котором могут двигаться кандидаты: они не могут заходить за границы оговоренного периметра на сцене во время раунда дебатов в формате городской встречи, выходить из-за подиума или стола во время первого и третьего раунда дебатов.

Согласно сайту «Дибейтс.орг» (“Debates.org”), основным правилом дебатов является равное количество времени для выступления каждого кандидата и выполнение этого правила является прямой обязанностью модератора[9]. Все детали оформления сцены должны быть согласованы с представителями предвыборных штабов кандидатов на пост президента. У каждого кандидата есть один час на брифинг на месте проведения дебатов в день их проведения. Кандидаты одобряют расположение камер, дизайн сцены, конфигурацию зала павильона для дебатов вместе с диаграммой распределения мест аудитории.

Аудитория президентских дебатов контролируется с той же добросовестностью, что и другие аспекты мероприятия. «Каждый из предвыборных штабов кандидатов получает одну треть билетов на мероприятие, оставшаяся треть выделена для Комиссии. При этом участники дискуссии из аудитории не должны вступать в контакт с той частью аудитории, которая не задает вопросов, а также с кан-

[7] CPD Announces 2012 Debates Format // debates.org. July 25, 2012. URL: http://www.debates.org/index.php?mact=News,cntnt01,detail,0&cntnt01articleid=39&cntnt01origid=27&cntnt01detailtemplate=newspage&cntnt01returnid=80

[8] Ibid. P. 2.

[9] Ibid. P. 5.

дидатами и их представителями, с прессой»[10]. Таким образом, случайных людей на дебатах нет.

Самое большое количество условий в меморандуме касается дебатов в формате городской встречи (Town Hall meeting). Во время сессии вопросов и ответов граждане могут задавать кандидатам вопросы на темы внутренней и внешней политики. Впервые такой формат дебатов был предложен в 1992 г. и получил большую популярность среди избирателей. В 2008 г. модератор «впервые использовал вопросы, полученные от граждан по Интернету на сайте «Майдибейтс.орг» (MyDebates.org)[11].

Кандидаты на пост президента одобряют выбор участников аудитории на дебатах в формате городской встречи за 14 дней до мероприятия, хотя репрезентативная выборка потенциальных избирателей производится организацией «Гэллап» (Gallup)[12]. При этом кандидаты имеют право возразить против выбора участников дебатов в формате городской встречи за 24 ч. до мероприятия, и «Гэллап» должен будет пересмотреть свою методологию.

Кандидаты также одобряют вопросы, выбранные модератором[13]. Вот лишь некоторые из условий: члены аудитории и модератор не могут задавать дополнительные вопросы или комментировать вопросы из аудитории и ответы кандидатов во время дебатов[14]. Микрофон выключается сразу после вопроса. Если вопрос не соответствует заявленному, то микрофон тоже выключают. Все вопросы подаются модератору на рассмотрение. За 7 дней до дебатов в формате городской встречи модератор должен проинформировать кандидатов о методе выбора вопросов, которые посвящены темам внешней политики и национальной безопасности, внутренней политики и экономических проблем[15]. Модератор должен регулировать время, но не имеет права перефразировать вопрос или начинать обсуждение другой темы[16]. Модератор может выбирать вопросы, но не может консультировать тех, кто вопросы задает[17].

[10] Ibid. P. 18.

[11] Commission on Presidential Debates Hails 2008 Formats as “Historic Breakthrough”. www.debates.org. Sept. 21, 2008. URL: http://www.debates.org/index.php?mact=News,cntnt01,detail,0&cntnt01articleid=3&cntnt01origid=27&cntnt01detailtemplate=newspage&cntnt01returnid=80

[12] Ibid. P. 7.

[13] Ibid. P. 8.

[14] Ibid. P. 7.

[15] Ibid. P. 9.

[16] *Halperin M.* The 2012 debates memorandum of understanding between the Obama and Romney campaigns // thepage.time.com. October 15, 2012. URL: http://thepage.time.com/2012/10/15/the-2012-debates-memorandum-of-understanding-between-the. P. 7.

[17] Ibid. P. 7.

Операторам видеокамер запрещено показывать реакцию кандидатов на слова выступающего кандидата. В меморандуме оговорено, что Комиссия позаботится о том, чтобы камера показывала лишь того кандидата, который отвечает на вопрос или высказывается, а не кандидата или члена аудитории, которые не выступают в данное время[18]. Также кандидатам запрещается использовать подручные материалы: заметки и записи, диаграммы, переносные электронные устройства. Кандидаты не могут обращаться к членам аудитории, за исключением членов семьи. В случае нарушения этих правил модератор имеет право прервать обсуждение и напомнить о заключенном договоре[19].

В 2012 году условия меморандума были нарушены на дебатах в формате городской встречи. Кенди Кроули, ведущая второго раунда дебатов в формате городской встречи, начала задавать дополнительные вопросы и вести углубленную дискуссию с кандидатами. Такое желание противоречило условиям меморандума: «...модератор предложит кандидатам ответить на поставленный вопрос, но не будет перефразировать вопрос или открывать новую тему, задавать дополнительных вопросов». Однако наказания за подобное нарушение не последовало, так как меморандум не был подписан модератором, а значит, не имел легальной силы.

Мы провели качественный и количественный анализ стенограмм 3 раундов президентских дебатов 2012 г. с целью проверки на соответствие правилу предоставления равного времени для выступления кандидатов, оговоренному в «Меморандуме о взаимопонимании». Эксперимент показал, что дебаты прошли строго по установленным правилам, и кандидаты получили равное количество времени на выступления с незначительным перевесом по количеству сказанных слов кандидатами от республиканской партии Митта Ромни и Пола Райана.

С помощью количественного анализа мы решили проверить, какое количество слов содержит выступление каждого кандидата. Благодаря инструментам программы «Ворд» (MS Word) мы подсчитали количество слов и символов в стенограммах выступлений обоих кандидатов, опубликованных на сайте газеты «Нью Йорк таймс» (The New York Times). Мы отделили тексты выступлений кандидатов от текста выступлений ведущих и вопросов избирателей на дебатах в формате городской встречи для чистоты эксперимента.

Подсчет символов и слов, сказанных в первом раунде дебатов 3 октября 2012 г. показал, что высказывания Барака Обама и Митта Ромни оказались практически равными по количеству сказанных

[18] Ibid. P. 12.

[19] Ibid. P. 3.

слов с легким перевесом у Ромни в 3%. У Обамы — 41% (7511) от общего объема слов в стенограмме дебатов. Соответственно Ромни — 44% (8114). Всего в 1-м раунде дебатов были произнесены 18 432 слова, что в стенограмме «Нью-Йорк таймс»[20] приравнивается к 89 619 символам (без пробелов). Ведущий Джим Лерер (Jim Lehrer) произнес 1720 слов, или 9% от общего объема.

Во 2-м раунде дебатов от 16 октября 2012 г. Ромни опять лидирует по количеству сказанных слов на 3%. Он произнес 8206 слов, или 42,06% от общего объема, который равен 19519. Обама произнес 7645 слов, или 39,17% от общего объема слов стенограммы «Нью-Йорк таймс»[21]. Кенди Кроули (Candy Crowley) произнесла 1918 слов, или 9,83% от общего объема слов второго раунда дебатов.

22 октября 2012 г. в третьем раунде дебатов были произнесены в общем объеме 18177 слов. Оба кандидата получили равное время на выступление, судя по количеству произнесенных слов, 42% (7716) принадлежит Обаме, 42% (7657) — Ромни. Ведущий Боб Шиффер (Bob Schieffer) произнес 1463 слова, или 8% от общего объема слов, зафиксированных в стенограмме «Нью-Йорк таймс»[22].

Во время дебатов кандидатов на пост вице-президента 11 октября 2012 г. было произнесено 19328 слов[23], из которых 40% (7659) принадлежали Полу Райану, 39% (7619) — Джо Байдену. Ведущая Марта Раддатц (Martha Raddatz) сказала 2911 слов, или 15% от общего объема слов — это превысило количество слов, сказанных ведущими других раундов дебатов.

Итог количественного анализа показал, что кандидаты на пост президента США на дебатах 2012 г. получили равное время для выступлений с незначительным преимуществом (3%) у Митта Ромни. То же можно сказать и о кандидатах на пост вице-президента США: выступление Пола Райана по объему равно выступлению Байдена с незначительным перевесом всего на 1%. Выступления ведущих на дебатах в среднем составляют 10% по объему всех слов, сказанных на дебатах. Выступление Марты Раддатц на дебатах кандидатов в вице-президенты заняло 15% от общего объема сказанных слов.

[20] Transcript of the First Presidential Debate // NYTimes.com. October 3, 2012. URL: http://www.nytimes.com/2012/10/03/us/politics/transcript-of-the-first-presidential-debate-in-denver.html?pagewanted=all

[21] Full Transcript of the Second Presidential Debate // NYTimes.com. October 16, 2012. URL: http://www.nytimes.com/2012/10/16/us/politics/transcript-of-the-second-presidential-debate-in-hempstead-ny.html?pagewanted=all

[22] Transcript of the Third Presidential Debate in Boca Raton, FL // NYTims.com. October 22, 2012. URL: http://www.nytimes.com/2012/10/22/us/politics/transcript-of-the-third-presidential-debate-in-boca-raton-fla.html?pagewanted=all

23 Full Transcript of the Vice-Presidential Debate // NYTimes.com. October 11, 2012. URL: http://www.nytimes.com/2012/10/11/us/politics/full-transcript-of-the-vice-presidential-debate.html?pagewanted=all&_r=0&pagewanted=print

Для качественного анализа мы использовали программу «Атлас ТиАй» (Atlas.ti) с целью определить самые часто упоминаемые слова на президентских и вице-президентских дебатах 2012 г., которые доминируют в предвыборной программе кандидатов.

В четырех раундах дебатов на первом месте по частоте использования стоят слова «президент» (произнесено 459 раз), «губернатор» (336 раз), Америка (188 раз), мир (176 раз). Слова «республиканцы» и «демократы» упоминаются равное количество раз — 24 и 22 соответственно. Имя Ромни упомянуто 285 раз, что в два с половиной раза больше, чем имя Обамы — 110. Имя Райана упоминается — 42 раза, Буша — 28 раз, Байдена — 26 раз. Имена ведущих/модераторов дебатов упоминаются на удивление часто, что обусловлено активной дискуссией между кандидатами: Боб Шиффер упоминается 31 раз, Кенди Кроули — 25, Марта Раддатц — 22, Джим Лерер — 19 раз.

Среди общественных проблем самыми популярными по упоминаниям в выступлениях кандидатов стали «рабочие места» — 194 раза, «налоги» — 165, «средний класс» — 160, «армия» — 126, «экономика» — 125, «правительство» — 121, «бизнес» — 96, «атомный» — 94, «программа социальной медицинской страховки» — 90, «государственный бюджет» — 81, «энергетика» — 77 и «уголь» — 27, «образование» — 68, «безработица» — 23, «лазейки в налоговой системе» — 21, «террорист» — 17, «автоиндустрия» — 19, «иммиграция» — 16, «производство» — 16, «банкротство» — 13, «ипотека» — 12 раз.

Особое место в обсуждении кандидатов заняли «Медикейд» (Medicaid) — 17 раз, «Обамакейр» (реформа здравоохранения Обамы) — 38, «Медикейр» (Madicair) — 90 раз.

Из стран мира по частоте упоминаний лидируют следующие: Китай — 90 раз, Иран — 81, Израиль — 63, Афганистан — 56, Сирия — 56, Ирак — 55, Пакистан — 46, Ливия — 28, Россия — 28, Египет — 17 раз.

Особого внимания кандидатов на пост президента удостоились следующие сегменты избирателей: лидируют женщины, проблемы которых были упомянуты 43 раза, молодежь — 39, учителя — 39, рабочие — 38, пожилые люди — 22, богатые — 21, ветераны — 16 раз.

Отдельной группой стоит выделить проблемы терроризма. В выступлениях во всех трех дебатах талибан упоминали 15 раз, «Аль-Каиду» — 28, Бен Ладена — 24 раза.

Следующим шагом в нашем качественном анализе стал анализ стенограмм выступлений каждого из кандидатов. Для этого мы выделили тексты стенограмм обоих кандидатов в отдельные документы, а потом проанализировали их с помощью инструментов программы «Атлас ТиАй». Таким образом, мы получили набор

слов из выступлений кандидатов и расставили акценты с помощью наиболее часто упоминающихся слов.

Самыми популярными словами в речах кандидатов стали «народ» (people) и «Америка». Слово «народ» Ромни использует 73 раза в первом раунде дебатов, 77 — во втором раунде, 30 — в третьем раунде. Обама использует слово «народ» 26 раз в первом раунде дебатов, во втором — 25, в третьем — 20 раз.

Выступления Барака Обамы на президентских дебатах 2012 г. продемонстрировали приоритеты кандидата касательно внутренних проблем страны. Во время первого и второго раундов дебатов центральными в речи Обамы стали вопросы социальной страховки, безработицы, реформы налоговой системы, образования, и дефицита государственного бюджета. По степени убывания упоминаний слов в речи кандидата в первом раунде дебатов: «страховка» — 25 раз, «Медикейр» — 19, «здоровье» — 18, «деньги» — 18, «дефицит» — 16, «компании» — 15, «семьи» — 14, «рабочие места» — 14, «налоги» — 13, «образование» — 12, «помощь» — 12, «доход» — 12, «возможность» — 11, «верить» — 10, «расходы» — 10, «штаты» — 10 раз. Во втором раунде дебатов 16 октября Обама часто использовал слова «налоги» — 28 раз, «страна» — 19, «энергия» — 18, «Кенди» (имя ведущей дебатов) — 17, «экономика» — 17, «газ» — 13, «образование» — 12, «семьи» — 12, «мир» — 12, «будущее» — 11, «верить» — 10, «Китай» — 10 раз.

В своих выступлениях в дебатах президент апеллировал к среднему классу и владельцам бизнеса. В речи от 3 октября 2012 г. словосочетание «средний класс» прозвучало 22 раза, слово «бизнес» — 16, «рабочие» — 4 раза. Во втором раунде дебатов 16 октября президент упомянул «средний класс» 12 раз, «рабочие» — 10, «бизнес» — 9, «компании» — 11 раз. Причем, во втором раунде дебатов Обама стал обращаться к вопросам женщин (12 раз). В третьем раунде дебатов 22 октября 2012 г. Обама упомянул слова «бизнес» и «компании» 10 раз, «рабочие» — 7, «рабочие сталелитейной индустрии» — 5, «средний класс» — 2 раза. Ромни в своих выступлениях апеллировал к владельцам бизнеса.

Те же вопросы волновали и Митта Ромни. В обсуждении внутренних проблем страны в первом раунде дебатов 3 октября 2012 г., судя по количеству используемых слов, Митт Ромни делал акцент на экономических вопросах (налоги, безработица, дефицит государственного бюджета). При этом Ромни выделяет государственное регулирование как отдельную тему, которая не упоминается Бараком Обамой. Слово «налоги» — на первом месте по популярности — используется Ромни 39 раз в выступлении в первом раунде дебатов. По убывающей следуют слова «план» — 35 раз, «правительство» — 33, «Америка» — 26, «рабочие места» — 22, «доход»— 21,

«бизнес» — 17, «экономика» — 14, «регулирование» — 12, «дефицит» — 11 раз.

Темы улучшения экономической ситуации и борьбы с безработицей звучат в выступлении Ромни и во время второго раунда дебатов 16 октября 2012 г., которые проходили в формате городской встречи — сессии вопросов и ответов с избирателями. Слова «работа» Ромни использует 37 раз, «Америка» — 27, «экономика» — 18, «достаток» — 13, «налоги» — 12, «бизнес» — 12, «безработица» — 11, «правительство» — 10 раз.

Очевидно, что проблемы здравоохранения и образования заняли достойное место в речах кандидата от республиканской партии. Митт Ромни в выступлении в 1-м раунде дебатов упомянул «Медикейр» 31 раз, «здоровье» — 17, реформу здравоохранения «Обамакейр» — 11, «школа» — 11 раз. Во 2-м раунде Ромни упоминает слова «дети» — 16 раз, «женщины» — 15, колледж — 10 раз.

Отдельной категорией в речах Ромни в дебатах стали вопросы энергетики: в первом раунде дебатов Ромни упоминает слово «энергетика» — 12, во втором — 19 раз. Популярны у Ромни слова «уголь» и «нефть», которые упоминаются в первом раунде дебатов 14 и 13 раз соответственно.

В третьем раунде дебатов 22 октября 2012 г., посвященном обсуждению внешней политики, Обама и Ромни используют одни и те же слова с разницей в частоте упоминаний: «мир» (world) — 24 раза (Ромни прибегает к использованию этого слова в два раза чаще — 40), «лидер» — 22 (Ромни — 11), «армия» — 22 (Ромни использует это слово тоже 22 раза), «Америка» — 18 (Ромни — 30), «Ирак» — 18 (Ромни — лишь 4 раза), «Китай» — 17 (Ромни — 12), «Израиль» — 15 (Ромни — 10), «рабочие места» — 15 (Ромни — 17), «Иран» — 14 (Ромни — 11), «экономика» — 13 (Ромни — 11), «атомный» — 13 (Ромни — 6), «Афганистан» — 11 (Ромни — 6), «образование» — 11 (Ромни — 3), «войска» — 11 (Ромни — 5), «война» — 10 (Ромни — 3), «Пакистан» — 4 (Ромни — 15), «Сирия» — 6 раз (Ромни — 15). Многие критики говорили о сходстве предвыборной платформы по внешней политике Митта Ромни с планом Обамы. Наш анализ подтверждает, что круг вопросов, затрагиваемых кандидатами на пост президента, во многом сходен.

Что касается кандидатов на пост вице-президента США, детальный анализ показал, что круг проблем, очерченных в выступлениях обоих кандидатов, оказался схожим: налоговая система и дефицит бюджета, оборона и армия. При этом, Байден и Райан делают акцент на программе «Медикейр»: у каждого из кандидатов свой путь реформирования программы, но налицо необходимость ее реформирования. Байден упоминает «ответственность» и «социальные программы», «средний класс». В свою очередь Райан го-

ворит о «доходе» и «рабочих местах», «бизнесе». Также, Райан прибегает к использованию слова «Обамакейр»: так называют реформу здравоохранения президента Барака Обамы, — и это сигнал к тому, что в предвыборной программе Райана эта реформа (а точнее отмена реформы) занимает центральное место.

Пол Райан в своем выступлении на вице-президентских дебатах 11 октября 2012 г. расставил следующие приоритеты: слово «народ» упоминается 53 раза, «администрация» — 23, «доход» — 17, «налоги» — 17, «Медикейр» — 14, «Обама» — 14, «рабочие места» — 13, «атомная» — 13, «безопасность», «бизнес» — 11, «страна» — 11, «оборона» — 10, «Обамакейр» — 10 раз.

В выступлении Джозефа Байдена в ходе вице-президентских дебатов самые часто упоминаемые слова: «народ» — 48 раз, «налоги» — 31, «средний класс» — 26, «Ромни» — 24, «губернатор» — 21, «президент» — 19, «безопасность» — 17, «Медикейр» — 16, «смех» — 13, «ответственность» — 13, «война» — 13, «Америка» — 12, «оружие» — 12, «мир» — 12, «социальные» — 11, «армия» — 10 раз.

Возвратимся к проблеме контроля кандидатов над процессом президентских дебатов. Критика президентских дебатов и «Комиссии по президентским дебатам» сводится к тому, что формат дебатов по сценарию наносит вред общественному благу и демократическому процессу. Приведем мнения экспертов, подтверждающих этот тезис. Независимый политический блог «Гокер.ком» (Gawker.com) после изучения «Меморандума о взаимопонимании» 2012 года пришел к выводу, что «оба кандидата боятся спонтанности и избегают непредсказуемых ситуаций на президентских дебатах»[24]. Волтер Кронкайт, известный американский телеведущий, назвал американские дебаты «недобросовестным обманом»[25]. Франк Донателли, советник при президентской предвыборной кампании Боба Дола, поделился следующим мнением: «“Комиссия по президентским дебатам” устраивает мероприятие, доставляет провизию, нанимает музыкальное сопровождение, но участники, время и облицовка — это решают кандидаты»[26]. Газета «Гардиан» (Guardian) назвала американские дебаты «секретным сговором между двумя партиями, спонсируемыми корпорациями, устроенными лоббистами»[27].

[24] *Cook J.* Leaked Debate Agreement Shows Both Obama and Romney are Sniveling Cowards // gawker.com. Oct. 15, 2012. URL: http://gawker.com/5951977/leaked-debate-agreement-shows-both-obama-and-romney-are-sniveling-cowards

[25] The issue // www.opendebates.org. May 2, 2013. URL: http://www.opendebates.org/theissue/

[26] Candidate control // www.opendebates.org. May 1, 2013. URL: http://www.opendebates.org/theissue/candidatecontrol.html

[27] *Greenwald G.* The lame rules for presidential debates: a perfect microcosm of US democracy // guardian.co.uk. 16 October 2012. URL: http://www.guardian.co.uk/commentisfree/2012/oct/16/presidential-debate-issues

Некоммерческая организация «Опендебейтс.орг» (OpenDebates.org) преследует цель противостояния «Комиссии по президентским дебатам», поэтому особенно интересна позиция этой организации. Созданная в 2003 г., организация заявляет, что Комиссия установила монополию в области президентских дебатов, которая была проведена с помощью условия в «Меморандуме о взаимопонимании»: «...участники дебатов обязуются не предлагать дополнительных раундов дебатов, появляться на других дебатах или форумах с другим кандидатом на пост президента или вице-президента, принимать участие в теле- или радиопрограммах для участия в программах формата дебатов или программах, которые показывают одновременно более одного кандидата»[28].

В связи с просочившимся в прессу секретным «Меморандумом о взаимопонимании» в 2012 г. организация «Опендебейтс.орг» устроила протест, к которому присоединились 17 организаций, суть которого сводилась к включению кандидатов от третьих партий в президентские дебаты[29].

Альтернативой «Комиссии по президентским дебатам» может стать «Гражданская комиссия по дебатам» (Citizens' Debate Commission (CDC), основанная в 2004 г. и состоящая примерно из 50 гражданских организаций. «Гражданская комиссия по дебатам» призвана служить интересам избирателей, а не политических партий, согласно сайту организации. Миссия новой организации состоит в справедливом выборе кандидатов и участии кандидатов от третьих партий в президентских дебатах, использовании инновационных форматов взаимодействия и противостоянии антидемократическим требованиям кандидатов-участников[30].

Известным критиком «Комиссии по президентским дебатам» является член «Гражданской комиссии по дебатам» Джордж Фара (George Farah), автор книги “No Debate: How the Republican and Democratic Parties Secretly Control the Presidential Debates”, где пропагандируется идея включения кандидатов от третьих партий в президентские дебаты» [Farah, 2004, p. 110].

В чем же заключается проблема в использовании «Меморандума о взаимопонимании» на президентских дебатах? Прибегнем к мнению специалистов-исследователей для ответа на данный вопрос. Мы используем книги как отечественных, так и зарубежных ученых для осознания происходящих процессов, как на макро-, так и на микроуровне.

[28] Ibid.

[29] Commission on Presidential Debates // en.wikipedia.org. May 1, 2013. http://en.wikipedia.org/wiki/Commission_on_Presidential_Debates

[30] Citizens' Debate Commission // http://en.wikipedia.org. May 1, 2013. http://en.wikipedia.org/wiki/Citizens'_Debate_Commission

Л.М. Землянова в своей книге «Журналистика и коммуникативистика. Концептуализация медийных процессов в современной зарубежной науке» предоставляет оценку роли массмедиа в политическом процессе. Авторы книги «Presidential elections: strategy, structure of American politics» Н. Полсби (N. Polsby) и А. Видавски (A. Widavsky) говорят о возрастающем значении телевидения в предвыборной гонке и постановочном характере предвыборных мероприятий.

С точки зрения макропроцессов, согласно книге Л.М. Земляновой, существует мнение, гласящее, что телевидение изменило восприятие политического театра: «Кастельс... придерживается... концепции, согласно которой политика под влиянием медиа начинает использовать в своих интересах даже такие способы гонки за аудиторные рейтинги, как развлекательные программы. Это ведет к тому, что не политические программы, а сами политики, их имена и имиджи становятся главными действующими лицами в инфотейнментах или политейнментах в формах подачи политических новостей в сочетании с развлекательными элементами. В таких программах не средства сообщения, а его носитель обретает ведущую роль, если личность политика, а не суть его деятельности оказывается в фокусе внимания. Из этих имиджей политиков формируется как бы новый тип власти, «вокруг которой общества организуют свои институты, а люди строят свои жизни и решают как себя вести» [Землянова, 2012, с. 88].

Другое экспертное мнение предоставляют нам авторы книги «Presidential elections: strategy, structure of American politics» Н. Полсби и А. Видавски. Авторы книги заявляют: «Сегодня новостные медиа заменили политические партии как организатора гражданской активности. В президентских выборах партийные собрания заменены предварительными выборами как самым значимым этапом выборов. Увеличивается влияние групп интересов, одобренных медиа, — уменьшается влияние групп интересов, связанных с партиями» [Polsby, Widavsky, 2004, p. 229].

Авторы книги «Presidential elections: strategy, structure of American politics» говорят о переменах в политических принципах Америки. Противопоставление структуры предвыборной системы до политической реформы 1970-х гг., принципы которой происходят из работ Вудроу Вилсона, Джеймса Брайса и других конституционных мыслителей начала XX в., разработавших концепцию политических партий, роль конгресса и президента, роль партисипационной демократии, с происходящим после реформы 1970-х гг. приводит к выводам о значительных переменах: «В число изменений входит массовое участие общества в процессах, которые до этого являлись прерогативой политической элиты» [ibid.]. Авторы книги

говорят о росте участия общества в политическом процессе и увеличении роли интересов меньшинств в политическом процессе США.

В книге «Presidential elections: strategy, structure of American politics» обсуждается проблема контроля кандидатов над процессом президентских выборов: «...большая часть предвыборного процесса — манипуляция информации в СМИ, так называемый контроль спина» [ibid., p. 112]. Эта тенденция обусловлена смещением фокуса предвыборной гонки с партийных босов на избирателей: «...успех кандидата больше связан с персональной харизмой, чем с поддержкой партии... Появление системы предварительных выборов в президентских выборах обусловило уменьшение значения партийных организаций... Кандидаты проводят больше времени в штатах, которые первыми проводят предварительные выборы, в борьбе за голоса избирателей, а не партийных боссов» [ibid., p. 42—43].

С ростом влияния телевидения происходят изменения в политических коммуникациях. Говоря о партийном съезде, который служит началом основных выборов, авторы Н. Полсби (N. Polsby) и А. Видавски (A. Widawsky) характеризуют мероприятие следующим образом: «...на сегодняшний день, “Национальный партийный съезд” служит рекламой для каждой из партий и их номинаций на пост президента. Все действо срежиссировано для телевидения — плакаты поддержки, участники массовки, сцена и сопровождающие выступление кандидатов эффекты, сценарий выступлений — в плане остается мало места для непредсказуемого» [ibid., p. 229].

Президентские дебаты — не исключение — и отрежиссированы таким образом, чтобы ограничить возможность ошибок кандидатов. Н. Полсби и А. Видавски приходят к заключению, что основная задача кандидата — донести свое сообщение до избирателей и вдохновить активистов. «Самая малая ошибка может привести к самым плачевным последствиям» [ibid., p. 138].

Основываясь на выступлении кандидата на президентских дебатах, избиратели формируют субъективное мнение для голосования. Исследование избирателей в Лос-Анджелесе и Пенсильвании показывает, что в силу субъективного подхода к выбору кандидата на голосовании, «личность кандидата является более важным фактором для избирателей, чем его позиция по отношению к проблемам общества, идеологии, группе, кампании и других факторов предварительной кампании кандидата» [ibid., p. 112].

В заключение приведем цитату из книги «Presidential elections: strategy, structure of American politics» об образе, который кандидат на пост президента должен проецировать во время президентских дебатов: «Президент страны должен быть лидером по призванию, так как он олицетворяет национальную идею. От лидера требуется

умение общаться (слушать и отвечать), относиться хорошо к людям, ясность, открытость, знание, умение управлять, подавать пример, скромность и ответственность. Лидер должен отвечать запросам времени. Он конкурирует в эпоху глобализации и информационного общества, где коммуникационная парадигма приобрела персонализированный характер и цифровые технологии ускорили распространение информации и смели препятствия и границы» [ibid.].

Дискуссия о необходимости изменения формата и регламента президентских дебатов продолжается.

Список литературы

Землянова Л.М. Журналистика и коммуникативистика. Концептуализация медийных процессов в современной зарубежной науке. М.: Медиа Мир, 2012.

Farah G. No Debate: How the Republican and Democratic Parties Secretly Control the Presidential Debates. N.Y.: A Seven Stories Press, 2004.

Polsby N., *Widavsky A.* Presidential elections: strategy, structure of American politics. N.Y.: Seven Bridges Press, 2004.

Поступила в редакцию
30.06.2013