Эко У. Роль читателя. Исследования по семиотике текста. СПб.: Симпозиум, 2007.

Якобсон Р. Лингвистика и поэтика // Структурализм: «за» и «против»: Сб. статей / Под ред. Е.Я. Басина и М.Я. Полякова. М.: Прогресс, 1975.

Freeman E. Strategic Management: a Stakeholder Approach. Cambridge University Press. 2010.

Geppert J., Lawrence J. Predicting Firm Reputation Through Content Analysis of Shareholders' Letter // Corporate Reputation Review. 2008. Vol. 11, Iss. 4. P. 285—307.

Hyland K. Exploring Corporate Rhetoric: Metadiscourse in the CEO's Letter // Journal of Business Communication. 1998. Vol. 35, N 2. P. 224—244.

Kohut G., Segars A. The President's Letter to Stockholders: An Examination of Corporate Communication Strategy // Journal of Business Communication. 1992. Vol. 29, N 1. P. 7—21.

Staw B.M., McKechnie P.I., Puffer S.M. The justification of organizational performance // Administrative Science Quarterly. 1983. Vol. 28, N 4. P. 582—600.

Subramanian R., Insley R., Blackwell R. Performance and Readability: A Comparison of Annual Reports of Profitable and Unprofitable Corporations // Journal of Business Communication. 1993. Vol. 30, N 1. P. 49—61.

Поступила в редакцию
03.12.2013

ЗАРУБЕЖНАЯ ЖУРНАЛИСТИКА

А.В. Северс, аспирантка кафедры зарубежной журналистики и литературы факультета журналистики МГУ имени М.В. Ломоносова; e-mail: aseverse@gmail.com

АМЕРИКАНСКАЯ ПРЕССА О МЕЖПАРТИЙНОЙ БОРЬБЕ В ПЕРИОД ОБОСТРЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В США В СЕНТЯБРЕ—ОКТЯБРЕ 2013 г. (на примере газет «Вашингтон Таймс» и «Нью-Йорк Таймс»)

Статья посвящена вопросу межпартийной борьбы в США вокруг социальных реформ, в частности реформы здравоохранения Барака Обамы в сентябре и октябре 2013 г. Этот период был ознаменован последствиями «Великой рецессии» в США, который требовал от правительства мер по сокращению государственных расходов, балансированию бюджета, восстановлению экономики. Разногласия в правительстве привели к приостановке деятельности правительства США в октябре 2013 г. Анализ освещения кризиса правительства газетами «Нью-Йорк Таймс» и «Вашингтон Таймс» дает представление о происходящих событиях.

Ключевые слова: *выборы президента США, Барак Обама, республиканская партия, демократическая партия, Великая рецессия, приостановка деятельности правительства США, реформа здравоохранения.*

The article focuses on the struggle to implement the Patient Protection and Affordable Care Act (PPACA), also commonly referred to as Obamacare. The struggle of Democratic and Republican parties to implement their policies that help recover the American economy and overcome the Great Recession lead to the Government Shutdown on October 1, 2013. Analysis of the New York Times and Washington Times coverage yields an insight of the events during September — October 2013.

Key words: *American presidential election, Barak Obama, Republican party, Democratic party, The Great Recession, Government Shutdown, Obamacare.*

Введение

С победой Барака Обамы на президентских выборах 2008 и 2012 гг. межпартийная борьба в США не только не утихла, но и обострилась. Политика усиления государственного регулирования и социальные реформы президента Барака Обамы подвергались острой критике со стороны республиканской партии. Противостояние двух партий достигло апогея в октябре 2013 г., когда правительство США прекратило свою работу на 16 дней — с 1 по 17 октября 2013 г. Предпосылки и результаты приостановки деятельности правительства США (Government shutdown) в 2013 г., а также ее освещение

газетами «Вашингтон Таймс» (The Washington Times) и «Нью-Йорк Таймс» (The New York Times) стали предметом данной статьи.

Для составления наиболее полной картины происходящих событий мы выбрали газеты, представляющие противоположные взгляды. Исторически сложилось так, что Нью Йорк и Вашингтон — две столицы США: одна является деловым и финансовым центром, другая — политической столицей. Это накладывает отпечаток на местные газеты, которые представляют взгляды двух идеологически-полярных частей общества: «Нью-Йорк Таймс» — общенациональное издание с либеральной направленностью [Живейнов, 1956], а «Вашингтон Таймс» выражает интересы консервативной части общества [Мотовилов, 1990; Brock, 2002].

Контекст

Причиной кризиса правительства США в сентябре—октябре 2013 г. стала партийная борьба вокруг государственного бюджета. Республиканцы отказывались принимать бюджет без сокращения государственных расходов. Демократы отказывались сокращать расходы на социальные программы — «Социальную страховку» (Social Security), «Медикейр» (Medicair) и «Медикейд» (Medicaid).

Пожалуй, одной из самых противоречивых социальных программ стала реформа здравоохранения Барака Обамы.

Развитие кризисной ситуации, связанной с принятием закона о реформе здравоохранения

2008 г. Во время предвыборной гонки на президентских выборах в 2008 г. кандидат на пост президента Барак Обама сделал реформу здравоохранения центром своей предвыборной программы.

23 марта 2010 г. После того как реформа здравоохранения прошла обсуждение в обеих палатах Конгресса, президент подписал закон «Акт по защите пациентов и доступному здравоохранению».

28 июня 2012 г. Верховный суд признал закон по реформе здравоохранения конституционным.

2012 г. Реформа здравоохранения прошла тест общественного референдума во время предвыборного сезона. Барак Обама был переизбран на второй срок на посту президента США и смог дать ответ своим политическим оппонентам относительно программ социальной защиты населения.

1 января 2013 г. Вступил в силу «Акт по контролю бюджета» (Budget Control Act), подписанный президентом 2 августа 2011 г. Эти меры по выходу из «Фискального кризиса» включали сокращение статей государственного бюджета на 85 миллиардов долларов в 2013 г. В то же время в полночь 31 декабря 2012 г. истекал срок налоговых ставок 2001, 2003 и 2010 гг., что привело бы к автоматическому росту налогов до уровня 39,5% времен администрации Билла Клинтона.

1 января 2013 г. Принят «Договор по преодолению фискального обрыва» для предотвращения последствий «Фискального обрыва». Договор откладывал секвестрацию государственного бюджета до 1 марта 2013 г. и продлевал налоговые ставки времен Джорджа Буша младшего. Республиканцы в Конгрессе остались недовольными результатами «Договора по преодолению фискального обрыва». По их мнению, договор должен был содержать сокращение государственных расходов.

Февраль 2013 г. Государственный долг США достиг 16,4 трлн долл., и Министерству финансов потребовалось разрешение Конгресса на увеличение потолка займов. Республиканцы использовали увеличение долгового потолка в качестве козыря в переговорах с демократами о сокращении государственных расходов. Над Америкой нависла угроза дефолта.

Сентябрь 2013 г. В США возникла вторая угроза дефолта, когда государственный долг составил 16,7 трлн долл. Данная ситуация получила название «Финансовый Армагеддон». До 17 октября 2013 г. потребовалось увеличение долгового порога до 17,5 трлн долл. Состояние долгового потолка США оказалось заложником республиканской партии в межпартийных переговорах касательно государственного бюджета. Республиканцы в Палате представителей отказались от финансирования реформы здравоохранения, требуя отсрочки и отмены частей реформы. Противостояние двух партий вокруг запуска реформы здравоохранения Обамы вылилось в невозможность принятия государственного бюджета.

1 октября 2013 г. В США приступили к регистрации населения на универсальную медицинскую страховку. Противостояние двух партий достигло своего апогея. После полуночи 30 сентября 2013 г. Белый дом приказал федеральным агентствам прекратить работу. Для предотвращения последствий кризиса правительства Барак Обама обратился к представителям Уолл-стрит с призывом повлиять на республиканских представителей Конгресса.

17 октября 2013 г. Работа в Вашингтоне была возобновлена, финансирование продлено до 15 января 2014 г., долговой лимит повышен до 7 февраля 2014 г.

Идеологическая война демократов и республиканцев вылилась на страницы американских газет.

Методология

Для исследования данной проблемы мы проанализировали статьи в интернет-версиях газет «Вашингтон Таймс» и «Нью-Йорк Таймс» за период 1—4 октября 2013 г. и 16—19 октября 2013 г. Три

дня в начале и в конце кризиса правительства наиболее ярко демонстрируют контраст в освещении происходящих событий. На протяжении остальных дней кризиса правительства статьи освещали межпартийные переговоры, что не представляет интереса для данного исследования.

Для освещения выбора тем в газетах «Вашингтон Таймс» и «Нью-Йорк Таймс» были использованы контент-анализ, и лексического анализа текста. Межпартийная противоположность взглядов на кризис правительства подтверждена разбором высказываний ведущих представителей партий. Последний этап — анализ высказываний о виновниках кризиса правительства.

Результаты исследования

Изучение освещения кризиса правительства 2013 г. с 1 по 16 октября 2013 г. на страницах газет «Вашингтон Таймс» и «Нью-Йорк Таймс» показало, что большинство материалов были посвящены горячим темам повестки дня — приостановке деятельности правительства и запуску реформы здравоохранения Барака Обамы, так называемой «Обамакейр».

Однозначно лидировала тема приостановки деятельности правительства США — из 228 статей, опубликованных в обеих газетах в оговоренный интервал времени, 92 статьи (40%) были посвящены этой тематике. Второй по значимости темой стала реформа здравоохранения Барака Обамы, которую мы будем называть «Обамакейр» по образцу, заданному газетами. Данной теме посвящено 49 статей, или 21% от общего количества.

В начальный период приостановки деятельности правительства США — с 1 по 3 октября 2013 г. — в газете «Вашингтон Таймс» проблема приостановки деятельности правительства США была более популярна, чем реформа здравоохранения. Первой теме посвящены 51 статья, второй — 21. В газете «Нью-Йорк Таймс», наоборот, приоритетом стала реформа здравоохранения (19 статей), кризису правительства посвящено 13 статей. В конце кризисного периода тема приостановки работы правительства остается на лидирующем месте в «Вашингтон Таймс» — 68 статей, в то время как реформе здравоохранения — 20. В «Нью-Йорк Таймс» реформе здравоохранения посвящено 8 статей, кризису правительства — 17. Проблема кризиса правительства выходит на первый план по сравнению с начальным периодом.

Следующим шагом в нашем исследовании стал анализ наиболее часто употребляемых слов в газетах «Вашингтон Таймс» и «Нью-Йорк Таймс», который расставил акценты в статьях. Первой группой слов для анализа стали имена лидеров партий и политиков, от решения которых зависел исход кризиса. На страницах

обеих газет ясно видны основные игроки — Джон Бохнер и Тед Круз с республиканской стороны, Барак Обама и Герри Рид со стороны демократов. Именно их высказывания употребляются наиболее часто. Так, в начале периода закрытия правительства в газете «Вашингтон Таймс» наиболее популярными являются имена республиканцев Джона Бохнера — 30 упоминаний, Джона Маккейна — 11, имя Теда Круза было упомянуто 22 раза. Наиболее популярными демократами стали Барак Обама — 207 упоминаний, Герри Рид — 44, Хиллари Клинтон — 22. В газете «Нью-Йорк Таймс» имена республиканцев упоминаются менее часто, чем имена демократов: Джона Бохнера — 52 упоминания, Джона Маккейна — 11, имя Теда Круза было упомянуто 22 раза. Наиболее популярными демократами стали Барак Обама — 88 упоминаний, слово «президент» — 86, Герри Рид — 32, Хиллари Клинтон — 36.

За вторую группу слов мы взяли упоминания политических партий и сопутствующей оценочной лексики. В начале кризисного периода демократическая партия упоминалась не так часто, как республиканская. В газете «Вашингтон Таймс» демократическая партия упоминается 89 раз, республиканская — 131. В газете «Вашингтон Таймс» часто упоминается слово «вина» (25 раз), что свидетельствует о поиске виновных в сложившейся ситуации. Лидировали по частоте упоминания слова «компромисс» (12), «бипартийный» (11). В «Нью-Йорк Таймс» республиканская партия упоминается чаще, чем демократическая — 207 и 45 соответственно. В газете «Нью-Йорк Таймс» встречались слова, описывающие ситуацию в правительстве: «противостояние» (13), «договор» (17), «переговоры» (10). Очевидно, что на страницах «Нью-Йорк Таймс» реже идет обсуждение и поиск виновных, чем на страницах «Вашингтон Таймс».

Третьей группой по популярности стали слова, обозначающие последствия приостановки деятельности правительства США. В газете «Вашингтон Таймс»: «национальные парки» (86), «Интернал Ревенью Сервис» (Internal Revenue Service) (66), «ветераны» (41), «безопасность» (35), «принудительный отпуск без сохранения заработной платы» (furloughed) (52), «прекращение субсидирования» (defund) (9), «последствия» (7). В газете «Нью-Йорк Таймс»: «бюджет» (58), «долг» (53), «рабочие места» (53), «Сенат» (42), «налоги» (41), «деньги» (40), «народ» (125), «принудительный отпуск без сохранения заработной платы (furloughed)» (23), «незастрахованные» (19).

В конце кризисного периода в США — с 16 по 20 октября 2013 г. — в газете «Вашингтон Таймс» на первом месте по частоте упоминания остались слова, относящиеся к правительству и переговорам по возобновлению работы правительства: «закрытие» (134), «договор» (deal) (96), «долг» (100), «бюджет» (78), «борьба» (33), «Вашингтон» (207), «палата» (162), «правительство» (149), «президент» (117), «Сенат» (116), «Конгресс» (77), «федеральный» (56), «народ» (95). Реформа

здравоохранения осталась на втором месте, как и в начале периода приостановки деятельности правительства США, судя по частоте упоминаний слов «Обамакейр» (Obamacare) (111), «расходы» (67), «доступная» (24), «внедрение» (23).

Межпартийные переговоры также занимают центральное место на полосах «Вашингтон Таймс» — республиканская партия упоминается 119 раз, Джи-о-пи (GOP) — 95, демократическая — 45, появляется упоминание «чайной группировки» — 44 раза. Самые популярные политики в статьях «Вашингтон Таймс»: Обама (163) и Тед Круз (82).

В газете «Нью-Йорк Таймс» после возобновления работы правительства статьи изобиловали ссылками на правительственные переговоры, и тема здравоохранения ушла на второе место. Часто употребляются слова «правительство» (152), «республиканская партия» (151), «закрытие» (110), «палата» (142), «президент» (93), «Сенат» (92), «демократы» (57), «Конгресс» (60).

Как и в начале кризиса Республиканская партия упоминается чаще, чем демократическая. Остаются акценты на лидерах двух партий — имена Теда Круза, Барака Обамы упоминаются наиболее часто: Тед Круз — 44, Барак Обама — 77, Фоли (Foley) — 40.

Тема здравоохранения ушла на второе место по частоте упоминаемости. Слово «здоровье» употребляется 141 раз, «страховка» — 80, «Медикейд» (Medicaid) — 41, «обмен» (exchange) — 34, «доступная» (affordable) — 29.

На следующем этапе исследования мы попытались прояснить редакционную позицию газет «Вашингтон Таймс» и «Нью-Йорк Таймс» по отношению к происходящему и вовлеченным сторонам — республиканской и демократической партиям (таблица).

Таблица

Оценка действий республиканской и демократической партий до и во время приостановки деятельности правительства США

	Начало кризиса правительства 1—3 октября 2013 г.	**Конец кризиса правительства 16—20 октября 2013 г.**
«Нью-Йорк Таймс»:		
Винят демократов	0	0
Винят республиканцев	10	7
Винят обе партии	0	0
«Вашингтон Таймс»:		
Винят демократов	7	5
Винят республиканцев	11	19
Винят обе партии	2	0

В таблице обозначено количество статей, в которых приведены цитаты политиков или высказывания авторов по отношению к обвиняемым в кризисе правительства. Очевидно, что на страницах газеты «Нью-Йорк Таймс» уровень критики действий республиканской партии не спадает от начала до конца кризисного периода. У «Вашингтон Таймс» мы видим более разнообразную оценку происходящего. В начале кризиса 7 статей обвиняют демократов, 11 — республиканцев и 2 статьи считают, что обе партии виноваты в кризисе правительства. В конце периода мы замечаем, что негативная оценка действий демократов снижается, а республиканцев — возрастает: 5 и 19 статей соответственно. Судя по высказываниям на страницах газеты «Вашингтон Таймс», сами республиканцы недовольны сложившейся ситуацией и признают свою вину в кризисе правительства.

По окончании приостановки деятельности правительства США 16 октября 2013 г. оценка происходящего газетой «Вашингтон Таймс» не изменилась, но акцент переместился с поиска виновных в кризисе на его результаты и последствия. Освещение же событий в «Нью-Йорк Таймс» продолжалось в прежнем русле. По окончании кризисного периода оценка происходящего на страницах «Нью-Йорк Таймс» сводится к признанию победы демократов в противостоянии двух партий.

Выводы

Анализ содержания статей газет «Вашингтон Таймс» и «Нью-Йорк Таймс» приводит к выводу, что республиканские действия до и во время приостановления работы правительства вызывают негативную оценку обеих газет. Примечательно, что в конце кризисного периода начинается критика действий республиканцев самими республиканцами, которые освещает «Вашингтон Таймс» — многие республиканцы видят причину поражения республиканцев в их собственных действиях. Большое внимание газета уделяет детальному разбору действий «Чайной группировки». В этом «взгляде изнутри» заключается преимущество «Вашингтон Таймс» перед «Нью-Йорк Таймс».

Несмотря на различие позиций, обе газеты «Нью-Йорк Таймс» и «Вашингтон Таймс» единогласно считают республиканцев виновными в ситуации с закрытием правительства и признают поражение республиканцев в межпартийном противостоянии.

Список литературы

Живейнов Н. Капиталистическая пресса США. М.: Госполитиздат, 1956.

Brock D. Blinded by the Right: The Conscience of an Ex-Conservative. Crown Publishing Group, 2002.

Мотовилов Д.А. Средства массовой информации США и неоконсерватизм: Автореф. дисс. ... канд. филол. наук. Л., 1990.

Поступила в редакцию
17.02.2014

ИСТОРИЯ ЖУРНАЛИСТИКИ И ЛИТЕРАТУРЫ

В.Н. Греков, кандидат филологических наук, доцент кафедры филологии Православного института св. Иоанна Богослова; e-mail: grekov-@mail.ru

ЖУРНАЛ КАК ДИАЛОГ («МОСКВИТЯНИН» 1845 г.)

Автор анализирует три номера «Москвитянина» 1845 г., выпущенные И.В. Киреевским. Это была первая попытка славянофилов издавать свой журнал. Издание журнала рассматривается с точки зрения диалогических отношений. Диалог возникает, с одной стороны, между авторами журнала, а с другой — между «Москвитянином» и «Отечественными записками». Диалог постоянно прерывался, между его участниками нарушалось взаимопонимание. Все это вместе с позицией власти, отказавшей Киреевскому в праве стать хотя бы неофициальным издателем журнала, привело к невозможности передать ему журнал и к отказу Киреевского от обязанностей неофициального редактора.

Ключевые слова: *диалог, славянофилы, западники, «Москвитянин», «Отечественные записки», русская история, призвание варягов.*

The author analyzes three issues of "Moskvityanin" 1845 issued by I.V. Kireevsky. It was the first attempt Slavophiles published their journal. Edition of the journal is being analyzed from the perspective of dialogic relations. Dialogue occurs on the one hand, between the authors of the magazine, and on the other — between the "Muscovite" and "Notes of the Fatherland". Constantly interrupted dialogue between its members violated understanding. All this, together with the position of power, refused Kireevsky the right to become at least an unofficial magazine publisher, made it impossible to pass him the magazine and to the failure of his duties of unofficial editor.

Key words: *dialogue, the Slavophiles, Westerners, "Muscovite", "Notes of the Fatherland", Russian history, calling Vikings.*

Введение

Диалогический характер журналистики отметил еще Ю.Н. Тынянов. В статье «Журнал, критик, читатель и писатель» он писал о журналистике 1820-х гг.: «Читатель 20-х годов брался за журнал с острым любопытством: что ответит Вяземскому Каченовский и как поразит острый А. Бестужев чопорного П. Катенина? Беллетристика разумелась сама собою — но главная соль журнала была в критических драках» [Тынянов, 1977, с. 147]. Хотя Тынянов указывает на журналы 1820-х гг., речь идет, конечно, обо всей журналистике XIX в.

Проблема диалога представляется нам многогранной. Она включает и взаимопонимание, и борьбу культурных традиций, и стрем-