ИСТОРИЯ ЖУРНАЛИСТИКИ

Курдин Юрий Александрович, кандидат филологических наук, доцент, заведующий сектором проектно-исследовательской деятельности Центральной городской библиотеки имени А. М. Горького, г. Арзамас, Нижегородская область, Россия; e-mail: yukurdin@mail.ru, ORCID 0000-0002-5652-487X

Панов Александр Ростиславович, доктор исторических наук, доцент, заведующий кафедрой истории, обществознания и права Арзамасского филиала Нижегородского государственного университета имени Н. И. Лобачевского, г. Арзамас, Нижегородская область, Россия; e-mail: panov_alexandr@mail.ru, ORCID 0000-0001-5432-5239

Ширинянц Александр Андреевич, доктор политических наук, профессор, заведующий кафедрой истории социально-политических учений, факультет политологии МГУ имени М. В. Ломоносова; профессор кафедры сравнительной политологии, факультет гуманитарных и социальных наук Российского университета дружбы народов имени Патриса Лумумбы, г. Москва, Россия; e-mail: jants@yandex.ru, ORCID 0000-0002-6949-2256

ВОПРОС О ПРИСОЕДИНЕНИИ ТАШКЕНТА К РОССИИ НА СТРАНИЦАХ ГАЗЕТЫ «ГОЛОС» (1865–1866 гг.)

В статье рассматриваются материалы газеты «Голос», а именно – статьи за 1865–1866 гг., касающиеся событий в Средней Азии, где летом 1865 г. отрядом генерала М. Г. Черняева был захвачен Ташкент. Перед российским правительством встала проблема, что делать с Ташкентом и окрестными территориями, поскольку присоединение их к Российской империи грозило внешнеполитическими осложнениями, с одной стороны, и не сулило явных материальных выгод – с другой. Газета либеральной направленности «Голос» оказалась активным участником этой дискуссии, вышедшей за пределы узкого обсуждения в правительственных верхах. Анализ публикаций позволяет проследить, как менялось мнение редакции: если поначалу издатель ратовал за сохранение независимости Ташкента, то после сделанного газете предостережения тон суждений резко поменялся и «Голос» стал поддерживать курс на включение среднеазиатских земель в состав России, что и произошло в августе 1866 г.

***Ключевые слова**: газета «Голос», М. Г. Черняев, Туркестанская область, Ташкент, 1865–1866 гг., присоединение Средней Азии к Российской империи.*

Как цитировать: *Курдин Ю. А., Панов А. Р., Ширинянц А. А.* Вопрос о присоединении Ташкента к России на страницах газеты «Голос» (1865–1866 гг.)// Вестник Моск. ун-та. Серия 10. Журналистика. 2024. № 4. С. 71–91. DOI: 10.30547/vestnik.journ.4.2024.7191

Yuriy A. Kurdin, PhD in Philology, Head of the Sector of Design and Research Activities of A. M. Gorky Central City Library, Arzamas, Nizhny Novgorod region, Russia; e-mail: yukurdin@mail.ru, ORCID 0000-0002-5652-487X

Aleksandr R. Panov, Doctor of Historical Science, Head of the Department of History, Social Sciences and Law of Arzamas branch of State University of Nizhny Novgorod, Arzamas, Nizhny Novgorod region, Russia; e-mail: panov_alexandr@mail.ru, ORCID 0000-0001-5432-5239

Aleksandr A. Shirinyants, Doctor of Political Science, Professor, Head of the Department of History of Social and Political Doctrines of the Faculty of Political Science, Lomonosov Moscow State University; Moscow, Russia; e-mail: jants@yandex.ru, ORCID 0000-0002-6949-2256

THE PROBLEM OF TASHKENT'S INCORPORATION INTO RUSSIA IN THE NEWSPAPER "GOLOS" (1865–1866)

The article examines the materials of the newspaper "Golos", namely, articles for 1865–1866 concerning events in Central Asia, where in the summer of 1865 Tashkent was captured. This presented the Russian government with the problem, since the annexation of city and adjacent lands threatened foreign policy complications and did not promise obvious material benefits. The liberal newspaper "Golos" was a participant in this discussion. An analysis of the publications allows us to trace how the editors' opinion changed: at first the publisher advocated for maintaining the independence of Tashkent, but after a warning was given to the newspaper, the tone of judgment changed sharply, and "Golos" began to support the course of incorporating Central Asian lands into Russian Empire, which was officially carried out in 1866.

***Key words**: newspaper "Golos", M. G. Chernyaev, Turkestan region, Tashkent, 1865–1866, incorporation of Central Asia into Russian Empire.*

To cite this article: Kurdin Yu. A., Panov A. R., Shirinyants A. A. (2024) Vopros o prisoedinenii Tashkenta k Rossii na stranitsakh gazety "Golos" (1865–1866) [The problem of Tashkent's incorporation into Russia in the newspaper "Golos" (1865–1866)]. *Vestnik Moskovskogo Universiteta. Seriya 10. Zhurnalistik*a 4: 71–91. DOI: 10.30547/vestnik.journ.4.2024.7191

DOI: 10.30547/vestnik.journ.4.2024.7191

Введение

В середине 1860-х гг. Россия достигла своего исторического максимума по площади территории, что произошло благодаря присоединению к империи Ташкента и прилегающих земель. Впрочем, целесообразность данного решения на тот момент была

отнюдь не бесспорна. Так, в Министерстве иностранных дел высказывались против продвижения в Среднюю Азию, поскольку это грозило ухудшением отношений с имевшей здесь свои интересы Великобританией, а также неминуемым втягиванием России в постоянные конфликты в регионе и отвлечением российской администрации от решения вопросов внутренней политики (Васильев, 2017: 75). С другой стороны, действовавший здесь генерал М. Г. Черняев (см. Черняев, 2017; Курдин, Панов, Ширинянц, 2022), силами которого и был захвачен Ташкент, ратовал за присоединение к Российской империи этого стратегически важного пункта (Масов, Дубовицкий, 2014: 77). Даже после того, как местные жители выразили желание стать подданными российского императора, вопрос присоединения новоприобретенных земель несколько месяцев оставался открытым.

Постановка проблемы

Предмет данного исследования ограничен узким хронологическим интервалом – 1865–1866 гг., когда ташкентский вопрос приобрел небывалую остроту, а сам город стал камнем преткновения в отношениях России с Кокандским ханством и Бухарским эмиратом, не говоря уже о Великобритании, внимательно следившей за тем, что происходит на подступах к ее индийским владениям.

Интерес здесь представляет не только обсуждение проблемы в правительственных верхах, но и изучение общественного мнения, основным выразителем которого стала пресса. Именно 1860-е гг. отмечены в России газетным бумом: с этого времени наблюдается устойчивый количественный рост печати, который повлек за собой повышение идейно-политического значения газет, усиление их воздействия на читателя (Есин, 1983: 29). В прессе высказывались разные точки зрения относительно ситуации в Средней Азии и дальнейших шагов России, причем разброс мнений был довольно велик (см. Мамадалиев, 2015).

Цель работы – определить, какую позицию в данном вопросе занимала газета «Голос». Задачи же исследования заключаются в выяснении источников информации издания по ситуации в Средней Азии, выделении оценочных суждений редакции в контексте полемики. Анализ газетных публикаций, базирующийся на историко-системном подходе, позволяет рассматривать разнородные по содержанию статьи как выражение единой, хотя и менявшейся

с течением времени точки зрения редакции на проблему целесообразности внешнеполитической экспансии Российской империи в Азии.

А. А. Краевский и газета «Голос»

Газета «Голос», выходившая в Петербурге, была одной из наиболее значимых российских общественно-политических газет в 1860–1870-х гг. Споры о ее редакторе А. А. Краевском идут до сих пор (см. Громова, 2001; Олейников, 2007; Волошина, 2022). Но нам он важен не как представитель «официальной народности» в 1830–1840-е гг. или либерал в 1860–1870-е, не как представитель «торговой школы журналистики», «коммерциализатор печати», «эксплуататор» авторов и пр., а как редактор-издатель «Голоса». Заслуги А. А. Краевского в развитии российской периодической печати признавали уже современники, удостоившие его эпитета «Нестор журналистики» и называвшие его основателем политической печати в России[1].

К 1863 г., когда начал выходить «Голос», у Краевского имелся солидный опыт работы в других изданиях – «Русском инвалиде» и «Санкт-Петербургских ведомостях». Газета «Голос» начала набирать популярность, и ее тиражи росли быстрыми темпами. Оценки издания современниками сильно различались. Представление о «Голосе» как сугубо проправительственном печатном органе, получавшем государственные субсидии, сложилось среди представителей консервативного политического лагеря уже в 1860-е гг. Более поздние исследователи солидаризировались в идентификации «Голоса» как издания либерального направления, однако характер этого либерализма воспринимался неоднозначно. Многие авторы, особенно советского времени, были склонны оценивать либерализм газеты как показной: особенно критично был настроен А. Н. Степанов, называвший публикации «Голоса» выражением «подлого либерализма» и «предательства по отношению к русскому народу» (1972: 147–148). Не столь резко отзываются о позиции редакции А. А. Зайцева и В. И. Чернуха, однако и они считают, что «Голос» был газетой либеральной бюрократии (Зайцева, 1985: 22) и его деятельность можно охарактеризовать как верноподданнический либерализм (Чернуха, 1989: 111). Вопрос о степени оппозиционности издания осложняется тем, что за годы его существования отношения А. А. Краевского с власть имущими складывались

по-разному. «Голос» действительно поначалу получал поддержку, в том числе и финансовую, от Министерства народного просвещения, возглавляемого А. В. Головниным, однако в 1865–1866 гг. газета стала подвергаться нападкам со стороны МВД и лишилась финансирования, что сделало ее более самостоятельной (Балашова, 2022: 20–21). В силу этого направленность суждений могла меняться, однако не подлежит сомнению заметная роль издания в формировании общественного мнения в России времени «Великих реформ». Из современных специалистов наиболее детально изучением деятельности «Голоса» занимается А. В. Луночкин (1995; 1996; 2001). По его мнению, «Голос» являлся одним из ведущих изданий умеренно-либерального направления и пройденный газетой за два десятилетия путь можно оценить как переход от безоглядной поддержки правительства к поддержке лагеря оппозиции (1995: 17). В рамках обозначенной темы важно, что газета старалась держать своих читателей в курсе событий в Средней Азии и по ее публикациям можно проследить, как менялось восприятие ташкентской проблемы: соответствующий настрой транслировался на читательскую аудиторию издания.

Общее количество публикаций газеты по среднеазиатской тематике, включая новостные заметки, довольно велико: за 1865–1866 гг. их насчитывается более 30. К сожалению, авторство отдельных статей установить невозможно (они не подписаны), даже в работе В. О. Михневича, подготовленной к 15-летию издания, приводится лишь общий список сотрудников газеты и «внештатных» авторов без указания конкретных статей (1878: 3–11). Однако поскольку в 1860-е гг. А. А. Краевский сам редактировал газету (Грибановская, 2017: 57), то можно предположить, что статьи, в первую очередь передовицы, соответствовали его представлениям о требуемой направленности газетных материалов.

Взятие Ташкента и оценка перспектив развития ситуации в публикациях «Голоса» за 1865 г.

Уже в одном из первых номеров 1865 г. был помещен рассказ о подвиге уральских казаков[2]. Автором заметки был генерал М. Г. Черняев – командир Особого западносибирского отряда, отправленного в Среднюю Азию. Вскоре именно он станет главным героем среднеазиатской кампании. Оригинальная статья под названием «Геройский подвиг уральских казаков», опубликованая

в газете военного министерства «Русский инвалид», была посвящена столкновению казачьей сотни с кокандскими войсками, произошедшему в декабре 1864 г. близ селения Икан.

Более оригинальная информация по среднеазиатским делам, помеченная как корреспонденция «Голоса», появилась в номере от 17 февраля (1 марта) 1865 г. Формальным поводом к ее написанию стал критический разбор статьи Николая Северцова «Месяц плена у кокандцев», опубликованной еще в 1859 г., так что очевидно, что на размышления о прошлом, настоящем и будущем Туркестана автора натолкнула не давно вышедшая статья, а разворачивавшиеся события. В частности, здесь высказывается мысль, что эта местность «с занятием теперь русскими войсками, ожидает от нас лучших порядков и правильной организации, и сулит нам возвращение прежних затрат на Сыр-Дарье и несметные богатства в будущем»[3].

Следующий материал о возобновлении военных действий в Средней Азии был позаимствован из «Русского инвалида». В номере от 28 мая (9 июня) было сообщено о телеграмме из Оренбурга, согласно которой генерал Черняев выдвинулся с отрядом из Чимкента к Ташкенту[4].

24 июня (6 июля) газета разразилась передовицей, посвященной тому, как оценивать происходящее в Средней Азии. Поводом послужила серия публикаций в иностранной, прежде всего английской прессе, где о продвижении русских в глубь среднеазиатского региона сообщалось в несколько снисходительном духе, как о чем-то неизбежном, но не представляющем угрозы интересам Великобритании на Востоке. В частности, дается ссылка на статью в *Times*, в которой заявляется, что «расточительною тратою людей и денег царская власть может утвердиться, но это будет власть всегда слабая». Журналист, представляющий точку зрения редакции «Голоса», предостерегает от подобных экспансионистских утверждений, от кого бы они ни исходили, и солидаризируется с позицией, выраженной российской газетой *Journal de St.-Petersbourg*. Последняя издавалась на французском языке и воспринималась как печатный орган российского Министерства иностранных дел, обращенный к европейской публике. По оценке *Journal de St.-Petersbourg*, Россия открыто и безвозвратно отказалась от присоединений, борьбы и завоеваний, «в том убеждении, что ей ни к чему тратить понапрасну в этих дальних и бесплодных походах силы и ресурсы, которые она с большей пользой может употребить на своей собственной почве». В «Голосе» подхватывают и раз-

вивают данную идею, и перспектива присоединения новых территорий оценивается с экономической точки зрения: «Все расходы по управлению провинциями, находящимися в русской зависимости, должны с избытком покрываться из местных источников; если же <...> мы этого сделать не можем, то лучше, отказавшись на время от подобных владений, заняться колонизацией и цивилизацией близких нам стран – Кавказа и Крыма»[5]. Автор статьи утверждает, что захват кокандских земель доставит больше хлопот, чем выгод, и оценивает материал *Journal de St.-Petersbourg* как надежное ручательство того, что «наша политика в Средней Азии не вступит на путь завоеваний»[6].

Информация о захвате Ташкента была опубликована с более чем месячным запозданием, 19 (31) июля[7], – со ссылкой на «Русский инвалид», который, в свою очередь, опирался на телеграмму из Оренбурга от 13 (25) июля. На следующий день читатели могли ознакомиться с подробностями произошедшего. Цель действий России на этом направлении была недвусмысленно определена – предотвращение исходящих оттуда набегов. Что же касается Ташкента, то акция генерала Черняева изображена как оказание горожанам помощи в том, чтобы выбить засевший там кокандский гарнизон и не допустить проникновения бухарцев. Дальнейшие перспективы оценивались следующим образом: «Дав независимость городу, население которого отличается промышленностью и торговлей, дело России, не нуждающейся в его присоединении к своим владениям, будет отныне заключаться в заботах об охранении спокойствия и в обеспечении своих торговых сношений со Средней Азией»[8]. Тем самым вступление отряда Черняева в Ташкент рисовалось исключительно как временная мера.

Новые подробности о взятии Ташкента и действиях генерала Черняева последовали во второй половине августа, и наибольший интерес представляют рассуждения по поводу причин активизации русской политики и перспектив развития ситуации. В захвате Ташкента, по мнению автора заметки, сыграли роль два фактора: экономический, заключавшийся в резком сокращении торговых связей города с Россией, и более важный политический – угроза того, что горожане, видя нежелание русских помочь им избавиться от кокандского гарнизона, призвали бы эмира Бухары, что означало подчинение Ташкента власти бухарцев. Журналист «Голоса» видит дальнейшие цели России в том, чтобы «упрочить независимость и самостоятельность Ташкента, очистить этот город и,

оставаясь в своих границах, сохранить с ним взаимные торговые сношения, которые укрепят за нами влияние на Среднюю Азию прочнее всяких завоеваний силой оружия»[9].

В сентябре 1865 г. «Голос» познакомил своих читателей с положением об управлении Туркестанской областью[10], которая была образована еще в феврале, но судьба Ташкента на тот момент оставалась неопределенной. 10 (22) сентября газета вернулась к среднеазиатской проблематике, посвятив ей передовицу номера. Исходный посыл – утверждение об изобилии и даже излишестве земли, входящей в состав России, так что громадные расстояния вкупе с редким народонаселением препятствуют экономическому развитию страны[11]. Далее внимание автора концентрируется на Туркестанской области, которая получила временно-военное управление, однако без точного определения границ. По мнению журналиста, эта «полудикая страна», населенная преимущественно кочующими народами, едва ли сможет получить гражданское управление, подобно русским губерниям, а военное потребует больших расходов. Единственным положительным следствием закрепления здесь русских автор считает облегчение торговых контактов со Средней Азией, однако «мирная по самому существу своему торговля, – говорится в заметке, – не ладится с военным управлением»[12], что подтверждается многочисленными примерами. Статья закачивается открытым вопросом: «Временно это устройство будет военное, а потом?..»[13].

Следующая передовица, где речь заходит о Средней Азии, – в номере от 19 сентября (1 октября), открывающемся рассуждениями редакции на тему территориальных устремлений России. Автор довольно объемной статьи начинает с того, что пишет об успешно реализованном Россией замирении Кавказа, после чего переходит к разбору мнений, высказанных в недавно опубликованной работе Р. А. Фадеева «Письма с Кавказа». В качестве отступления стоит заметить, что Ростислав Фадеев сейчас воспринимается как один из наиболее видных геополитиков того времени. В его произведениях, получавших отклик среди современников, неизменно звучала идея, что целью экспансии России должно стать установление военно-политического господства над значительной частью азиатского региона (Кузнецов, 2011: 177–178). Подобные стратегические «мечтания» Фадеева вызвали неприятие редакции «Голоса», которая более трезвой считает оценку журналистов *Times*, что Англия легко бы могла захватить среднеазиат-

ские территории, но не делает этого из-за отсутствия какой-либо выгоды. Аналогичным образом, по мнению автора статьи, должна себя вести и Россия, которой «ни к чему открывать новые “театры действий” в среднеазиатских пустынях»[14].

Очередная статья о Ташкенте была связана с зарубежными публикациями, хотя параллельно «Голос» вступает в перепалку с одним из основных источников своей информации – изданием военного ведомства. Началось все с того, что в европейской прессе появились сведения о том, что русский гарнизон в Ташкенте вырезан неприятелем, в связи с чем редакция «Голоса» обратилась за разъяснениями к *Journal de St.-Petersbourg* и «Русскому инвалиду», – из последнего издания последовал ответ о невозможности опровергать каждую нелепость. Журналист «Голоса» пускается в нравоучения о том, что долг прессы – не замалчивать появление ложных известий, а опровергать их, чтобы пресечь распространение подобных «газетных уток» и в России, и за рубежом. Автор статьи высказывает пожелание официальному органу, каковым выступает «Русский инвалид», приводить «факты, единственно факты»[15]. Заметка ценна тем, что демонстрирует самостоятельность «Голоса» в вопросах подачи информации, поскольку по более ранним публикациям могло сложиться впечатление, что газета лишь воспроизводит материалы официальных изданий, не имея собственной позиции.

Сведения о том, что же происходит в Ташкенте на самом деле, вскоре появились – сначала в «Русском инвалиде», а затем и в «Голосе». В нескольких заметках сообщалось, что в городе совершенный порядок и нет никаких недоразумений[16]. Все эти сведения в разделе «Внутренние новости» печатались первыми, что указывает на интерес, проявляемый к событиям в Туркестане.

Информация иного, скорее аналитического характера содержится в статье, вышедшей в виде комментария к донесениям оренбургского генерал-губернатора. Согласно официальным сведениям, занятие Ташкента было вынужденной мерой, чтобы не допустить подчинения этого торгового города Кокандскому ханству и избавить от грабежей. Далее в донесении говорится, что для утверждения независимости Ташкента требуется временно оставить там русские войска, причем слова «независимое государство» и «временно» специально выделены редакцией курсивом. Наконец, сообщается, что император заявил о намерении сохранить город за его жителями, однако ташкентцы сами обра-

тились с просьбой перейти в подданство Российской империи с условием не взимать новых налогов, не производить призывов в солдаты и не допускать воинских постоев[17]. Давая свой комментарий, газета «Голос» оценивает подобную перспективу однозначно негативно, полагая, что это будет значить для России неминуемую затрату значительных сумм. Большие преимущества автор статьи видит в политике, нацеленной на окружение Российской империи союзом независимых государств, находящихся под ее покровительством[18].

Еще более содержательное освещение ташкентской тематики последовало в номере от 24 ноября (6 декабря) 1865 г., передовица которого была полностью посвящена вопросу принятия города под российское покровительство. Начинается заметка с общих рассуждений о том, что внешняя политика России на Востоке должна определяться государственными возможностями, в первую очередь финансовыми. Газета дает резкую отповедь тем, кто полагает, что налицо потребность расширения пределов страны в Средней Азии. По мнению автора, степные территории, заселенные кочевыми племенами, никакой экономической пользы России не дадут. Он полагает, что даже обладание Ташкентом в финансовом плане невыгодно, а далее переходит к рассуждениям на тему продвижения России в южном направлении: «Раз вступив на путь завоеваний в Средней Азии, мы уже не будем в состоянии остановиться»[19]. Далее с сожалением констатируется, что этот процесс запущен, так что и занятие Ташкента обозначено как «временное», т. е. в кавычках, поскольку русские войска уже закрепились в 30 верстах к югу от него. Говоря об условиях возможного присоединения Ташкента к России, автор статьи образно называет это, наоборот, присоединением России к Ташкенту, с учетом того что Российская империя берет на себя все заботы, а горожане рассчитывают сохранить у себя прежние порядки, включая нормы шариата[20]. Главным фактором вновь оказывается финансовый, а именно: насколько от этого выиграют российские торговые интересы и во сколько владение данным городом обойдется казне.

Реакция на публикацию последовала очень скоро, причем со стороны правительства. 1 декабря газете было сделано первое предостережение за статьи, содержащие «резкие порицания и неприличные суждения о правительственных мероприятиях»[21]. В качестве

основания для подобных заключений указывались несколько публикаций, но поскольку в этом списке передовица «По поводу принятия Ташкента под покровительство России» была самой поздней по времени выхода, то она и стала последней каплей, переполнившей чашу терпения правительства.

Изменение точки зрения редакции «Голоса» на целесообразность присоединения Ташкента к России (1866 г.)

Предостережение возымело действие, и в новогоднем выпуске 1866 г., где подводились итоги закончившегося года, суждения по среднеазиатскому вопросу имеют более сдержанный вид. Газета отмечает, что «дела в Средней Азии приняли <...> весьма решительный и благоприятный для русского оружия характер», поскольку взятие столь многолюдного и богатого города, как Ташкент, организовано «сравнительно ничтожными средствами»[22]. Впрочем, далее осторожно добавляется о желательности извлечь поскорее «более существенную выгоду» из этих завоеваний.

В феврале газета набралась решимости вернуться к данному вопросу, посвятив ему весьма объемную передовицу, причем настрой сменился радикальным образом. В этот раз поводом для обсуждения послужило сообщение Романовского о приобретениях России в Средней Азии, сделанное на заседании Русского географического общества. Нужно сказать, что генерал-майор Д. И. Романовский был значимой фигурой: с 1862 по 1865 г. он занимал пост редактора «Русского инвалида», имел боевой опыт, в том числе на Кавказе, а вскоре после этого выступления был назначен губернатором Туркестанской области. Статья начинается с констатации наличия нескольких точек зрения относительно среднеазиатской кампании 1865 г., причем это прослеживается как в России, так и за рубежом. В российском обществе сложились два крайних подхода к оценке событий: «оптимисты», как их называет газета, радуются приращению могущества империи, а «пессимисты» опасаются того, что новоприобретенные земли потребуют дополнительных расходов и втянут Россию в военные конфликты в этом регионе. Автор заметки полагает, что эти мнения слишком односторонни, чтобы можно было с ними безоговорочно согласиться, и корень проблемы видит в недостатке информации, пополнить которую и должно было сообщение Д. И. Романовского.

Как можно понять из текста, сообщение в основном опиралось на донесения оренбургского генерал-губернатора Н. А. Крыжановского, в подчинении которого временно оказалась и новообразованная Туркестанская область. Приводимые в записке Д. И. Романовского оценки и суждения вызвали противоречивую реакцию «Голоса». С одной стороны, газета полностью разделяет аргументацию генералов, объясняющих целесообразность и даже необходимость продвижения России в южном направлении. Ключевыми здесь названы два фактора: закрепление на естественном рубеже, более удобном для обороны, и в этом качестве фигурирует Сырдарья, а также торговые интересы империи. С другой же стороны, журналист решительно не согласен с выводом Д. И. Романовского и Н. А. Крыжановского о том, что теперь требуется утвердить независимость Ташкента, чтобы «доказать азиатским владельцам, что покровительство России во всех случаях обеспечивает наших друзей от нападения и произвола соседей»[23]. В заключительной части статьи с жаром доказываются преимущества присоединения города к Российской империи, тем более что этого просят сами жители. Как считает автор, вывод войск из Ташкента нанесет удар по внешнеполитическому авторитету нашего государства в восприятии восточных народов, а необходимость оказывать дружественному городу постоянную помощь в конечном итоге потребует больше средств, чем содержание гарнизона.

Таким образом, позиция «Голоса» стала диаметрально противоположной тону предыдущих публикаций: если ранее газета отстаивала идею невыгодности включения Ташкента в состав российских владений, теперь яростно высказывается мнение, что только присоединение города отвечает интересам России.

В мартовских выпусках «Голоса» последовала новая информация о Ташкенте, комментарии к которой демонстрируют, что настрой издания действительно изменился. Сначала было рассказано об отмене в городе рабства по инициативе самих жителей[24]: газета оценивает это как первое действие миссии, которая суждена России в отношении населения Азии, хотя раньше высказывались сомнения в самой возможности приблизить восточные народы к свету цивилизации. В следующем номере об освобождении невольников было рассказано более подробно с приведением текстов четырех адресов, поданных горожанами на имя военного губернатора Туркестанской области[25]. Чуть позднее издание сооб-

щило о серебряном щите, преподнесенном ташкентцами генералу Черняеву[26]. Любопытно, что источником информации послужили издававшиеся М. Н. Катковым «Московские ведомости», хотя отношения между газетами были довольно напряженные: их разделяла не только различная политическая направленность (либеральная у «Голоса» и консервативная у «Ведомостей»), но и конкуренция в издательском деле (Перевалова, 2021: 156).

В апреле 1866 г. М. Г. Черняев покинул город, и его заменил назначенный губернатором Туркестанской области Д. И. Романовский, который вскоре после своего приезда организовал рекогносцировку территорий к югу от Ташкента[27]. О ее ходе со ссылками на «Русский инвалид» рассказывалось в «Голосе», и особое внимание было уделено победе над бухарцами в сражении при Иджаре 8 (20) мая[28], а также захвату крепости Нау[29] и города Ходжента[30].

Логика событий, по сути, не оставляла альтернативы включению Ташкента в состав Российской империи: в противном случае все затраченные Россией усилия лишались смысла. Характерно, что и сами ташкентцы еще до формального принятия решения обозначали себя как подданных российского императора[31].

Осенью 1866 г. вопрос с Ташкентом был наконец-то окончательно решен, о чем смогли узнать и читатели «Голоса»: газета посвятила этому событию сразу две статьи номера от 19 (31) октября — небольшую передовицу и более обстоятельное описание, открывавшее раздел внутренних новостей. В самом начале передовицы заявляется, что такой исход событий в редакции издания «предсказывали два года назад» и утверждали, что, «раз вступив на путь завоеваний в Средней Азии, Россия уже не может остановиться до тех пор, пока наше поступательное движение не встретит непреодолимого препятствия или серьезной неудачи»[32]. Не смущаясь тем, что годом ранее издание высказывало совершенно иное мнение по поводу целесообразности расширения владений в этом регионе, автор солидаризируется с позицией «Русского инвалида», что присоединение Ташкента вызвано исключительными обстоятельствами, заставляющими шаг за шагом продвигаться вперед. При этом в «Голосе» выражается надежда, что Россия будет извлекать для себя выгоду от притока новых подданных, и отмечается, что политика, при которой основное бремя государственных налогов ложится на коренное русское население, а инородцы оказываются в привилегированном положении, не достигает своей цели.

Своеобразное подведение итогов, включая реакцию в Европе на включение Ташкента в состав Российской империи, было представлено в передовице номера от 1 (13) ноября 1866 г. Здесь приводятся мнения, высказанные – с известной долей враждебности – в английских и французских газетах по поводу среднеазиатских событий. Далее же редактор «Голоса» рассуждает в геополитическом масштабе: на его взгляд, все идет к разделу стран, лежащих между британской Индией и русскими владениями в Средней Азии, между Россией и Англией[33]. При этом отмечается различие значимости данных территорий для каждой из империй: если многонаселенная Индия приносит метрополии огромные барыши, то России не приходится рассчитывать на доходность новых владений – даже от Ташкента, не говоря уже о степных территориях. Корень проблемы автор видит в организации самой системы управления окраинными землями: он предлагает поставить во главе Туркестанской области лицо, наделенное максимальной властью и в малой степени зависимое от указаний из центра. Также предостерегает он и против оплаты издержек только за счет государственной казны. В итоге высказывается мысль, что среднеазиатские приобретения России не должны стать бременем для метрополии, как не раз происходило в новейшей истории с отдаленными владениями[34].

Выводы

Таким образом, газета «Голос» уделяла среднеазиатскому вопросу достаточно серьезное внимание. Конечно, по остроте и частоте обращений эта тема не может конкурировать, скажем, с польской проблемой, которая была одной из центральных, но все же издание держало своих читателей в курсе происходящего в Ташкенте и высказывало собственные суждения по этому поводу.

Источником информации выступали другие печатные издания, причем наибольшее значение имел «Русский инвалид», что вполне объяснимо: газета военного министерства получала официальные данные из первых рук и – с учетом отдаленности среднеазиатского театра действий и сложностей с оперативной доставкой сообщений – ее положение становилось почти монопольным. Также в статьях присутствуют ссылки на материалы *Journal de St.-Petersbourg*, «Московских ведомостей», «Современной летописи», «Биржевых ведо-

мостей», «Северной звезды» и разных европейских журналов и газет, в первую очередь *Times*. В оценочных суждениях редакция «Голоса» учитывала официальные мнения, исходившие от изданий, напрямую связанных с правительственными ведомствами – МИД и военным министерством, но старалась представить собственную точку зрения, так что автор передовиц нередко вступал в дискуссию с коллегами-журналистами.

Поначалу настрой «Голоса» в отношении определения статуса Ташкента был однозначен: газета выступала за сохранение независимости города, объясняя своим читателям отсутствие выгод для России от присоединения этих земель, и ведущим мотивом была затратность содержания новых владений. На этом основании не раз высказывались резкие замечания в адрес оппонентов, которые, безусловно, воспринимались и как критичные комментарии по поводу проводимой правительством политики. Своеобразным водоразделом послужило сделанное «Голосу» предостережение в конце 1865 г., после чего тон суждений поменялся и редакция стала всецело поддерживать курс на интеграцию Ташкента в состав России, хотя и с оговорками, что система управления должна быть нацелена на обеспечение интересов государства, а не местного населения. По мнению издателя, излишнее великодушие, проявляемое властями по отношению к нерусским народам, не дает эффекта: помимо того, что основные тяготы и повинности ложатся на коренное население русских губерний, инородцы не склонны проявлять ответной благодарности, примером чему является Кавказ. Также проводятся параллели с тем, как Великобритания и Франция используют свои колониальные владения и с какими проблемами эти державы сталкиваются. В конечном итоге газета «Голос» выражает надежду, что опыт позволит избежать ошибок и новоприобретенные среднеазиатские земли окажутся полезны не только для укрепления внешнеполитического авторитета России, но и для извлечения выгод чисто материального характера.

Примечания

[1] *Зотов В. Р.* Нестор русской журналистики // Исторический вестник. Т. XXXVIII. 1889. С. 356.

[2] Геройский подвиг уральских казаков // Голос. 1865. № 27. Янв., 27. С. 2.

[3] Внутренние новости. Сыр-Дарьинская // Голос. 1865. № 48. Февр., 17. С. 2.

[4] О событии в Кокандском ханстве // Голос. 1865. № 145. Май, 28. С. 2.

[5] По поводу толков иностранной журналистики о наших действиях в Средней Азии // Голос. 1865. № 172. Июнь, 24. С. 1.

[6] Там же.

[7] Внутренние новости. Из Оренбурга // Голос. 1865. № 197. Июль, 19. С. 1.

[8] Внутренние новости. Действия в Ташкенте // Голос. 1865. № 198. Июль, 20. С. 3.

[9] Подробности о взятии Ташкента // Голос. 1865. № 227. Авг., 18. С. 3.

[10] По поводу управления Туркестанской областью // Голос. 1865. № 241. Сент., 1. С. 2.

[11] Наши отношения к Средней Азии // Голос. 1865. № 200. Сент.,10. С. 1.

[12] Там же.

[13] Там же.

[14] Покорение Кавказа и наши стремления в Среднюю Азию // Голос. 1865. № 259. Сент., 19. С. 2.

[15] «Русский инвалид» и гласность // Голос. 1865. № 277. Окт., 7. С. 1.

[16] Внутренние новости. Известия из Туркестанской области // Голос. 1865. № 293. Окт., 23. С. 3; Внутренние новости. Из Ташкента // Голос. 1865. № 302. Ноябрь, 1. С. 3; Внутренние новости. Известия из Ташкента // Голос. 1865. № 309. Ноябрь, 8. С. 2.

[17] Извлечение из донесений оренбургского генерал-губернатора // Голос. 1865. № 322. Ноябрь, 21. С. 2.

[18] Там же.

[19] По поводу принятия Ташкента под покровительство России // Голос. 1865. № 325. Ноябрь, 24. С. 1.

[20] Там же.

[21] Распоряжение министра внутренних дел // Голос. 1865. № 333. Дек., 2. С. 1.

[22] 1865-й год в России // Голос. 1866. № 1. Янв., 1. С. 2.

[23] Еще вопрос о Ташкенте // Голос. 1866. № 35. Февр., 4. С. 1.

[24] Внутренние новости. Известия из Средней Азии // Голос. 1866. № 71. Март, 12. С. 3.

[25] Внутренние новости. Известия из Ташкента // Голос. 1866. № 72. Март, 13. С. 2–3.

[26] Внутренние новости. Известия из Ташкента // Голос. 1866. № 75. Март, 16. С. 3.

[27] Внутренние новости. Известия из Ташкента // Голос. 1866. № 139. Май, 22. С. 3.

[28] Победа над бухарцами // Голос. 1866. № 146. Май, 29. С. 2; По поводу победы, одержанной генералом Романовским в Средней Азии // Голос. 1866. № 147. Май, 30. С. 2.

[29] Внутренние новости. Известия из Оренбурга (взятие бухарской крепости) // Голос. 1866. № 153. Июнь, 5. С. 3.

[30] Телеграмма о взятии Ходжента // Голос. 1866. № 162. Июнь, 14. С. 2; Сведения о взятии Ходжента // Голос. 1866. № 185. Июль, 7. С. 2-3.

[31] Всеподданнейший адрес жителей города Ташкента // Голос. 1866. № 185. Июль, 7. С. 3.

[32] По поводу присоединения Ташкента к Российской империи // Голос. 1866. № 289. Окт., 19. С. 1.

[33] По поводу толков иностранцев о наших завоеваниях в Средней Азии // Голос. 1866. № 302. Ноябрь, 1. С. 1.

[34] Там же.

Библиография

Балашова К. А. Газета «Голос» как вспомогательный рупор Министерства народного просвещения // Культура России в современном мировом пространстве. М: РУДН, 2022. С. 19–22.

Васильев Д. В. К истории образования Туркестанского генерал-губернаторства (1864–1867 гг.) // Военно-исторический журнал. 2017. № 11. С. 75–81.

Волошина С. М. Власть и журналистика: Николай I, Андрей Краевский и другие. М.: Дело, 2022.

Грибановская А. М. Ежедневная газета в России: организация издания, финансовое положение, правовой статус: 1860-е – начало 1880-х гг.: дис. ... канд. ист. наук. М., 2017.

Громова Л. П. А. А. Краевский – редактор и издатель. СПб.: СПбГУ, 2001.

Есин Б. И. Проблемы методологии и методики изучения местной дореволюционной печати // Местная и национальная печать. Вопросы истории, методологии. Ростов-на-Дону, 1983. С. 29–37.

Зайцева А. А. Газета «Голос» во внутренней политике самодержавия периода буржуазных реформ, 1863–1870 гг.: автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1982.

Курдин Ю. А., Панов А. Р., Ширинянц А. А. Поездка М. Г. Черняева по Европе после сербско-турецкой войны (конец 1876 – начало 1877 г.) // Российская история. 2022. № 5. С. 108–116.

Луночкин А. В. Газета «Голос» в общественном движении России 70 – начала 80-х гг. XIX в.: автореф. дис. ... канд. ист. наук. СПб., 1995.

Луночкин А. В. Национальный вопрос в газете «Голос». 1863–1883 // Вестн. Волгоградск. ун-та. Сер. 4: История, философия. 1997. Вып. 2. С. 32–38.

Луночкин А. В. От сотрудничества к конфронтации: Газета «Голос» и цензура (1863–1883) // Цензура в России. Вып. 1. СПб., 2001. С.77–94.

Мамадалиев И. А. Отражение военного положения 1865–1866 гг. на страницах периодической печати // Ученые записки Худжандск. гос. ун-та им. академика Б. Гафурова. Сер. гуманитарно-общественных наук. 2015. № 4 (45). С. 5–11.

Масов Р., Дубовицкий В. Присоединение Средней Азии к России: события через призму трех веков // Россия и мусульманский мир. 2014. № 10. С. 69–92.

Михневич В. О. Пятнадцатилетие газеты «Голос». 1863–1877. Издание редактора газеты А. А. Краевскаго. Спб., 1878.

Олейников Д. И. Андрей Александрович Краевский: «Нужно знать, что думает Россия о своих общественных интересах...» // Российский либерализм: идеи и люди. М.: Новое издательство, 2007. С. 132—137.

Степанов А. Н. Газета А. А. Краевского «Голос» (1863–1883) // Журналистика и литература. М.,1972. С. 138–148.

Черняев М. Г. Статьи, письма, воспоминания / под ред. *А. А. Ширинянца*; сост. *Ю. А. Курдин, А. Р. Панов, А. В. Пряников, О. Д. Тальская, А. А. Ширинянц*. М.: Изд-во Моск. ун-та, 2018.

Чернуха В. Г. Правительственная политика в отношении печати 60–70-е годы XIX века. Л.: Наука, 1989.

Notes

Zotov V. R. (1889) Nestor russkoy zhurnalistiki [Nestor of Russian Journalism]. *Istoricheskiy vestnik*. Vol. XXXVIII.

Geroyskiy podvig ural'skikh kazakov [Heroic Feat of the Ural Cossacks]. *Golos*. 1865. № 27.

Vnutrennie novosti. Syr-Dar'inskaya [Domestic News. Syr Darya]. *Golos*. 1865. № 48.

O sobytii v Kokandskom khanstve [About the Event in the Kokand Khanate]. *Golos*. 1865. № 145.

Po povodu tolkov inostrannoy zhurnalistiki o nashikh deystviyakh v Sredney Azii [Regarding the Talk of Foreign Journalism about Our Actions in Central Asia]. *Golos*. 1865. № 172.

Vnutrennie novosti. Iz Orenburga [Domestic News. From Orenburg]. *Golos*. 1865. № 197.

Vnutrennie novosti. Deystviya v Tashkente [Domestic news. Actions in Tashkent]. *Golos*. 1865. № 198.

Podrobnosti o vzyatii Tashkenta [Details on the capture of Tashkent]. *Golos*. 1865. № 227.

Po povodu upravleniya Turkestanskoy oblast'yu [Regarding the governance of the Turkestan region]. *Golos*. 1865. № 241.

Nashi otnosheniya k Sredney Azii [Our relations with Central Asia]. *Golos*. 1865. № 200.

Pokorenie Kavkaza i nashi stremleniya v Srednyuyu Aziyu [The conquest of the Caucasus and our aspirations for Central Asia]. *Golos*. 1865. № 259.

«Russkiy invalid» i glasnost' ["The Russian Invalid" and Glasnost]. *Golos*. 1865. № 277.

Vnutrennie novosti. Izvestiya iz Turkestanskoy oblasti [Domestic news. News from the Turkestan Region]. *Golos*. 1865. № 293.

Vnutrennie novosti. Iz Tashkenta [Domestic news. From Tashkent]. *Golos*. 1865. № 302.

Vnutrennie novosti. Izvestiya iz Tashkenta [Domestic news. News from Tashkent]. *Golos*. 1865. № 309.

Izvlechenie iz doneseniy orenburgskogo general-gubernatora [Extract from the reports of the Orenburg Governor-General]. *Golos*. 1865. № 322.

Po povodu prinyatiya Tashkenta pod pokrovitel'stvo Rossii [Regarding the acceptance of Tashkent under the patronage of Russia]. *Golos*. 1865. № 325.

Rasporyazhenie ministra vnutrennikh del [Order of the Minister of Internal Affairs]. *Golos*. 1865. № 333.

1865-y god v Rossii [The year 1865 in Russia]. *Golos*. 1866. № 1.

Eshche vopros o Tashkente [Another question about Tashkent]. *Golos*. 1866. № 35.

Vnutrennie novosti. Izvestiya iz Sredney Azii [Domestic news. News from Central Asia]. *Golos*. 1866. № 71.

Vnutrennie novosti. Izvestiya iz Tashkenta [Domestic news. News from Tashkent]. *Golos*. 1866. № 72.

Vnutrennie novosti. Izvestiya iz Tashkenta [Domestic news. News from Tashkent]. *Golos*. 1866. № 75.

Vnutrennie novosti. Izvestiya iz Tashkenta [Domestic news. News from Tashkent]. *Golos*. 1866. № 139.

Pobeda nad bukhartsami [Victory over the Bukharans]. Golos. 1866. № 146.

Po povodu pobedy, oderzhannoy generalom Romanovskim v Sredney Azii [On the occasion of the victory won by General Romanovsky in Central Asia]. *Golos*. 1866. № 147.

Vnutrennie novosti. Izvestiya iz Orenburga (vzyatie bukharskoy kreposti) [Domestic news. News from Orenburg (the capture of the Bukhara fortress)]. *Golos*. 1866. № 153.

Telegramma o vzyatii Khodzhenta [Telegram on the capture of Khujand]. *Golos*. 1866. № 162.

Svedeniya o vzyatii Khodzhenta [Information on the capture of Khujand]. *Golos*. 1866. № 185.

Vsepoddanneyshiy adres zhiteley goroda Tashkenta [The most humble address of the residents of the city of Tashkent]. *Golos*. 1866. № 185.

Po povodu prisoedineniya Tashkenta k Rossiyskoy imperii [Regarding the annexation of Tashkent to the Russian Empire]. *Golos*. 1866. № 289.

Po povodu tolkov inostrantsev o nashikh zavoevaniyakh v Sredney Azii [Regarding the talk of foreigners about our conquests in Central Asia]. *Golos*. 1866. № 302.

References

Balashova K. A. (2022) Gazeta «Golos» kak vspomogatel'nyy rupor Ministerstva narodnogo prosveshcheniya [The newspaper "Golos" as an auxiliary mouthpiece of the Ministry of Public Education]. *Kul'tura Rossii v sovremennom mirovom prostranstve*. Moscow: RUDN Publ. Pp. 19–22. (In Russian)

Vasil'ev D. V. (2017) K istorii obrazovaniya Turkestanskogo general-gubernatorstva (1864–1867 gg.) [On the history of the formation of the Turkestan Governorate-General (1864-1867)]. *Voenno-istoricheskiy zhurnal* 11: 75–81. (In Russian)

Voloshina S. M. (2022) *Vlast' i zhurnalistika: Nikolay I, Andrey Kraevskiy i drugie* [Power and Journalism: Nicholas I, Andrei Kraevsky and Others]. Moscow: Delo Publ. (In Russian)

Esin B. I. (1983) Problemy metodologii i metodiki izucheniya mestnoy dorevolyutsionnoy pechati [Problems of methodology and methods of studying the local pre-revolutionary press]. *Mestnaya i natsional'naya pechat'. Voprosy istorii, metodologii*. Rostov-on-Don. Pp. 29–37. (In Russian)

Gribanovskaya A. M. (2017) *Ezhednevnaya gazeta v Rossii: organizatsiya izdaniya, finansovoe polozhenie, pravovoy status: 1860-e – nachalo 1880-kh gg.* [Daily newspaper in Russia: organization of publication, financial situation, legal status: 1860s – early 1880s.]. PhD thesis. Moscow. (In Russian)

Gromova L. P. (2001) *A. A. Kraevskiy – redaktor i izdatel'* [A. A. Kraevsky – editor and publisher]. St. Petersburg: SPbGU Publ. (In Russian)

Zaytseva A. A. (1982) *Gazeta «Golos» vo vnutrenney politike samoderzhaviya perioda burzhuaznykh reform, 1863–1870 gg.:* avtoreferat dis. ... kand. ist. nauk [The newspaper "Golos" in the domestic policy of the autocracy during the period of bourgeois reforms, 1863–1870: abstract of doct. hist. sci. diss.]. Moscow. (In Russian)

Kurdin Yu. A., Panov A. R., Shirinyants A. A. (2022) Poezdka M. G. Chernyaeva po Evrope posle serbsko-turetskoy voyny (konets 1876 – nachalo 1877 g.) [M. G. Chernyaev's trip to Europe after the Serbian-Turkish war (late 1876 – early 1877)]. *Rossiyskaya istoriya* 5: 108–116. (In Russian)

Lunochkin A. V. (1995) *Gazeta «Golos» v obshchestvennom dvizhenii Rossii 70 – nachala 80-kh gg. XIX v.:* avtoreferat dis. ... kand. ist. nauk [The newspaper "Golos" in the social movement of Russia in the 70s – early 80s of the XIX century: abstract of doct. hist. sci. diss.]. St. Petersburg. (In Russian)

Lunochkin A. V. (1997) Natsional'nyy vopros v gazete «Golos». 1863–1883 [The national question in the newspaper "Golos". 1863–1883]. *Vestnik Volgogradskogo universiteta. Seriya 4: istoriya, filosofiya* 2: 32–38. (In Russian)

Lunochkin A. V. (2001) Ot sotrudnichestva k konfrontatsii: Gazeta «Golos» i tsenzura (1863–1883) [From cooperation to confrontation: The newspaper "Golos" and censorship (1863–1883)]. *Tsenzura v Rossii. St. Petersburg*. Vyp. 1. Pp.77–94. (In Russian)

Mamadaliev I. A. (2015) Otrazhenie voennogo polozheniya 1865–1866 gg. na stranitsakh periodicheskoy pechati [Reflection of martial law 1865–1866 on the pages of periodicals]. *Uchenye zapiski Khudzhandskogo gosudarstvennogo universiteta im. akademika B. Gafurova. Seriya gumanitarno-obshchestvennykh nauk* 4 (45): 5–11. (In Russian)

Masov R., Dubovitskiy V. (2014) Prisoedinenie Sredney Azii k Rossii: sobytiya cherez prizmu trekh vekov [The accession of Central Asia to Russia: events through the prism of three centuries]. *Rossiya i musul'manskiy mir* 10: 69–92. (In Russian)

Mikhnevich V. O. (1878) *Pyatnadtsatiletie gazety «Golos». 1863–1877. Izdanie redaktora gazety A. A. Kraevskago* [Fifteenth anniversary of the newspaper "Voice". 1863–1877. Edition of the editor of the newspaper A. A. Kraevsky]. St. Petersburg. (In Russian)

Oleynikov D. I. (2007) Andrey Aleksandrovich Kraevskiy: «Nuzhno znat', chto dumaet Rossiya o svoikh obshchestvennykh interesakh...» [Andrei Aleksandrovich Kraevsky: "We need to know what Russia thinks about its public interests..."]. *Rossiyskiy liberalizm: idei i lyudi* [Russian liberalism: ideas and people]. Moscow: Novoe izdatel'stvo. Pp. 132—137. (In Russian)

Stepanov A. N. (1972) Gazeta A. A. Kraevskogo «Golos» (1863–1883) [Newspaper of A. A. Kraevsky “Golos” (1863–1883)]. *Zhurnalistika i literature* [Journalism and literature]. Moscow. Pp. 138–148. (In Russian)

Chernyaev M. G. (2018) *Stat’i, pis’ma, vospominaniya* [Articles, letters, memories]. A. A. Shirinyants (ed.). Moscow: Moscow St. Univ. Publ. (In Russian)

Chernukha V. G. (1989) *Pravitel’stvennaya politika v otnoshenii pechati 60–70-e gody XIX veka* [Government policy regarding the press in the 60–70s of the 19th century]. Leningrad: Nauka. (In Russian)

Поступила в редакцию
29.02.2024