В.М. Хруль, кандидат филологических наук, старший научный сотрудник кафедры социологии журналистики факультета журналистики МГУ имени М.В. Ломоносова; e-mail: amen@mail.ru

РЕЛИГИОЗНОЕ СОЗНАНИЕ АУДИТОРИИ СМИ: ТЕКСТЫ САМОВЫРАЖЕНИЯ МАССЫ КАК ОБЪЕКТ АНАЛИЗА

Рассматривая религиозный сегмент сознания аудитории СМИ, автор обращает внимание на феномен «нерелигиозной религиозности». В работе представлены результаты изучения религиозности россиян, полученные при помощи традиционных методов. Основываясь на идеях философа и социолога Б.А. Грушина, автор предлагает новый объект для анализа религиозного сегмента массового сознания — спонтанные тексты самовыражения массы, а также метод их исследования для выявления сущностных характеристик предмета.

Ключевые слова: *сознание аудитории СМИ, религиозный сегмент, «нерелигиозная религиозность», тексты самовыражения массы, Грушин.*

Author analyzes the religious segment of the mass media audience consciousness and draws attention to 'unreligious religiosity' phenomenon. Presenting the paradigm of the audience research by analyzing texts, author proposes new object for it — Internet-based mass self-expression texts. Boris Grushin's method is suggested to be effective for investigating the essential characteristics of religious mass consciousness.

Key words: *audience consciousness, unreligious religiosity, mass self-expression, Grushin.*

Религиозный сегмент сознания аудитории российских СМИ в силу ряда причин становится все более значимым для исследователей. Нам уже доводилось писать о специфичности религиозного этоса, его роли в ценностном диалоге в обществе и влиянии на процессы регулирования деятельности СМИ [Хруль, 2010b]. Однако в указанной работе речь шла главным образом о поведенческих аспектах (инициативах по моральному контролю информационного пространства), которые являются результатом процессов, происходящих в религиозном сегменте сознания аудитории.

В настоящей статье внимание обращено не на поведение аудитории, а на ее спонтанную текстовую деятельность, которая, по нашему убеждению, фиксирует существенные характеристики сознания, что представляется крайне важным для понимания интересов и потребностей, вкусов и предпочтений, проекций и ожиданий аудитории, детерминирующих в конечном итоге ее поведенческий выбор в информационной среде.

Поставляемые руководству СМИ данные медиаметрических исследований, фиксирующие главным образом факт контакта чи-

тателя, слушателя и зрителя с конкретным медиапродуктом и количественные характеристики аудитории, не выходят, как правило, на характеристики сознания. Между тем качественные и содержательные особенности сознания, в том числе религиозного, могут представлять особый интерес для медиаменеджеров, разрабатывающих информационную политику СМИ.

Причем религиозный сегмент сознания аудитории важен не только для традиционных моделей функционирования СМИ, связанных с рассмотрением аудитории как объекта воздействия, но и для новых моделей, которые предполагают «субъект-субъектные» отношения между СМИ и аудиторией с различными формами ее участия в формировании повестки дня и контента массмедиа [Фомичева, 2002].

«Нерелигиозная религиозность» и границы религиозного сегмента сознания

Религиозность определяется социологами, во-первых, как «*характеристика* сознания и поведения отдельных людей, их групп и общностей, верующих в *сверхъестественное*», и, во-вторых — как «качество индивида или группы, проявляющееся в вере и в поклонении *сверхъестественному*»[1]. Фактически в этих двух определениях в свернутом виде пристутствует программа исследования религиозности аудитории СМИ: через свойства сознания — к качествам индивида и общности.

Философский словарь дает интегрированное определение религиозности, не разделяя характеристики сознания и качества индивида: «Религиозность — мировоззренческая составляющая индивида и группы, выражающаяся в совокупности религиозных свойств сознания, поведения, отношений»[2].

Индикаторами религиозности, как правило, являются содержание и интенсивность веры, интенсивность религиозного поведения и его место в общей системе деятельности; роль в религиозной группе, степень активности в распространении религиозных взглядов и место ролигиозных мотивов в общей системе мотивации поведения.

Серьезный вклад в исследования религиозности в России вносит постоянный семинар «Религия и общество» Московского центра Карнеги, результаты работы которого регулярно публикуются в сборниках под редакцией Алексея Малашенко и Сергея Филатова

[1] Социологический словарь. Режим доступа: http://www.onlinedics.ru/slovar/soc/p/religioznost.html

[2] Философский словарь. Режим доступа: http://www.onlinedics.ru/slovar/fil/p/religioznost.html

[Религия и конфликт; 2007; Религия и глобализация, 2009; Двадцать лет, 2009].

Возрастание религиозности аудитории в России определяется несколькими причинами количественного и качественного характера.

Во-первых, данные социологических исследований говорят о возрастании количества последователей разных религий в России[3].

К сожалению, не представляется возможным подтвердить полученные данные результатами статистических исследований, поскольку ни во время прошлой переписи 2002 г., ни во время нынешней Всероссийской переписи населения 2010 г. в переписной лист не была включена графа «вероисповедание», хотя об этом просили религиозные лидеры, чтобы получить более точные данные о количестве своих последователей[4].

Во-вторых, в информационной среде возрастает количество религиозной информации, направленной на формирование религиозного сознания. Например, в крупнейшем в России религиозном объединении — Русской Православной Церкви — за последние 20 лет появились сотни периодических печатных изданий, десятки радиостанций и несколько телеканалов[5], что представляет собой все более значимый сегмент медиасферы. Количественный рост религиозных СМИ наблюдается в последние годы и в российском исламе, и в иудаизме, и в протестантизме.

О формальном уровне религиозности можно судить по количественным статистическим и социологическим данным, а также и по степени развитости религиозного сегмента медиасферы, причем эта область изучена достаточно подробно.

Что касается качественных характеристик религиозного сознания аудитории СМИ, то они гораздо менее изучены и поэтому представляют особый интерес для исследователей. Важный вопрос философского характера о границах религиозного сегмента массового сознания выходит за рамки данной статьи, однако нам представляется важным хотя бы констатировать существенный для их определения феномен, который можно было бы назвать «нерелигиозной религиозностью».

У этого феномена есть по крайней мере два важных аспекта.

Первый связан с наличием религиозного сознания среди людей, которые не принадлежат к религиозным организациям. Как

---

[3] См.: ФОМ: 72% россиян считают себя православными. Режим доступа: http://www.sova-center.ru/religion/discussions/how-many/2010/03/d18258/; *Голов А.А.* Религиозность, а также что люди обретают в религии. 11.03.2008. Режим доступа: http://www.levada.ru/press/2008031104.html

[4] Патриарх Кирилл выступил за регистрацию вероисповедания при переписи. РИА Новости, 14.10.2010. Режим доступа: http://rian.ru/religion/20101014/285424790.html

[5] Подробнее см. на официальном сайте IV Фестиваля православных СМИ «Вера и слово» (Москва, 11—13 октября 2010 г.). Режим доступа: http://ortho-media.ru/

отмечают социологи Елена Кофанова и Марина Мчедлова, «среди людей, не являющихся последователями определенных конфессий, также высок уровень духовных исканий, порядка 30% заявляют о своей сильной и даже глубокой религиозности, что свидетельствует о потребности в поиске трансцендентного основания»[6].

Этот эмпирически зафиксированный факт говорит о наличии религиозных элементов в сознании формально невовлеченных в религиозные практики россиян, т.е. религиозный сегмент в массовом сознании распространяется за пределы сознания общности людей, которые являются последователями различных религий.

Косвенным подтверждением наличия феномена «нерелигиозной религиозности» является отмеченный социологами рост доверия к самой массовой религиозной организации в России — Русской Православной Церкви (и не только со стороны православных)[7].

Другой аспект, оборотная сторона отмеченного выше феномена «нерелигиозной религиозности» — это опять же эмпирически зафиксированное отсутствие веры при формальном соблюдении практик разных религий.

Как уже отмечали исследователи, религиозное сознание последователей ряда исповеданий отличается внутренней противоречивостью и фрагментарностью [см.: Старые церкви, 2000], местами оно не соответствует вероучению той религии, которой по самоопределению следует данный индивид, причем данные явления носят не индивидуальный, а массовый характер.

Многократно в результате опросов общественного мнения было установлено, что число респондентов, заявивших о своей принадлежности к той или иной религии, оказывалось существенно больше числа верующих в Бога. В частности, это было зафиксировано исследованиями Центра «Религия в современном обществе» Института социологии РАН[8].

Результаты коллег подтвердила и социолог Наталья Зоркая из Левада-Центра, отметив при этом, что «православие в современной России — этнический, а не религиозный признак: “Я русский, а значит, православный” — вот основная мысль»[9].

---

[6] *Кофанова Е., Мчедлова М.* Религиозность россиян и европейцев. Режим доступа: http://www.perspektivy.info/rus/nashe/religioznost_rossijan_i_jevropejcev_2010-05-20.htm

[7] Доверие Русской православной церкви. ФОМ, опрос населения 9—10 января 2010 г. 44 субъекта РФ. 100 населенных пунктов. 2000 респондентов. Режим доступа: http://bd.fom.ru/pdf/d01rpts.pdf

[8] *Кофанова Е., Мчедлова М.* Религиозность россиян и европейцев. Режим доступа: http://www.perspektivy.info/rus/nashe/religioznost_rossijan_i_jevropejcev_2010-05-20.htm

[9] Недовоцерковленные. Лишь 3% православных в России еженедельно посещают храм. Режим доступа: http://religion.ng.ru/events/2009-07-01/3_vocerkvlenie.html

Феномен «нерелигиозной религиозности» признается и самими религиозными лидерами.

«Люди, ничего не знающие о Боге или имеющие о Нем самые смутные, ложные представления, научаются купаться в проруби, креститься у икон, ставить свечи, и все это — без Христа, — заявил настоятель одного из московских монастырей, глава Синодального отдела по культуре Московского Патриархата архимандрит Тихон Шевкунов. — На наших глазах создается суррогат религии, который выдается за православие. И люди входят в эту странную религию, потому что не имеют реального представления о том, что такое Церковь на самом деле. Последствия этой псевдорелигиозной жизни без живого общения с Богом очевидны как для человеческой души, так и для национально-религиозного сообщества: это строительство дома на песке»[10].

Таким образом, с одной стороны, у формально неверующих людей религиозный сегмент может иметь существенное влияние на все сознание индивида в целом и формировать устойчивый этос, основанный на допущении трансцендентного начала, и с другой — у формально верующих людей религиозный сегмент сознания может вообще никак не проявляться или конвертироваться в обыденные ритуалы без веры в трансцендентное. Этот вывод вносит существенную поправку в теоретические представления о религиозности россиян.

Описанные выше особенности религиозного сегмента массового сознания были выявлены главным образом при помощи традиционных социологических методов.

Вместе с тем возможен и иной способа добычи знания о религиозном сознании аудитории СМИ, при котором в качестве объекта исследования используются тексты, представляющие собой продукт ее спонтанного самовыражения (в дальнейшем — тексты массового сознания).

История подхода

Традиция изучения самовыражения аудитории СМИ глубоко укоренена в истории кафедры социологии журналистики факультета журналистики МГУ, причем не только в последнее десятилетие ее официального существования, но еще и в «прото-форме», когда была образована Социологическая группа, впоследствии переименованная в Лабораторию по изучению функционирования печати, радио и телевидения.

Интерес к аудитории на кафедре всегда сопровождался поиском адекватных методов получения знания о ней — от осваивания

[10] *Коновалов В.* Трудно быть с Богом // Труд. 2006. 20 июня.

уже известных до разработки новых методик и процедур, как это было в условиях известного Таганрогского проекта [47 пятниц, 1969—1972].

Значительная часть этих исследований связана с именем профессора Бориса Андреевича Грушина, который в ряде случаев был их вдохновителем и научным руководителем[11].

Именно он одним из первых обратил внимание на то обстоятельство, что исследовательская парадигма, связанная с традиционными социологическими исследованиями, использующая методы массовых и экспертных опросов, контент-анализа, фокус-групп и т.п., которая с развитием технологий постоянно расширяет область своего бытования и применения своих по преимуществу количественных методов, не является единственно возможной при изучении массового сознания и отдельных его сегментов, или «полей».

Отдавая должное традиционным, испытанным и доминирующим способам получения знания об аудитории, Грушин в годы преподавания на факультете пытался подступиться к получению знания о массовом сознании с другой стороны, используя «мягкие» методы исследования, прежде всего — методы анализа текстов, функционирующих в массовом сознании на любой из возможных стадий своего существования — производства, распространения, потребления.

Вообще говоря, реальными объектами изучения проявлений массового сознания могут быть не только тексты, но и поведение массы, однако изучение поведения кажется малоэффективным (хотя теоретически вполне возможным) и требующим заведомо большего количества ресурсов. А тексты, напротив, с течением времени фиксируются все легче. Кроме того, здесь уместно вспомнить слова известного исследователя Т.М. Дридзе, которая полагала, что «...самый процесс формирования культуры и общественного сознания... невозможен вне актов коммуникации, вне текстовой деятельности индивидов» [Дридзе, 1980. с. 19].

В конце своей жизни, проведя сотни опросов и количественных исследований, социолог Б.А. Грушин все-таки считал, что «анализ текстов позволит ответить на вопрос о массовом сознании гораздо более полным и надежным образом, нежели это удается сделать с помощью традиционных опросов общественного мнения» [Хруль, 2010а, с. 75].

Традиция изучения массового сознания через тексты массы развивалась на факультете журналистики неравномерно. Повышенный интерес к этой области проявлялся в начале 70-х гг., когда

[11] В частности, под его руководством защищали свои работы нынешние сотрудники кафедры А.А. Ширяева, А.И. Верховская, И.Д. Фомичева, П.В. Разин и В.М. Хруль.

А.И. Верховская занималась письмами читателей, в середине 80-х гг., когда работал грушинский семинар, породивший ряд взаимосвязанных курсовых и дипломных работ, большинство из которых не опубликованы, а также в конце первого десятилетия нового века, когда интерес к добыче знания о массовом сознании, «перемалывая тонны словесной руды», проявили молодые сотрудники кафедры социологии журналистики [Аникина, 2010].

Сегодняшние исследования в этой области опираются прежде всего на предложенную Грушиным классификацию текстов массы. Среди текстов массы в зависимости от типа субъектов он выделял тексты, порождаемые самой массой, где масса — создающий *субъект*; тексты, порождаемые специалистами (журналистами, деятелями культуры и др.) и потребляемые массой, усваиваемые ею и, следовательно, становящиеся частью ее сознания, где масса — *объект воздействия*; тексты, порождаемые аналитиками (философами, социологами и др.), где масса — *объект изучения*, описываемый в текстах.

На наш взгляд, наибольший интерес для исследования сознания представляют спонтанные тексты массы, поскольку они, как правило, несут в себе не подвергшиеся внешнему воздействию содержательные и иные характеристики, анализ которых может быть наиболее плодотворным.

В условиях развития новых информационных технологий в силу гораздо большей, чем прежде, доступности массивов текстов, сравнительной легкости их фиксации и — что особенно важно — обилию спонтанно рожденных массой текстов это исследовательское направление становится очень привлекательным [Современный, 2003; Хруль, 2006]. Причем эвристический потенциал подобных проектов связан не только с экстенсивным развитием «вширь» за счет наращивания объема объекта анализа, но и с интенсивным развитием «вглубь» за счет работы над методологией и методикой исследований с «доводкой» их под новые массивы текстов, собрать которые ранее было крайне затруднительно.

Тем не менее попытки подобного рода во времена трудных «полевых работ» также были, и они достойны упоминания. Одна из первых — книга Грушина “In pivo veritas” [Grushin, 1985], где был собран пражский пивной фольклор. Позже — в середине 80-х гг. прошлого века — были собраны и проанализированы политические анекдоты, загадки, пословицы, поговорки и другие формы современного неподцензурного фольклора, беседы попутчиков в купе пассажирского поезда, надписи на столах в аудиториях, религиозные тексты, песни Высоцкого, Окуджавы, Пугачевой, Леонтьева и письма поклонников к двум последним «звездам», школьные сочинения, отклики на фильм Ролана Быкова «Чучело», отзывы посетителей выставки картин Ильи Глазунова в Манеже и др.

Объект анализа и способы его фиксации

Разумеется, неожиданно ворвавшийся в академическую жизнь Интернет принес социологам и новые инструменты, и новое «поле», и новые соблазны.

Довольно быстро выявились преимущества и недостатки Интернета в использовании в новой коммуникационной среде традиционных социологических методов. К достоинствам коллеги обычно относят экономию ресурсов, большой объем выборки и возможности для ее «ремонта», возможность быстрого «пилотажа» и корректировки опроса «на лету», широту охвата респондентов, их достижимость. Кроме того, при проведении интернет-опросов наблюдается широта возможного охвата предметных областей, значительно более низкий уровень влияния интервьюера на респондента и высокий уровень доверия к исследованию, причем появляется возможность исследовать деликатные темы, которые и закрыты для публичного обсуждения.

Разумеется, социологи стараются использовать такие особенности новой коммуникационной среды, как мультимедийность и гипертекстуальность, а также возможности автоматического сбора дополнительной информации о респондентах при помощи киберсчетчиков и специального программного обеспечения (адрес компьютера, время заполнения опросника, регион проживания и др).

Кроме того, в случае цифровой фиксации данных с развитием компьютерных технологий их обработка с применением аппарата математической статистики занимает значительно меньше времени, чем раньше, когда даже ручной ввод данных был делом гораздо более хлопотным и долгим.

Однако смещения выборки и проблемы с репрезентативностью, динамика социального пространства в Интернете, возможность многократного участия в опросе одного и того же лица и неконтролируемого искажения данных приводят к тому, что сторонники традиционных методов до сих пор настороженно относятся к интернет-исследованиям.

Тем не менее можно привести много ситуаций, когда Интернет выступает мощным катализатором исследований и предоставляет исключительные, неведомые ранее возможности, особенно при использовании «мягких» социологических и культурологических методов. В частности, это возможность доступа к труднодостижимым группам и откровенность респондентов.

Для исследования текстов массового сознания Интернет используется прежде всего как «рудник», где можно достаточно легко обнаружить «золотую жилу», ее локализовать и добыть, не промывая вручную песок, для дальнейшего «химического» (содержательного), «физического» (структурного) или иного анализа.

Для более эффективного анализа массивов спонтанных текстов самовыражения массы, на наш взгляд, следует придерживаться нескольких критериев отбора.

Эти тексты должны:

— «залегать» компактно;

— появляться более-менее «синхронно» (в течение небольшого промежутка времени);

— быть «сфокусированными» по тематике.

Более того, в ряде случаев обстоятельства появления текстов и специфика Интернет-ресурса позволяют достаточно уверенно строить предположения о демографических чертах аудитории (чаще всего — о ее возрасте и регионе проживания).

От любви до ненависти

Одна из таких «золотых жил», которая находится «в работе» у автора данной статьи уже второй год, — это сайт lovehate.ru.

Сайт является своеобразным «центром кристаллизации» мнений, форумом, «агорой», куда посетители приходят для того, чтобы выразить свое мнение по поводу разных тем, причем мнения поляризуются по заданной создателями сайта «шкале»: «я люблю — я ненавижу». Поощряется развернутое, аргументированное описание своей точки зрения (и таких текстов — большинство), что позволяет исследователям «отлавливать» большое количество предикатов данного предмета для дальнейшего качественного анализа.

Ежедневно на сайте появляются десятки новых сообщений по самым разнообразным вопросам, причем мнения «за» и «против» представлены в наглядном виде.

По состоянию на 1 октября 2010 г. на сайте было зарегистрировано 163 378 пользователей (82 971 мужчин и 80 407 женщин), которые высказали свое отношение к 64 206 предметам (темам), причем общее количество сообщений составило 776 880.

Регистрация обязательна для всех, причем не зарегистрировавшиеся участники не могут писать сообщения. Пользователи, у которых ни одного сообщения, через месяц удаляются.

Чтобы нагляднее показать архитектонику сайта и разнообразие мнений, высказываемых его посетителями, можно обратиться к теме, непосредственно связанной с религиозным сегментом массового сознания, поскольку в ней выражается любовь/ненависть к Богу.

Эта тема — одна из самых больших на сайте, что само по себе показывает внимание массового сознания к религиозной сфере, к трансцендентному (и Богу, в частности).

В левой колонке, где выражают свое мнение люди, которые любят Бога, 691 пользователь оставил 1023 сообщения, а в правой колонке, где люди говорят о своем негативном отношении к Богу, 476 пользователей оставили 664 сообщения.

Представление об архитектонике темы, стилистике и других особенностях текстов можно получить из небольшого фрагмента, который мы сочли возможным привести в данной статье:

Я люблю Бога	Я ненавижу Бога
26/07/10, FT Как уже тут кто-то сказал — я верю в Бога, но не так, как его представляет христианская церковь или другие религии. Бог «гневается», бог «накажет», Бог «простит»... тьфу! Маразм какой-то! Религия — зло. А уж сколько жизней было погублено и сколько крови пролито во время инквизиции и крестовых походов — вспоминать не хочется. И это все делала церковь, те люди, которое говорили — «возлюби врага своего, как самого себя». Для меня Бог — это нечто, что невозможно осмыслить... Он настолько мудр, что его действия нам невозможно понять... Бог живет у меня в сердце, в церковь я давно бросил ходить... Религия — высшее оскорбление для Бога. 28/07/10, Nelly13 не знаю как можно любить того или то, что никогда ни видела. Но зато могу любить то, во что верю. 28/07/10, C A Вот нравится он мне, и все тут. Не знаю, что это за существо такое, где он и зачем он, но он мне нравится. А религия не нравится. Религия, в смысле церковь, в смысле попы, их крашеные доски и тому подобные причиндалы, по-моему, нужны лишь людям с ленивым рассудком. 30/07/10, МЫШЬЯК Я люблю Бога потому, что он хранит и помогает мне и моей семье. Бог никогда не лжет и не предает. В отличие от дьявола ему не нужно поклоняться. Бог желает только, чтобы его дети были счастливы. Христос даже забрал все грехи людей, отправился в ад, искупив их. Избавил нас от ада на этом свете, который мы и породили когда-то. Подумать только, если бы Христос не пришел, то люди бы жили по законам социал-Дарвинизма. Выживал бы сильнейший, хитрейший. Работорговля, ложь, предательства — все это было бы добродетелями в нашем обществе. А сколько бы больных людей	DiNiTy, 02/08/10 «Дарит всем свет, тепло» это — ха-ха. Как в него можно верить, если не можно доказать??? А говорить просто люблю — это то же самое, как говорить люблю секс, когда его не пробовал. ostnofobia, 02/08/10 Бог злой. Если бы он был добрый, то откуда взялось это зло на Земле? В нашей жизни есть всего 10% счастливых моментов, остальные 90% это борьба за саму жизнь. Если Бог и есть, то он злой. Andriana, 03/08/10 Как можно ненавидеть то, чего нет, и то, во что не веришь? Я хоть и крещенная, хоть в детстве я в него и верила, сейчас являюсь атеисткой. И не люблю не столько Бога, сколько религиозных фанатиков. Эти люди ненормальны. А уж про церковь, которая на этих фанатиках наживается, вообще молчу. Linka37, 04/08/10 Я ненавижу Бога, потому как на этом, по-моему мнению, вымышленном персонаже истории делают деньги. (Взять хотя бы католиков. Вы только вспомните. Нужно покупать индульгенцию, чтобы подтвердить то, что Господь тебя простил и грехов на тебе более не висит!) И наблюдая за верующими, я могу сказать, что у них совсем не меньше несчастья, чем у атеистов. Все в этом мире то или иное стечение обстоятельств. Ну хорошо! Ежели бог существует, почему он не предотвращает войны и т.д.? Почему законченые сволочи жируют, а какие-нибудь сироты ходят по помойкам? Я упорно не могу понять всего этого. Конечно, никто не может утверждать в точности, но лично я склоняюсь к отрицательному мнению. У науки гораздо больше доказательств, нежели у церкви. Просто человеку свойственно

Я люблю Бога	Я ненавижу Бога
ходило из-за беспорядочных сексуальных связей. Сколько бы больных детей рождалось? 03/08/10, king sauron Adriana: «в детстве верила». А что же такое этакое тебя заставило отречься от своей веры сейчас? Полет Гагарина в космос? Или, может быть, высадка американцев на Луне? Или простонапросто тебе стало не по себе жить и осознавать, что кто-то знает о тебе все, всю твою сущность от и до, и является прямым свидетелем всех твоих земных мерзостей и пороков, которые ты совершаешь? Неужели я не прав? И не назвал хотя бы даже малую часть истины твоего выбранного «неверия»? Хотя, с другой стороны, ты даже заслуживаешь восхищения как очень храбрый человек! Ведь не у каждого человека хватит столько храбрости признать, что он всего лишь материальная и смертная частица в этом мире, и после этой самой материальной смерти все, что от него останется, это добротный месячный запас корма для червей или горсточка пыли в красивом горшочке... 05/08/10, Спринтер Да уж, ничего не скажешь. Вся правая колонка делится на три категории: 1. Те, которые не верят в Бога, потому что им нужны веские доказательства Его существования. 2. Те, которые не верят в Его существование, потому что смотрят вокруг себя и не могут поверить, что после всего, что у нас было в истории человечества (ужасы войны, несправедливость, голод, болезни и т.д.), Бог может вообще существовать, и в то же время хотят жить так, как они хотят, без каких-либо ограничений (при этом любят сатану, сатанистов, всякие извращения и отклонения (анальный секс, голубых, аборты и т.д. и т.п.), а также тяжелый рок во всех его видах, оказывающий деструктивное воздействие на человека (факт доказанный)). 3. Те, которые ругают Бога (но верят, что Он существует, иначе не ругали ли бы) только за то, что что-то не получили в этой жизни, чего страстно хотели.	во что-то верить, а другие на этом наживаются. Soba4iKusok, 05/08/10 Его придумали дядьки, которые боялись умереть, которые не могли объяснить разного рода природные явления. И было это много тысяч лет назад. Сейчас это актуально только потому, что это прибыльно. А, да что я тут говорю, все равно не переубедить никого. Вам втирают ложь с детства, вот вы в нее и верите. Почитайте библию, ужаснетесь от нелепости прочитанного. chesssepultura, 05/08/10 Я ненавижу Бога, так как Иисус хотел уничтожить весь Мир, сказав, что нельзя жениться и иметь подругу, а еще сказал — Есть евнухи, рожденные такими от чрева матери, и есть евнухи, которых люди сделали евнухами, и есть евнухи, которые сами себя сделали евнухами ради небесного царствия. Кто может вместить это, пусть вместит. Он хотел, чтобы все люди были голубыми и несчастными, как он. Один Иуда был человеком из двенадцати рабов Иисуса. Sinhrokot, 05/08/10 Здесь нет нейтральной колонки, поэтому напишу сюда, тем более что бога нет, но я ненавижу религию, которая его нам навязывает. Если вам нечем заняться в жизни, кроме как фантазировать про мифического бога из сказочной библии (корана и т.д.), не навязывайте свои больные фантазии другим. Неужели непонятно, что не всем нужен выдуманный поводырь, некоторые и сами могут жить, без указок и тупого поклонения.

Я люблю Бога	Я ненавижу Бога
06/08/10, Я такая какая есть Rock Star 666,Трудно доказать, что Бог есть. Но Бог, как воздух, Его нельзя увидеть или почувствовать. Но мы же верим, что воздух есть, потому что мы им дышим, потому что без него люди умерли бы. Так же и с Богом, просто мы этого не осознаем, по крайней мере не все. Бог мог бы забыть про нашу планету после грехопадения первых людей, но Он так не сделал, потому что Бог не такой. Сатана давно бы уничтожил всех людей на этой земле наркотиками, алкоголем и т.д. Мы должны быть благодарны Богу за Его любовь ко всем людям. Sinhrokot, полностью с тобой согласна. Не надо навязывать людям религию, ее нужно предлагать личным примером. И на самом деле некотторые люди не нуждаются в Боге, а кому-то это необходимо. Но я хочу сказать, что я знаю людей, которые живут с Богом и без Бога. Это такая большая разница. И я еще раз понимаю, что огромное счастье, что у меня есть Бог! 06/08/10, Я такая какая есть chesssepultura, хочу обратиться к тебе, где написано, что нельзя жениться, в каком месте Библии? Это же глупость! А вот то, что можно и нужно жениться, написанно в Бытие, 2 глава, 24 стих. Бог не хочет, чтобы все были голубыми! А вот что написанно в Иоанна 3:16 Ибо так возлюбил Бог мир, что отдал Сына Своего Единородного, дабы всякий верующий в Него не погиб, но имел жизнь вечную. Soba4iKusok, а вы сами читали Библию? Моя самая любимая книга — от Иоанна, я ее прочитала и не ужаснулась, а обрадовалась, и вам советую, а если не хочется читать, скачайте аудио. 11/08/10, EvideNce Нельзя Бога ненавидеть. Хотя бы потому, что у каждого этноса он разный. Есть такие безумцы, что Иисуса Богом восхвалили. Он умер, ребята, как когда-то умрете все вы. Единственный творец,в которого я по-настоящему	Rock Star 666, 06/08/10 Почему я ненавижу Бога? Да потому что его нет! И никогда не было! И никогда не будет! В мире вообще не существует нечего сверхеъестественного! Меня бесит когда у меня трабблы, а люди мне говорят «Ничего, Бог все видит»!Да ничего он не видит! Его вообще нет! А если даже и есть, то, как я вижу, ему наплевать на эту чертову жизнь людей! Я раньше в него сильно верила, а потом меня постигло сильное разочарование... Граф Осборн, 06/08/10 А если Бог есть и допустил нынешние жару и пожары — грош ему цена! Клубничная фея, 06/08/10 Вот-вот. От этой жары компьютеры, черт возьми, ломаются, а ему хоть бы хны! Вот если мой компьютер полетит, я ему этого точно не прощу... chesssepultura, 07/08/10 Не понять вам, что нет Света без Тьмы, как нет веревки об одном конце. Власти же Господней время истекло. И как божества языческие пали в пыль и в прах пред Ним были повергнуты, так и Ему пора пришла пасть ниц. Flinn, 11/08/10 Верю, что есть что-то высшее за пределами материи, идея большого взрыва абсурдна. Но я не верю в религию, сколько людей погибло из-за христианства... Просто нужно жить по совести, и не важно, верующий ты или атеист. П.С. совсем не радуют люди, которые пропагандируют Бога, а сами ведут себя, как последние свиньи. Ни в какой рай такие ни за что не попадут, как сильно бы они ни верили. Имхо. Ха ха, 15/08/10 Да нет его нет, успокойтесь уже. Просто люди в древности не знали, как че происходит, и поэтому придумали себе «Бога». А те идиоты, что поддерживали это, донесли это до наших дней. Те, кто сейчас в зеленой колонке, им просто мозги уже промыли с детства

Я люблю Бога	Я ненавижу Бога
верю, это Бог всего живого на нашей Земле, а быть может, и за ее пределами, в космосе. Который сотворил как людей, так и животных, как растения, так и различные явления. Ему не нужно поклоняться, разве что благодарить за представленную возможность жить. 24/08/10, Roll n Rock Вообще, с моей точки зрения, немного странный вопрос. Это можно сравнить с вопросом, например, за что вы любите свою маму? или своего сына? да ни за что! просто так! это близкие мне люди! разве можно любить за что-то? Так же и с Богом. Он у меня в душе,только Он может мне во всем помочь, только Он меня всегда поймет и простит, никогда не предаст! Никто не может меня понимать лучше Его! И как Его после этого не любить? Самую большую и светлую любовь я испытываю к Нему и люблю Его больше всего на свете. 01/09/10, Андромеда888 В правой колонке налицо психология пятилетнего ребенка, эдакий антропоморфизм типа «На небе должен сидеть дядя с бородой». Его не увидел никто, в телескоп не высмотрел, стало быть, и нет его вовсе. Это примитивизм мышления! Бог — это не материя, Он выше материи. А люди лишь все упрощают... Как всегда, впрочем. Второй аргумент. «Бог не дает нам того, что мы хотим, и наказывает нас без причины». Так уж без причины? Вам не кажется, что причина все же есть? Вы хотите, чтобы все у вас было а-ля «свадебный торт»? Чтобы вам икра черная в рот лилась нескончаемым потоком? Чем больше человек страдает, тем тоньше и нюансированней воспринимает радость. Если вся жизнь — радость, ее ощущение постепенно притупляется. Если человек страдает, он задумывается, а если он этого не делает, значит, недостоин он ничего. Бог — это духовность. Нельзя развиваться и стремиться к Высшему, не веря в Бога. Я только недавно это поняла. Без Бога остается только материя, но не Дух. А что, по-вашему, остается после смерти?	всей этой тупизной, и они ведут себя, как стадо баранов, их сложно переубедить уже. И ведите себя хорошо, иначе боженька отправит вас гореть вечно в огне, он ведь всех так любит, без исключения. JCKat, 19/08/10 Эта колонка, на мой взгляд, с адекватными, ну более-менее объективными людьми. Я знаю таких, которые во всех своих неудачах обвиняют не себя, а нечто под названием «Бог»: не угодил, видите ли... еще обращаются к этому абстрактному образу за помощью, просят отпустить грехи и т.д. Это бред сумасшедшего. У каждого свои слабости, и это, видимо, является бзиком большой довольно части россиян, и не их одних. Я не хочу понимать и оправдывать людей, которые не способны взять свою жизнь в свои руки, запастись элементарной ответственностью и просто начать верить только в себя самого. Сильному человеку это под силу, а другому надо что-то, что это он толком не объяснит и никогда это не видел, но все равно сильно верит. Когда гражданин верующий чисто случайно находит выход из трудной ситуации, то благодарит господа Бога. Это его убеждение. Но, по-моему, такие случаи — просто самовнушение. Silly8Booth, 25/08/10 Нельзя верить в то, чего нет. И я, как и многие, не могу любить или ненавидеть. Здесь был бы уместен вопрос «Верите ли Вы?» Не верю. Моя семья как бы наполовину верующая в букв. смысле. Одна половина родственников верит, другая — нет. Я верю только в то, что доказуемо. Это выбор каждого — кто-то винит во всех происшествиях Бога, что он делает это, чтобы испытать тебя, а кто-то верит в то, что виноват он сам, и никто там наверху за этим не стоит. И еще вспомнила чью-то цитату, очень нравится: «Люди не всегда получают то, что заслужили, в большинстве случаев то, что попало!»

При чтении текстов бросаются в глаза жесткость и эмоциональность высказываний, порожденные анонимностью субъекта и принципиально бесцензурной и ненормативной природой информационной среды в сети.

Следует при этом принять во внимание то обстоятельство, что в случае «сайта мнений», каковым является lovehate.ru, мы имеем дело с принципиальной спонтанностью самовыражения массы, где нет модерации и «ремонта».

Разумеется, совокупность посетителей сайта не является репрезентативной для генеральной совокупности — всего общества, но в случае качественных исследований «мягкими» методами это не представляется критичным.

Важно отметить, что левая и правая колонки — «команды» любящих и ненавидящих — находятся в процессе коммуникации, они вступают между собой в диалог и стараются убедить оппонентов в правильности своего отношения к Богу.

Ко времени написания данной статьи проведены полевые работы по фиксации 11 массивов текстов, непосредственно связанных с религиозным сегментом массового сознания (количество текстов в каждом массиве указано на момент его фиксации): «Бог» (1687), «Атеизм» (1218), «Христианство» (209), «Библия» (160), «Православие» (221), «Католичество» (117), «Ислам» (398), «Иудаизм» (36), «Буддизм» (112), «Сатанизм» (220), «Мистика и магия» (72); а также 5 опосредованно связанных с религией массивов: «Аборты» (1072), «Жизнь» (860), «Любовь» (500), «Смертная казнь» (493) и «Гороскопы» (82).

Среди массивов есть совсем небольшие, но представляющие качественный интерес прежде всего с точки зрения набора предикатов и характера аргументации. Предварительный анализ показал, что определенные особенности восприятия и осмысления массовым сознанием определенного предмета или явления уже можно выявить на сравнительно небольших массивах текстов.

После пилотажного исследования для анализа массивов текстов сайта lovehate.ru была разработана карточка содержательного анализа, в которой фиксировались:

— предмет высказывания,
— знак отношения к нему,
— предикаты,
— уровень рассмотрения проблемы, явления, темы,
— функциональный тип высказывания,
— способы аргументации в высказывании,
— способы обоснования позиции

В настоящее время кодификация текстов в общем завершена и начинается этап анализа таблиц.

Нам представляется, что результаты изучения данных массивов вкупе с результатами количественных социологических исследований религиозности россиян, проведенных различными организациями при помощи традиционных методов, смогут приблизить теоретиков и практиков журналистики к пониманию существенных характеристик религиозного сегмента сознания аудитории СМИ.

Список литературы

47 пятниц. Информационный бюллетень ИКСИ АН СССР и ССА. — М., 1969—1972.

Аникина М.Е., Хруль В.М. К доказательству «гипотезы Грушина» // Открывая Грушина. — М., 2010.

Двадцать лет религиозной свободы в России / Под ред. А. Малашенко, С. Филатова. — М., 2009.

Дридзе Т.М. Язык и социальная психология. — М., 1980.

Религия и глобализация на просторах Евразии / Под ред. А. Малашенко, С. Филатова. — М., 2009.

Религия и конфликт / Под ред. А. Малашенко, С. Филатова. М., 2009.

Современный городской фольклор. — М., 2003.

Старые церкви, новые верующие. Религия в массовом сознании постсоветской России / Под ред. К. Каариайнена, Д. Фурмана. — М.: Летний сад, 2000.

Фомичева И.Д. СМИ как *партиципарные коммуникации*. — М., 2002.

Хруль В.М. Историческое сознание аудитории российских СМИ: возможные подходы к изучению // Теория и социология СМИ. — М., 2006.

Хруль В.М. История одного семинара // Открывая Грушина. — М., 2010a.

Хруль В.М. Религиозный этос как фактор регулирования журналистской деятельности: теоретические предпосылки и практические препятствия // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 10. Журналистика. — 2010b. — № 5.

Grusin B. In Pivo Veritas [Истина — в пиве. Сентенции, афоризмы и иные примечательные тексты в пражских ресторациях и пивных. На чешском языке]. — Praha: Merkur, 1985.

Поступила в редакцию
02.09.2010