ДИСКУССИЯ

Д.В. Дунас, старший научный сотрудник кафедры теории и экономики СМИ факультета журналистики МГУ имени М. В. Ломоносова; e-mail: dunas.denis@smi.msu.ru

НАЦИОНАЛЬНОЕ СВОЕОБРАЗИЕ РОССИЙСКОЙ ШКОЛЫ ИССЛЕДОВАНИЙ СМИ: ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ НАПРАВЛЕННОСТЬ ДИССЕРТАЦИЙ В ПЕРИОД 1991–2010 гг.

В статье представлены данные классификации диссертационных исследований в период с 1991 по 2010 гг. защищенных по специальности «журналистика», а также по другим специальностям, но содержательно связанных с журналистикой и СМИ. Автор предлагает классифицировать диссертации по нескольким теоретическим направлениям. Полученные результаты позволили выявить основные тенденции развития этих направлений за 20 лет и выделить характерные черты российской школы исследований СМИ, составляющих ее национальное своеобразие. Задачи проведенного исследования продиктованы необходимостью проявить состояние теоретической мысли в целях содействия созданию энциклопедического словаря терминов по журналистике и СМИ.

Ключевые слова: *диссертационные исследования; исследования СМИ; школа исследований СМИ; национальное своеобразие школы исследований СМИ.*

The article presents the classification's results of both PhD research and doctoral dissertations which were held out in the period from 1991 to 2010 in Journalism Science or in others sciences, but substantively related to journalism and the media studies. The author proposes to classify the theses according to 16 types of theoretical evaluation categories. The obtained results allow to identify the main trends in the theoretical dynamic of Russian media studies during 20 years and highlight the main features of the Russian school of media studies that characterize its national identity. The objectives of the study indicate the need to comply with the general state of theory in connection with the creation of an encyclopedic dictionary of terms and concepts in journalism and media studies.

Key words: *PhD research and doctoral dissertations; media studies; school of media studies; national identity of school of media studies.*

Введение

При создании словарей и иных работ, претендующего на всеохватность и энциклопедичность, очень важно отдавать себе отчет, как те или иные понятия соотносятся с состоянием теоретической мысли в целом. Разным научным парадигмам, исследовательским

школам и традициям свойственны отличные, специфичные теории и понятия. Влияние на их содержание способны оказать общественные процессы – как мировые, так и национальные, – в контексте которых развивается теоретическая мысль [Вартанова, 2012, с. 7–8]. Сегодня вряд ли мы можем говорить о противостоянии или поляризации научных парадигм или школ. Исследования СМИ в России развиваются в достаточно унифицированном, центростремительном ключе. Тогда как процессы общественного развития, оказывающие влияние на состояние научной мысли, разнообразны: к ним возможно отнести и глобализацию, усиливающую «интернационализацию» исследований», и «девестернализацию» как ответную реакцию, и «десоветизацию». В данной статье предпринята попытка оценить современное состояние понятийного аппарата в отечественных исследованиях СМИ в контексте обозначенных процессов, что может стать подспорьем при создании энциклопедического словаря терминов и понятий по журналистике и СМИ.

В последнее время усиливается влияние «девестернализационных» [Curran & Park, 2000] представлений о российских исследованиях СМИ. Отечественную теоретическую школу предлагают рассматривать как особую, сформированную в условиях принципиально иной цивилизационной парадигмы [Свитич, 2014]. По мнению С.Г. Корконосенко, журналистика в России всегда обладала рядом особенностей, которые заметно отличали ее от журналистики в других странах. Журналистика ставится на один пьедестал с национальной литературой, искусством и наукой. Теоретические подходы формируются в рамках культурно-ценностной парадигмы [Korkonosenko, 2011, p. 159].

Научные дискуссии о противостоянии «Западу» актуализировались в 2000-е гг., когда в качестве альтернативной концепции вестернализации, обозначившейся в 1970-е гг. [Tunstall, 1977], была предложена концепция девестернализации. В 1990-е гг. сформулирована концепция интернационализации исследований СМИ, ставшая на повестку дня особенно остро в 2000-е гг. [Downing, 1996; Thussu, 2009] и предложившая компромиссный подход. В 2000-е гг. в контексте этой концепции был поставлен вопрос о «десоветизации» российских исследований СМИ [Vartanova, 2009], которая не всегда предполагала кардинальную смену парадигмы – например, в вопросе признания функций СМИ советская теория и западные нормативные подходы обнаруживают близость [Вартанова, 2009].

Эти дискуссии актуализируют тему различий отечественных и зарубежных исследований СМИ не только в теоретических подходах, но и в целой совокупности других характеристик, составляющих своеобразие научной школы. Для выявления своеобразия российской школы исследований СМИ мы предприняли попытку рассмотреть теоретическое развитие исследований в контексте общественной жизни определенного периода времени. В целях исследования мы провели мета-анализ вторичных источников – библиографических описаний диссертационных исследований, позволивший определить основные тенденции развития (выравнивание временного ряда) на основе предложенных статистических данных, а также классифицировать эти тенденции по тематическим направлениям, выявленным на основе предварительного анализа.

Методология

Следует оговорить, что диссертация – работа квалификационная, и потому она не может быть достаточно репрезентативным материалом для характеристики состояния теоретического развития всех исследований СМИ. Тем не менее именно в диссертации, как правило, аккумулируются в концентрированном виде научные достижения того или иного автора за последние годы. Мы полагаем, что многие диссертации не только формально, но и сущностно отвечают требованиям оригинальности, научной новизны и практической значимости.

Мы анализировали не сами диссертации, а вторичные источники – 2873 библиографических описания диссертаций, найденных в библиографических указателях под редакцией доцента СПбГУ Л.Г. Фещенко [См.: Фещенко, 2011a; Фещенко, 2011b]. Фактически мы работали с названиями диссертаций. Понимая, что название диссертации не всегда способно передать всю глубину проблемы, рассматриваемой в самом тексте диссертации, мы все же полагаем, что оно тем не менее в необходимой степени отражает суть исследования. В названии диссертации, как правило, указывается родовое понятие, отсылающее к определенной науке или области знания; обозначается объект или предмет исследования; проблема, которую затрагивает исследователь и, в конечном счете, определяется референция с основным направлением работы. Предварительный анализ библиографических описаний позволил выделить 16 темати-

ческих направлений диссертаций, защищенных по специальности 10.01.10 «журналистика». Для соблюдения принципа инвариантности мы сохранили данные направления в качестве классификационных критериев и при анализе библиографических описаний диссертаций, защищённых не по специальности «журналистика». Отметим, что предложенные критерии оказались пригодными для классификации обеих групп диссертаций. С помощью Таблицы 1 дадим краткое описание обнаруженным направлениям диссертационных работ.

Таблица 1

Основные тематические направления диссертационных работ (на основе предварительного изучения тематических направлений диссертационных исследований, в алфавитном порядке)

Направление	Краткое описание
Историко-центричное	Описание развития и становления СМИ в контексте определенного исторического периода. Доминирование метода описания исторических событий и явлений
Культуро-логическое	Исследование влияния и взаимосвязи СМИ и культуры, духовных, морально-нравственных аспектов функционирования СМИ. Рассмотрение СМИ с позиций культурологии и искусствоведения
Лингвистическое	Исследования языка СМИ (в т.ч. иностранного), использование методов контент- и дискурс-анализа, рассмотрение конкретных журналистских жанров с точки зрения языка. Филологический анализ текста
Литературо-центричное	Рассмотрение публицистики в связи с литературой, исследование публицистики по примеру литературного произведения. Доминирование литературоведческого анализа
Медиаобразова-тельное	Исследование журналистского образования или вопросов медиаобразования. Использование сравнительно-исторического, проблемно-типологического и др. методов анализа
Политологиче-ское	Взаимодействие СМИ и политической сферы. Доминирование дискурс-анализа
Правовое	Рассмотрение правовых регулятивных механизмов функционирования СМИ. Использование комплекса методов юридических наук
Проблемно-тематическое / типологическое	Исследование какой-либо проблемы (зачастую тематической или типологической) в контексте типологических и тематических классификаций СМИ

Окончание таблицы 1

Рекламоведческое и ориентированное на изучение связей с общественностью	Рассмотрение индустриальных и структурно-организационных аспектов рекламы и пиар посредством специальных методов
Страноведческое/ территориальное	Исследования особенностей журналистики и СМИ различных стран, а также регионов РФ и стран СНГ, без привязки к проблеме или уточнению предмета исследования...
Структурно-организационное	Исследование особенностей организации функционирования (в т.ч. технологического) отдельных секторов медиаиндустрии, структур редакций и т.д. методом структурно-организационного анализа
Теоретико-концептуальное	Исследование основных концептов нормативной теории СМИ: свободы слова, публичной сферы, социальной ответственности и т.д. Создание идеальных моделей функционирования СМИ в обществе с применением метода моделирования
Теоретико-социологическое	Исследование взаимосвязи СМИ и институтов общества, структурных элементов медиасистемы во взаимосвязи с обществом, в том числе характеристик аудитории, эффектов СМИ, рассмотрение особенностей функционирования СМИ в контексте социологических теорий на основе многоаспектного философского анализа
Человекоцентричное	Рассмотрение личностных факторов влияния на журналистику и СМИ, исследование личности журналиста, внимание к психологическому фактору – с активным использованием методов психологии и социальной психологии
Экономическое	Индустриальный аспект функционирования СМИ, исследование экономики СМИ, процессов управления СМИ с привлечением методов экономического анализа
Профессионально-этическое и профессионально-компетентностное	Рассмотрение проблем профессиональной этики журналиста и основных принципов профессиональной деятельности журналиста. Доминирующие методы – философский анализ, дискурс-анализ, профессиональный анализ текста

Сложности с тем, чтобы отнести название диссертации к какому-либо направлению, у нас практически не возникало. Другой вопрос, что некоторые названия возможно было отнести сразу к нескольким направлениям. В таком случае мы проводили анализ смыслового развертывания текста заголовочного комплекса, выявляли смысловые отношения между словами, выделяли ассоциативно-смысловые поля лексических единиц, обращали внимание

на ветвь науки, по которой была защищена диссертация (в случае, если защита была не по специальности 10.01.10).

Например, к «страноведческому / территориальному» направлению мы не механически относили диссертации, рассматривающие тот или иной аспект функционирования СМИ на определенной географической территории, указанной в заглавии. Мы брали только те названия диссертаций, ориентированных на рассмотрение особенностей журналистики и СМИ различных стран, а также регионов РФ и стран СНГ, в которых не было указаний на еще какие-либо проблемно-смысловые привязки, кроме тех, что относились к территории, и довольно часто – экзотической. То есть в названии таких диссертаций отсутствовало указание на актуальный вопрос, какое-либо уточнение предмета исследования, проблему (напр., «Радиовещание в структуре СМИ Республики Конго»). Если же в названии давалась отсылка к какому-либо явлению или процессу (напр., «Особенности развития и функционирования прессы Ирана в период исламизации общества: 1979-1994 гг.»), мы относили ее, как правило, к проблемно-тематическому / типологическому типу.

Другая характерная сложность касалась «историкоцентричного» направления. К нему мы относили названия диссертаций, отсылающие к описанию процессов развития и становления СМИ в историческом контексте, при доминировании метода описания исторических событий и явлений. Однако не любое библиографическое описание, в котором содержалось указание на исторические даты, являлось основанием для отнесения его к «историкоцентричному» направлению. Если в названии делался акцент не столько на период изучения, сколько на какую-либо узкую и актуальную проблему, мы относили такую диссертацию к соответствующему направлению. Например, диссертацию «Положение русской журналистики в переходные периоды: конец 1850–1865 гг.; 1985–1991 гг.» мы отнесли к «проблемно-тематическому / типологическому» направлению, так как несмотря на внимание к историческим процессам и широкое использование исторического материала, основной акцент в диссертации ставится на особенности функционирования СМИ в определенный период времени – «переходный». То, что автор сравнивает два исторических этапа с разницей в 20 лет, подтверждает, что в основе его умозаключений лежит скорее проблемный, чем историко-описательный аспект).

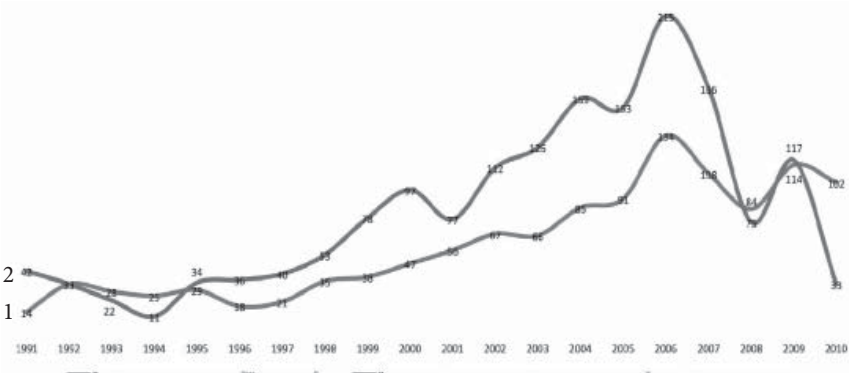
В целом распределение диссертаций по направлениям представляется достаточно обоснованным и позволяет выделить как наиболее количественно распространенные, так и весьма узкие, количественно несущественные, но значимые для понимания теоретической мысли исследовательские проблемы.

Результаты классификационного анализа

По данным библиографических указателей диссертаций, составленных доцентом СПбГУ Л.Г. Фещенко, в период с 1991 по 2010 гг. было защищено 1194 диссертаций на присуждение степени кандидата или доктора наук по специальности 10.01.10 «Журналистика» и 1679 диссертаций на присуждение степени кандидата или доктора наук, выполненных в рамках других специальностей и в соответствии с их паспортом (всего 93 шифра), но содержательно связанных с журналистикой, СМИ и массовой коммуникацией [Фещенко, 2011a; Фещенко, 2011b]. Перечисленные группы исследований были сопоставлены по количественным (количество диссертаций) и временным (за определенный год) параметрам. Результаты сопоставления отражены на рис. 1.

Как показывает Рис. 1, в течение 18 лет (с 1991 по 2008 гг.) две группы диссертационных исследований демонстрировали устойчивый рост. Количество диссертаций не по специальности «журналистика», но содержательно связанных с журналистикой, даже превышало количество диссертаций, защищенных непосредственно по специальности 10.01.10. Эта тенденция обозначилась в самом начале исследуемого периода, была прервана только на два года (1993 и 1994 гг.) и вновь продолжалась последующие 14 лет до 2008 г., когда сначала в незначительной степени (разница в 9 диссертаций), а затем с существенной разницей (в 69 диссертаций) для исследуемого периода прервалась. График отчетливо демонстрирует и тот факт, что пик роста обеих групп диссертаций совпадает и приходится на 2006 г., после чего следует такое же когерентное снижение. Есть основания предполагать, что кризис 1993–1994 гг. связан с общим «застоем» гуманитарного знания, пришедшимся на 1990-е гг. как годы трансформации общественной жизни, что было вызвано необходимостью переоценки научного наследия, научного прошлого. Если в начале 1990-х гг. научная мысль по инерции продолжала движение, начатое в советские годы, и к защите представлялись диссертационные исследования,

работа над которыми велась до 1991 г., то к 1991 г. созрела необходимость представлять принципиально иные исследования, анализирующие реалии новой России, что и стало причиной паузы в три года.



1 – Диссертации по специальности журналистика
2 – Диссертации, содержательно связанные с журналистикой, но по другим специальностям

Рис. 1. Динамика количества диссертаций по специальности «журналистика» и диссертаций, содержательно связанных с журналистикой, но выполненных по другим специальностям

Составлено по данным: Фещенко Л.Г. Журналистика. Библиографический указатель диссертаций: 1990-2010. – СПб: Филологический ф-т СПбГУ, 2011; *Фещенко Л.Г.* Журналистика и массмедиа: библиографический указатель диссертаций: 1990-2010. – СПб: Филологический ф-т СПбГУ, 2011.

Результаты анализа диссертаций по специальности 10.01.10 «Журналистика» позволили констатировать несомненное лидерство проблемно-тематического / типологического направления (310 диссертаций), далее расположились литературоцентричное (133), страноведческое / территориальное (127) и лингвистическое (123). Замыкает пятерку лидеров политологическое направление (106). Любопытно проследить, как именно распределялись группы диссертаций по годам в течение 20 лет, менялись ли за этот период лидеры направлений. Для этого систематизируем имеющиеся данные в табл. 2.

Таблица 2

Статистический анализ библиографических описаний диссертаций по специальности 10.01.10 «Журналистика»

№ в рейтинге	Тематическое направление диссертационного исследования	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Всего
1	Проблемно-тематическое / типологическое	7	15	10	9	5	3	8	10	6	12	9	10	16	14	31	33	25	17	34	36	310
2	Литературо-центричное	0	6	1	6	5	3	4	9	8	5	6	6	5	10	13	18	9	4	7	8	133
3	Страноведческое / территориальное	3	2	6	2	4	3	1	4	6	5	14	19	6	12	9	11	9	4	6	1	127
4	Лингвистическое	0	4	3	2	4	5	2	2	0	8	6	6	5	10	8	11	10	15	13	9	123
5	Политологическое	0	0	0	0	0	1	0	2	1	3	3	3	9	8	6	17	17	12	12	1	106
6	Историко-центричное	1	2	4	4	5	2	1	3	5	7	5	2	2	7	4	7	5	4	11	7	88
7	Рекламоведческое и ориентированное на изучение связей с общественностью	0	1	0	0	3	1	2	0	2	4	4	5	5	7	5	5	10	4	3	3	64
8	Культурологическое	0	0	1	0	1	0	0	0	3	1	1	3	7	7	5	5	3	5	9	12	63
9	Теоретико-социологическое	2	0	0	1	0	0	1	1	3	0	4	6	3	3	1	5	7	4	7	5	53
10	Экономическое	1	0	2	0	1	0	0	1	1	0	1	3	2	2	4	6	7	9	5	1	46
11	Профессионально-этическое и профессионально-компетентностное	0	1	1	0	0	0	0	1	1	0	0	3	2	2	2	7	5	1	3	2	31
12	Теоретико-концептуальное	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	1	1	0	2	1	5	0	2	1	2	17
13	Структурно-организационное	0	1	0	0	0	0	2	0	1	0	2	0	2	0	0	2	0	1	1	2	14
14	Правовое	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	2	1	1	1	1	0	1	1	10
15	Медиаобразовательное	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	2	0	1	5
16	Человеко-центричное	0	1	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	5
Всего:		**14**	**33**	**28**	**25**	**29**	**18**	**21**	**35**	**38**	**47**	**56**	**67**	**66**	**85**	**91**	**134**	**108**	**84**	**114**	**102**	**1194**

Составлено по данным: Фещенко Л.Г. Журналистика. Библиографический указатель диссертаций: 1990–2010. – СПб: Филологический ф-т СПбГУ, 2011; *Фещенко Л.Г.* Журналистика и массмедиа: библиографический указатель диссертаций: 1990–2010. – СПб: Филологический ф-т СПбГУ, 2011.

Анализ библиографических описаний данной группы диссертаций позволяет заключить, что их тематика строго соответствует паспорту специальности 10.01.10 «журналистика», утвержденному ВАК.

Рис.2 показывает сразу несколько «выравниваний временного ряда» – то есть несколько основных тенденций развития объекта нашего анализа. Во-первых, очевиден совокупный рост диссертационных исследований; во-вторых, проявлена тенденция развития лидерства проблемно-тематического / типологического направления, обозначенная в самом начале исследуемого периода и продолжавшаяся практически непрерывно. Единственным отрезком, на котором данная тенденция прервалась, является 2006 г., когда проблемно-тематическое / типологическое направление исследований уступило лидерство страноведческому / территориальному. Однако уже в 2007 г. эти направления вновь вернулись на прежние позиции.

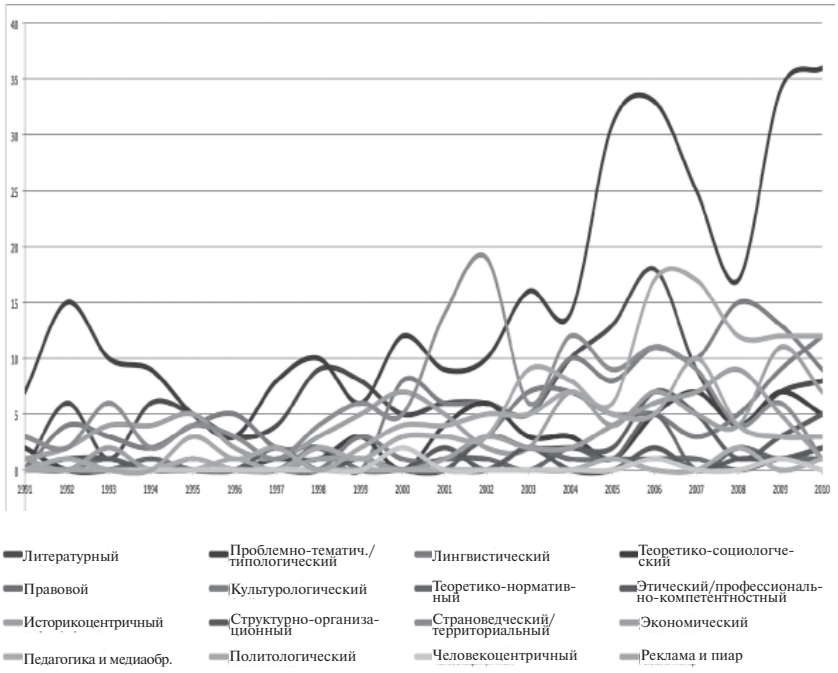


Рис. 2. Динамика направлений диссертаций по специальности 10.01.10 «Журналистика» (1991–2010 гг.)

Наконец, мы не увидели развитие правового, структурно-организационного и человекоцентричного направления диссертаций, что ставит под сомнение целесообразность выделения их в качестве самостоятельных направлений диссертационных исследований, несмотря на их вполне устойчивое положение как направлений в самих исследованиях СМИ. Данное обстоятельство выглядит особенно странным, учитывая, что эти направления соответствуют областям исследований, указанным в паспорте специальности ВАК: «Журналистика как объект правового регулирования. Международное регулирование в сфере новейших СМИ»; «Характеристика средств, способов сбора, отбора, обработки, компоновки, передачи массовой информации» и «Особенности мотивационного профиля современного российского журналиста. Экономические, идеологические, экзистенциональные факторы в структуре профессиональной мотивации журналиста. Типы журналистских профессиональных идеологий: взаимосвязь личностных качеств и идеологических представлений журналиста».

Перейдем к представлению результатов тематического анализа диссертаций не по специальности 10.01.10 «Журналистика», но содержательно связанных с журналистикой (табл. 3).

Как видно из табл. 3, больше всего к исследованию журналистики тяготели лингвисты (572 диссертации), историки (246), социологи (154), культурологи (151) и политологи (124). Сильны позиции у литературоведов и педагогов (113 и 86 диссертаций соответственно). Как свидетельствует Рисунок 3, лидерство лингвистического направления в диссертационных исследованиях, содержательно связанных с журналистикой, – несомненно.

Если мы сравним пятерку лидеров обеих групп диссертаций, то обнаружим, что внимание к исследованию журналистики с лингвистических и политологических позиций одинаково распространено в обеих группах. То же касается и отстающих направлений: внимание к человеку практически не представлено. Важно и другое: диссертации, развивающие «фундаментальную» теорию в области СМИ, – мы скорее находим во второй группе, где сильны позиции социологии. Тогда как в первой группе внимание исследователей чаще уделяется решению частных вопросов, например, рассмотрению СМИ определенного типа и описанию конкретной проблемы.

Таблица 3

Статистический анализ библиографических описаний диссертаций не по специальности 10.01.10 «Журналистика», но содержательно связанных с журналистикой

№ в рейтинге	Тематическое направление диссертационного исследования	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Всего
1	Лингвистическое	15	11	3	5	12	11	10	11	20	20	17	36	45	45	65	83	74	31	42	16	572
2	Историко-центричное	6	7	3	2	9	11	14	17	14	28	11	22	14	23	16	32	5	3	9	0	246
3	Теоретико-социологическое	0	4	2	1	2	1	4	3	12	13	7	12	17	16	11	9	8	10	17	5	154
4	Культурологическое	5	0	0	2	1	2	3	2	1	7	6	7	11	16	11	34	20	5	14	4	151
5	Политологический	1	2	4	1	3	0	0	7	4	3	8	7	11	16	12	12	9	11	11	2	124
6	Литературо-центричное	2	1	1	0	1	1	0	2	8	2	9	5	11	16	13	14	16	2	9	2	113
7	Педагогика и медиаобразование	4	1	1	0	1	3	1	2	4	4	7	11	2	9	6	10	7	6	6	1	86
8	Проблемно-тематический / типологическое	3	1	0	0	1	1	1	2	3	3	3	2	1	7	5	8	8	2	2	2	55
9	Экономическое	1	1	0	0	0	0	0	0	1	2	4	2	5	5	7	3	5	3	2	0	41
10	Страноведческое / территориальное	1	3	8	0	2	3	5	1	1	5	1	1	0	1	1	0	4	0	2	1	40
11	Теоретико-концептуальное	3	1	0	0	1	2	1	3	1	2	0	3	0	2	1	6	1	0	1	0	28
12	Правовое	0	1	0	0	0	1	0	0	0	2	3	3	4	0	2	3	6	0	1	0	22
13	Структурно-организационное	0	0	0	0	1	0	0	1	3	2	0	1	0	0	2	2	0	2	0	0	14
14	Реклама и пиар	0	0	0	0	0	0	1	1	5	1	1	0	3	0	0	1	2	0	0	0	15
15	Человеко-центричное	1	0	0	0	0	0	0	1	1	2	0	0	3	3	0	0	1	0	0	0	12
16	Этическое и профессионально-компетентностное	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	2	0	1	1	0	0	1	0	6
Всего		**42**	**33**	**22**	**11**	**34**	**36**	**400**	**53**	**78**	**97**	**77**	**112**	**126**	**159**	**153**	**215**	**166**	**75**	**117**	**33**	**1679**

Составлено по данным: Фещенко Л. Г. Журналистика. Библиографический указатель диссертаций: 1990–2010. СПб: Филологический ф-т СПбГУ, 2011; *Фещенко Л. Г.* Журналистика и массмедиа: библиографический указатель диссертаций: 1990–2010. СПб: Филологический ф-т СПбГУ, 2011.

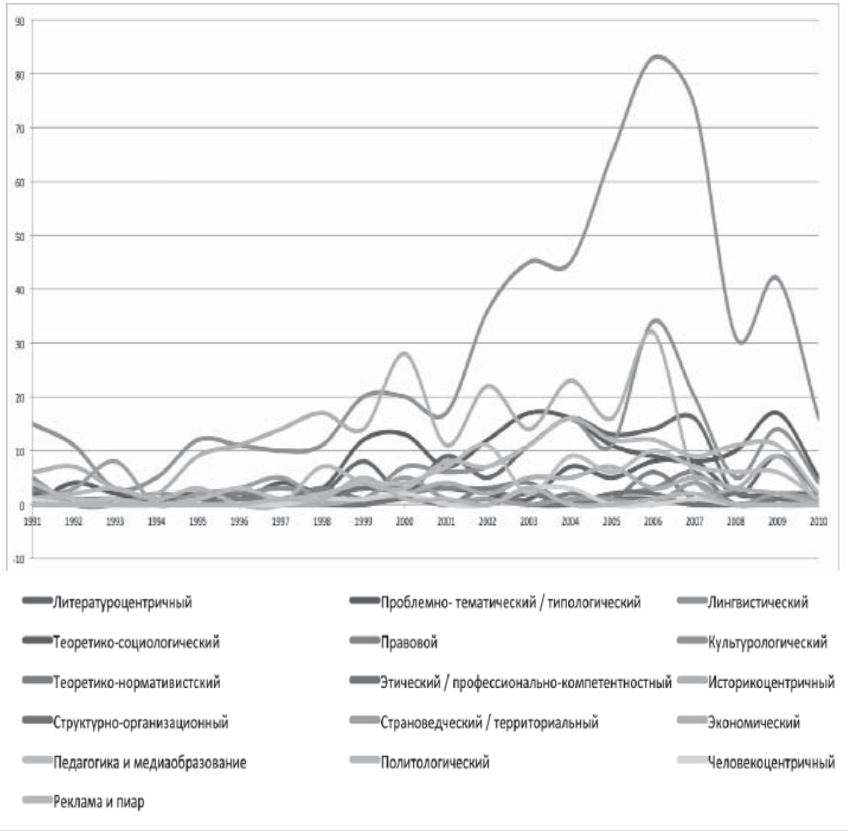


Рис. 3. Динамика направлений диссертаций
не по специальности 10.01.10 «Журналистика»,
но содержательно связанных с журналистикой (1991–2010 гг.)

Дискуссия: произошла ли «десоветизация»?

Д. МакКуэйл предлагает говорить о своеобразии национальной школы медиаисследований, исходя из анализа ее генезиса или процесса развития в течение определенного периода времени [McQuail, 2009, p. 286–288]. В первую очередь, по Д. МакКуэйлу, необходимо рассмотреть корни и происхождение медиаисследований, которые могут брать свое начало в философии, политологии, социологии, литературе и т.д. Немаловажным аспектом в иденти-

фикации национального своеобразия является существование или отсутствие школы истории коммуникаций и СМИ.

Если исследования СМИ в США выросли на базе департаментов социологии и политологии, в европейских странах – практически сразу сформированы как самостоятельные институты, то в отечественной традиции изучение журналистики началось на филологических факультетах. Закономерно, что первым шагом на пути научного исследования журналистики стало стремление проанализировать публицистику. «Е.П. Прохоров, М.С. Черепахов, В.В. Ученова – открыли дискуссию, которая продолжалась долгое время, пока не уступила место другим подходам к научному осмыслению журналистики, когда на смену интереса к публицистике появился интерес к средствам массовой информации», – вспоминает Я.Н. Засурский [Засурский, 2007, с. 415]. Филологическая линия, также как и историкоцентричная, традиционно были одними из наиболее ярко представленных теоретических направлений в советское время. Но самое интересное, что еще большую жизнеспособность они обнаружили после 1991 г. Когда советская теория журналистики, в основу которой были положены представления о классовом обществе, оказалась в критической ситуации, историко-филологическая линия продемонстрировала свою устойчивость: современные условия изменились, а исторический материал и язык остались прежними. Характерными особенностями историко-филологической линии современных исследований СМИ, берущей начало в СССР, следует считать: рассмотрение публицистики в связи с литературой; исследование текстов публицистики по примеру литературного произведения; доминирование литературоведческого анализа; исследование языка СМИ, использование методов контент- и дискурс-анализа, рассмотрение конкретных журналистских жанров с точки зрения языка; филологический анализ текста; описание развития и становления СМИ в контексте истории; доминирование метода описания исторических событий и явлений.

Показательно, что исследование особенностей журналистики и СМИ различных стран, положенное в основу страноведческого / территориального направления и получившее значительное развитие в период с 1991 по 2010 гг., тоже представляет собой продолжение советской традиции. Российские исследователи уже были знакомы как с опытом функционирования зарубежных СМИ, так и с зарубежными теориями в этой области благодаря деятельности кафедры зарубежной журналистики и литературы МГУ, возглавля-

емой профессором Я.Н. Засурским[1]. Однако теперь произошла переоценка «буржуазного» мира, который перестал восприниматься критически, в качестве враждебного, а наоборот, стал рассматриваться как пример функционирования качественных СМИ и разработки убедительных теоретических концепций.

В 1970–1980-е гг. в отечественных исследованиях СМИ довольно отчетливо обозначился вектор на сближение с социологией. Повсеместные увлечения социологией соответствовали духу того времени. Однако и в случае с социологией мы видим в исследуемый период повторение советской тенденции. Не исследователи СМИ проявили интерес к социологии, а социологи к СМИ. И хотя ни Б.М. Фирсов, ни Б.А. Грушин, ни В.С. Коробейников изначально не были исследователями СМИ, а были социологами, они все же занимались социологией СМИ, то есть были исследователями СМИ.

А что же стало с собственно теоретической линией? Пришла ли на смену традиционным исследованиям классовости, марксизма-ленинизма, пропаганды и идеологии какая-либо другая «базовая» теория? Как видно из табл. 2, исследования основных концептов нормативной теории СМИ: свободы слова, публичной сферы, социальной ответственности и т.д., что традиционно составляет основу теоретических построений в зарубежных странах, в России не заняли приоритетного места. Важно и другое: такие новые для российского ученого направления как этика, медиаобразование, право СМИ – нашли себе крайне скромное место в ряду других диссертационных исследований. Созданию и разработке ключевых теоретических вопросов функционирования СМИ диссертанты предпочитали изучение какой-либо проблемы, исследование в контексте типологических и тематических классификаций СМИ. Доминирование историко-филолого-типологического подхода позволяет заключить: десоветизации диссертационных исследований в период с 1991 по 2010 гг. не произошло. Наоборот, графики (см. рис. 2 и рис. 3) демонстрируют практически беспрерывное усиление тенденций, начавшихся в 1991 г., до конца исследуемого периода.

---

[1] См., например: Журналистика в буржуазном обществе / Под ред. проф. *Я.Н. Засурского*. – М., 1976.; На службе монополий: Информационно-пропагандистский комплекс стран капитала / Под ред. *Я.Н. Засурского*. – М., 1977; Техника дезинформации и обмана / Под ред. проф. *Я.Н. Засурского*. – М., 1978; Буржуазные теории журналистики: Критический анализ / Под ред. проф. *Я.Н. Засурского*. – М., 1980.

Заключение

Национальное своеобразие исследований СМИ в России, как показали результаты развития диссертационных направлений в течение 20 лет, состоит в преемственности – следовании и уважении классических традиций и подходов к изучению СМИ, которые сформировались еще в советские годы. Мы полагаем, что культура диссертационных исследований – консервативна. Несмотря на то, что диссертации в основном готовятся молодыми исследователями, их написание и защита осуществляется под четким руководством и наставничеством зрелых ученых, придерживающихся традиционализма. Филологичность, литературоцентричность, традиционное внимание к зарубежному опыту, внимание к узкой типологической проблеме – главные черты диссертационных исследований в период с 1991 по 2010 гг. Тенденция к междисциплинарности была выявлена в группе диссертаций, защищенных не по специальности «журналистика», но содержательно связанных с ней. Перспективы развития теории журналистики и СМИ и новых качественных подходов к ним, вероятно, следует искать в лингвистике, социологии, политологии, культурологии. Сама по себе теория журналистики и СМИ как объект научного осмысления – пока не получила своего должного развития. Десоветизация, как и разработка новой теоретической парадигмы, еще только предстоит диссертационным исследованиям СМИ в России. Оговоримся, что данный вывод сделан на основе очень конкретного исследования и не может быть экстраполирован на все поле науки о СМИ в России. При этом следует иметь в виду, что в выводах может существовать погрешность, вызванная возможной неточностью классификации направлений, предпринятой на основе предварительного анализа (так, например, в ней не оказалось направления, связанного с разработкой технологических основ профессионального журналистского творчества, хотя такие диссертационные исследования существуют). Тем не менее, есть все основания считать, что основные тренды развития отечественной теоретической мысли данные нашего исследования позволяют определить с достаточной мерой надежности.

Список литературы

Вартанова Е.Л. О необходимости модернизации концепций журналистики и СМИ // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 10. Журналистика. – 2012. – № 1.

Вартанова Е.Л. Факторы модернизации российских СМИ и проблема социальной ответственности // Медиаскоп. – 2009. – № 1.

Засурский Я.Н. Искушение свободой. Российская журналистика: 1990–2007. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 2007.

Свитич Л.Г. Российская журналистика в контексте цивилизационных парадигм // Петербургские чтения: тезисы 53-й междунар. науч.-практ. конф. 23-25 апреля 2014 г. / отв. ред. *В.В. Васильева*. – СПб: Институт «Высш. шк. журн. и масс. комм.» СПбГУ, 2014. Электронный сборник.

Фещенко Л.Г. Журналистика. Библиографический указатель диссертаций: 1990–2010. – СПб: Филологический ф-т СПбГУ, 2011.

Фещенко Л. Г. Журналистика и массмедиа: библиографический указатель диссертаций: 1990–2010. – СПб: Филологический ф-т СПбГУ, 2011.

Curran J., Park M-J. De-Westernizing Media Studies. – London, N.Y.: Routledge, 2000.

Downing J. Internationalizing Media Theory: Transition, Power, Culture; Reflections on Media in Russia, Poland and Hungary, 1980–1995. – London: Sage, 1996.

Korkonosenko S.G. Journalism in Russia as a national cultural value // Russian Journal of Communication. – Vol. 4. – № 3/4, 2011.

McQuail D. Diversity and convergence in communication science: The idea of National Schools in the European area, in Carpentier N. et al (eds) Communicative approaches to politics and ethics in Europe. – Tartu: Tartu University Press, 2009.

Thussu D.K. (ed.) Internationalizing Media Studies. – London: Routledge, 2009.

Tunstall, J. The Media are American. – London: Constable, 1977.

Vartanova E. De-Sovietizing Russian Media Studies, in Thussu D. K. (ed.) Internationalizing Media Studies. – London: Routledge, 2009.

Поступила в редакцию
01.08.2015