СОВРЕМЕННАЯ ЖУРНАЛИСТИКА: ТЕМАТИКА И ПРОБЛЕМАТИКА

Самошкин Евгений Алексеевич, магистрант кафедры международных исследований Института зарубежной филологии и регионоведения Северо-Восточного федерального университета им. М. К. Аммосова; e-mail: e.samoshkin@inbox.ru

ИНСТИТУТЫ БОРЬБЫ С ДЕЗИНФОРМАЦИЕЙ И МИСИНФОРМАЦИЕЙ В СМИ

Статья посвящена исследованию разницы между понятиями «дезинформация» и «мисинформация». Так как не вся ложная информация в СМИ, при наличии неоспоримых фактов, доказывающих данный момент, является непосредственно дезинформацией, необходимо разделять категории с учетом интенциональной составляющей подобных публикаций. В статье рассматриваются существующие в различных странах социальные институции, занимающиеся борьбой с мисдезинформацией, с разделением их на действующие на уровне одного или нескольких государств официальные комиссии или министерства и более мелкие, существующие в формате, например, издательства. На примере кейса нидерландского издания «DROG» будет рассмотрена реализация стратегии, несколько отличающейся от стандартных методов — по типу фактчекинга (проверки фактов), — и то, как она способствует развитию культуры критического отношения к статьям в разного рода СМИ.

Ключевые слова: *дезинформация, мисинформация, СМИ, социальные институты, фейковые новости.*

Evgenii A. Samoshkin, master's student at the Chair of International Studies, Institute of Foreign Languages and Regional Studies, Ammosov North-Eastern Federal University; e-mail: e.samoshkin@inbox.ru

INSTITUTIONS FIGHTING DISINFORMATION AND MISINFORMATION IN MASS MEDIA

The article focuses on the difference between the concepts of disinformation and misinformation and provides a brief history of these terms. As false information in mass media is not necessarily disinformation, it is correct to distinguish between these categories taking into account the criterion of intention. The author examines the existing social institutions in different countries that are engaged in fighting mis- and disinformation dividing them into major institutions like governmental

committees or ministries and smaller ones like publishing houses. In a case study of the Dutch online publication DROG, the author analyzes the unusual strategy it uses and the way this strategy contributes to developing critical attitude towards information in different mass media.

Key words: *disinformation, misinformation, mass media, social institutions, fake news*

Введение

Практически любой человек неразрывно связан с процессом потребления информации об окружающем его мире как из СМИ, так и из альтернативных каналов коммуникации. Сегодня одной из главных проблем становится качество получаемой информации и ее влияние на общество.

В данной работе проводится попытка разграничить следующие понятия: «дезинформация», относящиеся к ней фейковые новости и «мисинформация». Ставятся следующие вопросы:

1. Что представляет собой дезинформация, «фейковые новости», мисинформация и как различать данные термины?
2. Все ли «фейковые новости» и дезинформацию можно относить к намеренному дезинформированию?
3. Какие существуют методы борьбы с данными явлениями?

В эпоху глобализации многие СМИ используют дезинформацию и сами попадают под ее воздействие, неосознанно производя недостоверную информацию – фейковые новости. Прибегают к их помощи для достижения различных целей: навязывание мнения и видения мира, расширение аудитории и т. д. (Rubin, Chen and Conroy, 2015), зачастую используя при этом апелляцию как к вполне реальным, так и к иррациональным страхам людей.

В нынешнее же время любое глобальное событие (выборы в различных странах, военные конфликты, ситуации с беженцами и прочие события) практически сразу «обрастает» фейками (Ibid). Что зачастую является результатом информационных противоборств как различных государств, так и отдельных групп лиц, отстаивающих свои интересы.

Сама концепция и ее осуществление не являются новым изобретением и успешно использовались, например, в СССР с 1923 г. (дата создания Дезинформбюро) под названием «дезинформация» (Manning and Romerstein, 2004).

Дезинформация

Для достаточного понимания процесса не будет лишним ознакомиться с теоретическими аспектами. Дезинформация – это распространение искаженных или заведомо ложных сведений для достижения пропагандистских, военных (введение противника в заблуждение) или других целей (Коновалов, 2010). Дезинформацией (или дезинформированием) называется сам процесс манипулирования информацией: введение кого-либо в заблуждение путем предоставления неполной информации, искажения контекста, искажения части информации.

По версии «Оксфорд ливин дикшионари» (Oxford Living Dictionary) понятие выглядит немного иначе. В нем дезинформацией называется «ложная информация, которая направлена на введение в заблуждение, это пропаганда, созданная правительственными организациями по отношению к противникам или СМИ»[1].

Цель такого воздействия всегда одна — оппонент должен поступить так, как это необходимо манипулятору. Поступок субъекта, против которого направлена дезинформация, может заключаться в принятии нужного манипулятору решения или в отказе от принятия невыгодного для манипулятора решения. Но в любом случае конечная цель — это действие, которое будет предпринято оппонентом.

Дезинформация, таким образом, — это осознанный акт деятельности человека, попытка создать ложное впечатление и, соответственно, подтолкнуть объект к желаемым действиям или бездействию. Характерной особенностью «дезы» становится то, что она активно используется в военное время, не важно, «горячая» эта война или «холодная». Масштаб, методы и формат «войны» становятся не ее основополагающим факторами, а, скорее, лишь отражают специфику конкретной конфликтной ситуации.

Как один из примеров использования данного метода проанализируем следующий момент времен «холодной» войны. Мнение о роли СССР в развитии института создания и распространения дезинформации высказывается в статье «Вашингтон Пост» (The Washington Post) «Before "fake news", there was Soviet "disinformation"» (До «фейковых новостей» была советская «дезинформация»)[2].

Публикация начинается с рассказа о событиях 80-х гг., связанных с мифом о том, что США собирается запустить в Индию

СПИД. Началом череды событий стала статья в небольшой просоветской, как утверждается в статье, газете в Индии под названием «Патриот» (Patriot) – «AIDS may invade India: Mystery disease caused by US experiments» от 17 июля 1983 г., в которой процитировано письмо пожелавшего сохранить анонимность, но «широко известного американского ученого и антрополога». Там заявлялось, что Пентагон разрабатывает новые виды биологического оружия, но эксперименты вышли из-под контроля и потребовалось срочно перенести их из США в другие страны, преимущественно развивающиеся, которые легко поддаются влиянию и давлению Вашингтона.

Вначале публикация осталась незамеченной, но в октябре 1985 г., она появилась в «Литературной газете». В следующем году она была опубликована уже на главной странице одного из британских таблоидов. Тут уже нетрудно предположить, как быстро она разлетелась по всему миру. В 1987 г., по данным Кэйтлин Бэйли из Бюро разведки и исследований госдепартамента США, статья появилась в крупнейших газетах более 50 стран[3].

Лаборатория Форт-Детрик, указанная в статье «Патриота», действительно существует, но до конца не известно, действительно ли там занимались созданием вируса ВИЧ. Одним из последствий данной информационной кампании можно считать следующей момент: опрос, проведенный в 2005 г. в США среди чернокожего населения (500 человек), показал, что почти 50% опрошенных верят в то, что СПИД был создан человеком искусственно. В любом случае, общепринятым остается мнение о передаче данного вируса от обезьяны к человеку[4].

Действительно трудно оценить насколько много людей подверглись воздействию данных публикаций. Но если принять во внимание широту распространения информации (более 50 стран) и далее предположить, что, к примеру, 5% от общей массы читателей газет искренне поверили этим статьям и готовы отстаивать свою точку зрения различными способами (например, митингами, разгневанными письмами, призывами к принятию правительствами различных решений и т. д.), в итоге может возникнуть большая группа людей, решительно настроенных на изменение ситуации. Причем до конца не известно, правдива была информация в этих публикациях или нет.

Но в процессе создания и распространения недостоверной информации жертвой становится не только аудитория, но и сами

СМИ, теряющие как репутацию, так и источники финансирования из-за того, что зачастую не уделяют должного внимания верификации полученных данных и просто перепечатывают наиболее ажиотажные статьи из мало проверенных источников. Впоследствии процесс опровержения подобных статей может привести только к ухудшению ситуации (Nyhan, Reifler, 2015). Неосознанное допущение ошибок в публикациях уже будет относиться к понятию **мисинформация**, которое более распространено в англоязычном мире.

Прежде чем перейти к анализу мисинформации, необходимо рассмотреть феномен «фейковых новостей» («fake news»).

«Фейковые новости»

Данным термином сейчас называют дезинформацию, как можно понять из упомянутой ранее статьи «Вашингтон Пост». Популярным термин стал с момента последних президентских выборов в США, что подтверждает рис. 1 от «Гугл Трендс» (Google Trends), который показывает резко возросшую частоту поиска по словосочетанию «fake news» (фэйковые новости)[5].

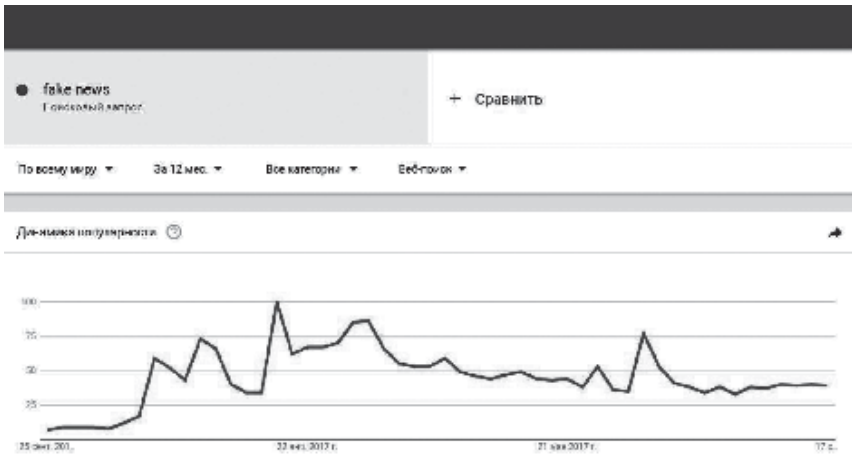


Рисунок 1. Частота поиска по словосочетанию «fake news»

Источник: Google Trends

Во время прошедших президентских выборов стали широко распространены взаимные обвинения кандидатов в президенты (Хиллари Клинтон, Дональда Трампа) в создании «фейковых новостей». По мнению Дональда Трампа, на тот момент уже ставшего президентом США, главными виновниками этого являются «Си-Эн-Эн» (CNN), «Баззфид» (Buzzfeed) и «Зэ Нью Йорк Таймс» (The New York Times)[6].

В статье от «Зэ Телеграф» (The Telegraph) говорится о том, что сами по себе «фейковые новости» не новы и тесно связаны с американской историей. В публикации Тим Стэнли, британский журналист, напоминает об одном из подобных моментов. Во время президентских выборов 1828 г. в США один из кандидатов, Эндрю Джэксон, обвинил своего соперника (Джона Квинси Адамса) в том, что во время его пребывания на посту посла США в России «он предоставил русскому царю американскую девушку»[7].

Исходя из проанализированных данных, можно заключить, что дезинформация как феномен не является исконно советским изобретением, а тесно связана и с американским обществом, которое в не меньшей степени может использовать дезинформацию в своих внутренних целях. Можно сказать, что само понятие «дезинформация» стало ассоциироваться с Советским Союзом и его информационной политикой в годы «холодной войны», но используемые методы зародились еще до образования СССР.

Для подтверждения изменения понятия дезинформация на «фейковые новости» приведем определение термина «фейковые новости» из работы Ханта Элкота и Мэттью Дженцкау: «Фейковые новости» – это новости, которые намеренно ложны, что может выясниться при их проверке, и они могут ввести в заблуждение читателей. (Allcott and Gentzkow, 2017). Здесь мы наблюдаем отождествление понятий дезинформация и «фейковые новости».

Мисинформация

Данный термин представляет собой распространение ложной, ошибочной информации, но без осознания автором того, что эта информация не соответствует действительности (Lewandowsky, Ecker, Seifert, Schwarz et al, 2012), например, публикации с недо-

статочной верификацией фактов, неточные переводы статей и высказываний с иностранных языков. Главной особенностью остается то, что ошибки допущены автором не намеренно.

Примером мисинформации служит недавняя ситуация с российскими СМИ и высказыванием советника по арктической политике правительства штата Аляска Крейга Флинера. На форуме «Арктика – территория диалога», прошедшем в конце марта 2017 г., как раз в 150-ю годовщину продажи Аляски Соединенным Штатам, советник якобы заявил, что Аляска «могла бы быть более развитым регионом, если бы находилась под управлением России». В самой цитате приводились слова Флинера, согласно которым «из-за географического положения и близости к Канаде и США, возможно, русские бы развивали Аляску с точки зрения обеспечения национальной безопасности». В связи с этим, как высказался чиновник, «регион мог бы быть более развит в отношении безопасности». Статья с данной информацией была опубликована на сайте РИА «Новости»[8]. При этом в первом абзаце текста говорилось об общем развитии Аляски.

Однако на уточняющий вопрос корреспондента «Москоу Таймс» (The Moscow Times) Флинер заявил, что считает ровно противоположное: «Аляска очень далеко от развитой части России и поэтому не могла бы быть более развитой».

Тем не менее в день публикации сообщение РИА «Новости» было распространено многочисленными СМИ и за счет ресурсов МИА «Россия сегодня» и телеканала «Раша Тудэй» (Russia Today) (его возглавляет Маргарита Симоньян, также являющаяся и главным редактором МИА, в структуру которого входит сайт РИА «Новости») переведено на несколько языков[9].

В интервью для «Аляска Диспатч Ньюс» (Alaska Dispatch News) в статье под названием «Советник по арктической политике Аляски стал жертвой фейковых новостей в России» («Alaska's Arctic policy adviser falls victim to fake news – in Russia») Крейг Флинер предположил, что возникшая лавина публикаций стала результатом языкового барьера, ошибок при переводе[10].

В итоге складывается двоякая ситуация: вполне возможно, что данная проблема действительно возникла в результате того, что российские СМИ всего лишь неправильно перевели слова Флинера. После этого РИА «Новости» поменяли название статьи с «В правительстве Аляски заявили, что регион был бы более развит

под управлением России»[11] на «Советник правительства Аляски: мы ценим отношения с Россией».

На рис. 2 наглядно представлена разница между терминами[12].

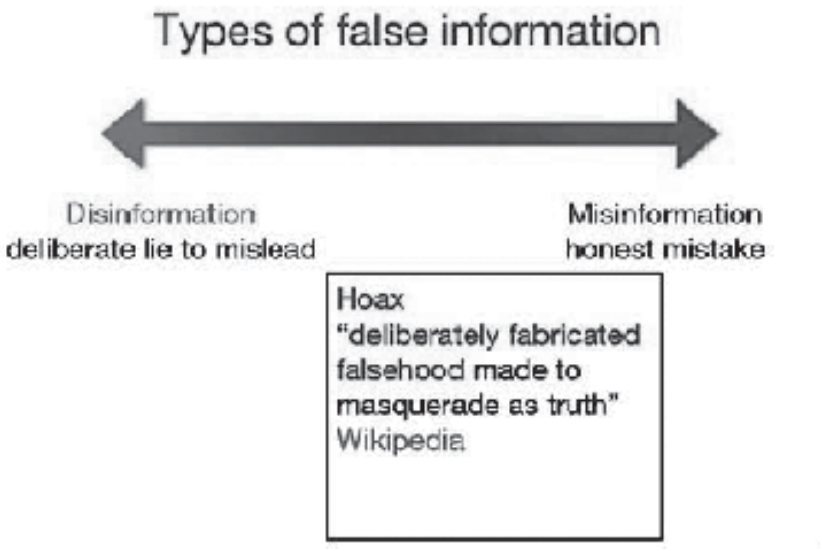


Рисунок 2. Различие между терминами «дезинформация» и «мисинформация»

Если применить данные категории к вышеописанному случаю про историю распространения СПИДа, то можно создать следующую схему:

1. Первичный источник дезинформации – газета «Патриот» из Индии.
2. Вторичный источник дезинформации/мисинформации – «Литературная Газета» СССР (тут вопрос с отнесением к определенной категории осложняестя отсутствием точных данных о намерениях автора статьи).
3. Начало/продолжение мисинформации – Британский таблоид.
4. Продолжение мисинформации – различные крупные газеты по всему миру.

По ней мы можем подвергать разбору места различных спорных публикации для выявления истинных намерений через последующий анализ принадлежности первичных источников, в случае с дезинформацией. Но все равно, это применимо в случае, если

мы имеем подтверждающие данные или убеждены в том, что имеем дело с дезинформацией.

В случае с мисинформацией дело обстоит немного иначе, за счет неосознанного характера действий СМИ.

Варианты борьбы с дезинформацией и мисинформацией

Собственно, скрупулезная проверка как самой информации, так и анализ самих источников, является одним из вариантов борьбы с дезинформированием и мисинформированием. Институты имеют право на создание официальных государственных комиссий.

Например, Оперативная рабочая группа по стратегическим коммуникациям «Ист СтратКом Таск Форс» (East StratCom Task Force), которая была создана в марте 2015 г. Группа занимается разработкой коммуникационных материалов и кампаний, призванных разъяснить политику ЕС в регионе Восточного партнерства:

1. Упреждающие кампании по стратегическим коммуникациям, в основе которых лежит предметный анализ, разъясняющий ключевые сферы политики ЕС и создающий положительный нарратив ЕС.
2. Ситуативные коммуникации по актуальным и значимым вопросам политики ЕС.
3. Анализ дезинформационных трендов, объяснение дезинформационных нарративов и опровержение мифов[3].

В качестве примера можно привести работу пресс-службы Министерства иностранных дел РФ, ведущей колонку под названием «Примеры публикаций, тиражирующих недостоверную информацию о России»[14].

Дополнительная информация: в начале этого года в Чехии был создан Центр по борьбе с терроризмом и гибридными угрозами при МВД Чехии[15].

В данном случае государственные институты нередко тратят время на борьбу друг с другом, как бы соревнуясь в частоте опровержений и взаимных обвинений в дезинформации, а не на изменения общего информационного поля и отношения читателя к информации. Государства акцентируют внимание на самой проблеме, но предлагают трудозатратный инструментарий борьбы с ней. Это связанно с ограниченностью их возможностей. Выража-

ется это в соотношении условного количества работников вышеописанных комиссий и количества разнообразных СМИ, распространяющих «фейковую» информацию, и общего объема материалов, которые государственные институции способны проверять за определенный промежуток времени.

Но существует и иной подход к развитию института борьбы, который, по моему мнению, представляет большой интерес за счет своего неординарного подхода к созданию культуры противодействия ложной информации – «ДРОГ» (DROG), легальная фабрика выдуманных новостей в Европе, находящаяся в Гааге. Ключевая особенность состоит в том, что DROG не просто создает фейковые новости и публикует их в сети, но и учит других, как их создавать.

«Компания создана для того, чтобы научить людей распознавать ложные новости. Кликнув, пользователь переходит не на статью, как ожидал, а на сайт "ДРОГ". Там ему объясняют, что все, что он прочитал, – ложь, и предлагают больше узнать о приемах дезинформации, которые сегодня применяются в Сети»[16].

Далее процитирую Руурда Оостервуда, создателя «ДРОГ»: «Подталкивая людей читать наши выдумки и объясняя им, что с этими новостями не так, мы даем читателям, скажем так, "шестое чувство". Оно им пригодится, когда они встретят аналогичные новости в другом месте».

Руурд рассказывает, что впервые по-настоящему испугался засилья фейковых новостей в Нидерландах во время недавнего референдума об Ассоциации Украины с ЕС.

Тогда он собрал команду из шести человек, получил грант от госфонда поддержки журналистов и открыл свой метод против фейков – «обмануть и обучить». Руурд понимал, что разоблачать все фейки – слишком затратное дело, а читать теоретические лекции о них – слишком скучно.

«Результаты просто фантастические. Как только мы начали постить фейки в соцсетях, люди бросились их распространять. Это было просто невероятно, хотя в то же время и страшно: увидеть, что около 55% юзеров нам верили. Они приходили на сайт от прямого клика на нашу новость».

Однако не все пользователи считают поучительным такой обман. Узнав, что были обмануты, 75% читателей закрывают страницу «ДРОГ», но 10% остаются узнать, как работают фейки, а еще 10% желают сыграть в игру «Создай свой фейк и запусти его».

«В нашей игре "Пропаганда" игроки сперва выбирают персонажа: это может быть "сторонник теории заговора", "журналист", "создатель поста-наживки", – рассказывает разработчик игры Джон Роозенбейк. – От лица этих персонажей юзерам предлагается создать свой фейк и понять цели и мотивы этих людей».

Выводы

Из анализа терминологии следует, что дезинформация – это осознанная деятельность человека, попытка создать ложное впечатление и, соответственно, подтолкнуть объект к желаемым действиям или бездействию. «Фейковые новости» – современная трансформация понятия «дезинформация», если сравнивать определение термина из оксфордского словаря со значением из работы Элкота и Дженцкау, исчезла государственная роль при создании ложной информации. Мисинформация же представляет собой распространение ложной, ошибочной информации, но без осознания автором того, что эта информация не соответствует действительности.

Не стоит утверждать, что СССР являлся основоположником и единственным распространителем дезинформации и «фейковых новостей». В том же обвиняют и Россию. Как показывает история американской политики, это не совсем так. Еще можно обратиться к колонке МИД РФ и подсчитать количество публикаций, «тиражирующих недостоверную информацию о России» (а на момент 25.09.2017 их было 35). Исходя из этого, можно сделать вывод, что созданием различных мифов могут заниматься не только знаменитые «Russian hackers» (русские хакеры), но и «hackers» из других стран, в том числе и США.

Решение о правдивости информации остается только за конкретным читателем. Становится важным отношение читателя к отдельным явлениям, месту действия и личностям в статье, и, что не менее важно, восприимчивость и склонность либо к критическому отношению к информации, либо к ее принятию без верификации.

В последнем пункте заключается нюанс, который переводит мисинформацию в одну плоскость с дезинформацией для воспринимающих любое искажение информации радикально и с точки зрения абсолютной осознанности данных искажений авторами при публикации текстов. Тем не менее стоит разделять эти терми-

ны для создания наиболее полной картины происходящего, в котором может существовать место для случайности при составлении различных публикаций.

Исходя из вышесказанного, мы видим биполярный процесс – пока государства практикуют более агрессивную концепцию борьбы с дезинформацией, затрачивая на это большие ресурсы (временные, денежные и т. д.), из-за чего вся борьба начинает напоминать замкнутый круг, СМИ по типу «ДРОГ» используют иной метод, выстраивая новую парадигму взаимодействия аудитории и «фейков» – через первичное привлечение внимания, переходя в игровую форму, что вполне может привести к постепенному изменению культуры поведения общества и реагирования на «фейки», не важно какого они формата: дез или мис. Если мы рассматриваем вопрос формирования доверия к источникам информации (как обычного человека, так и автора, подвергающегося мисинформации и продолжающего этот процесс), то подход, который мы наблюдаем у «ДРОГ», выглядит гораздо более привлекательным в данном дискурсе. Увеличение количества подобных СМИ по всему миру, может привести к снижению напряженности не только на уровне локальных информационных полей, но и в глобальном масштабе. Конечно, появление или переход некоторых СМИ на систему, которую практикует «ДРОГ», не сразу приведет к полному решению проблемы, если такое вообще возможно, учитывая специфику индивидуальных особенностей каждого человека.

В этой статье сознательно подробно не раскрывались вопросы, связанные с не менее важным участником процесса перемещения информации – аудиторией, так как для подобной темы необходима отдельная статья. Данной ремаркой хотелось бы еще раз отметить, что любой процесс по распространению информации включает в себя неразрывную связь взаимного влияния участников друг на друга: того, кто предоставляет информацию, и того, кто ее получает.

Таким образом, следует вывод: влияние на формирование личности со стороны мира, в нашем случае со стороны СМИ, велико как никогда, несмотря на часто встречающиеся заявления о самостоятельном и осознанном остракизме аудитории, как реакционного процесса отказа от потребления огромных объемов информации и, даже звучащего банально, но от этого не перестающего быть одним из инструментов противостояния – внутреннего блокирования любой поступающей информации из СМИ вообще.

Но, несмотря на все ухищрения и методы борьбы с огромными потоками разномастной информации, общая мировая тенденция все равно влияет на нашу жизнь, хотим мы этого или нет.

Примечания

[1] Oxford living dictionaries. Definition of disinformation in English. Available at: https://en.oxforddictionaries.com/definition/disinformation (accessed at 25.09.2017).

[2] The Washington Post. Before "fake news," there was Soviet "disinformation". Available at: https://www.washingtonpost.com/news/worldviews/wp/2016/11/26/before-fake-news-there-was-soviet-disinformation/?utm_term=.0dcf6dd67c47 (accessed at 13.06.2017).

[3] Los Angeles Times. Soviets Sponsor Spread of AIDS Disinformation. Available at: http://articles.latimes.com/1987-04-19/opinion/op-1947_1_aids-disinformation/2 (accessed at 13.06.2017).

[4] The Washington Post. Study: Many Blacks Cite AIDS Conspiracy. Available at: http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/articles/A33695-2005Jan24.html (accessed at 13.06.2017).

[5] Google Trends. People searching for the term "fake news" has increased since the November 2016 US Presidential election. Available at: https://trends.google.co.uk/trends/explore?q=fake%20news (accessed at 25.09.2017).

[6] Russia Today. Trump slams BuzzFeed as "failing pile of garbage," rejects CNN question over "fake" report. Available at: https://www.rt.com/usa/373355-trump-buzzfeed-report-reaction/ (accessed at 25.09.2017).

[7] The Telegraph. What is fake news? Its origins and how it grew in 2016. Available at: http://www.telegraph.co.uk/technology/0/fake-news-origins-grew-2016/ (accessed at 25.09.2017).

[8] РИА «Новости». Советник правительства Аляски: мы ценим отношения с Россией. Режим доступа: https://ria.ru/world/20170329/1491073706.html (дата обращения: 25.06.2017).

[9] MK.Ru. СМИ переврали американского чиновника: Аляска не могла развиваться в России. Режим доступа: http://www.mk.ru/politics/2017/03/31/smi-perevrali-amerikanskogo-chinovnika-alyaska-ne-mogla-razvivatsya-v-rossii.html (дата обращения: 25.06.2017).

[10] Alaska Dispatch News. Alaska"s Arctic policy adviser falls victim to fake news – in Russia. Available at: https://www.adn.com/arctic/2017/04/11/alaskas-arctic-policy-adviser-falls-victim-to-fake-news-in-russia/ (accessed at 20.06.2017).

[11] На Аляске заявили, что штат был бы более развитым под управлением Москвы. Режим доступа:http://web.archive.org/web/20170329211810/https://ria.ru/world/20170329/1491073706.html (дата обращения: 25.06.2017).

[12] Wikimedia Research. Graphic showing differences between misinformation, disinformation, and hoax, 2015. Available at: https://en.wikipedia.org/wiki/Misinformation#/media/File:Disinformation_vs_Misinformation.jpg (accessed at 20.06.2017).

13 European Union External Action. Оперативная рабочая группа по стратегическим коммуникациям East StratCom Task Force в вопросах и ответах. Режим доступа: https://eeas.europa.eu/node/16043_ru (дата обращения: 22.06.2017).

[14] МИД РФ. Примеры публикаций, тиражирующих недостоверную информацию о России. Режим доступа: http://www.mid.ru/ru/nedostovernie-publikacii (дата обращения: 21.06.2017).

[15] Настоящее Время. Как Чехия старается бороться с фейк-новостями. Режим доступа: https://www.currenttime.tv/a/28243386.html (дата обращения: 25.06.2017).

[16] Настоящее Время. Этот сайт начал публиковать фейки, и вот что произошло с его статистикой. Режим доступа: https://www.currenttime.tv/a/28442906.html (дата обращения: 25.06.2017).

Библиография

Коновалов В.Н. Политология: Словарь. М.: РГУ. 2010.

Allcott H., Gentzkow M. (2017). Social Media and Fake News in the 2016 Election. *Journal of Economic Perspectives* 31(2): 211–36.

Lewandowsky S., Ecker U.K.H., Seifert C.M., Schwarz N. et al. (2012). Misinformation and its correction: Continued influence and successful debiasing. *Psychological Science in the Public Interest* 13(3): 106–131.

Manning M.J., Romerstein H. (2004). *Historical Dictionary of American Propaganda*. Greenwood.

Nyhan B., Reifler J. (2015) Displacing Misinformation about Events: An Experimental Test of Causal Corrections. *Journal of Experimental Political Science* 2(1): 81–93.

Rubin V.L., Chen Y., Conroy N.J. (2015). *Deception detection for news: Three types of fakes.* Proc. Assoc. Info. Sci. Tech.

Notes

Alaska"s Arctic Policy Adviser Falls Victim to Fake News – in Russia. *Alaska Dispatch News.* Available at: https://www.adn.com/arctic/2017/04/11/alaskas-arctic-policy-adviser-falls-victim-to-fake-news-in-russia/

Before "Fake News," There Was Soviet "Disinformation". *The Washington Post.* Available at: https://www.washingtonpost.com/news/worldviews/wp/2016/11/26/before-fake-news-there-was-soviet-disinformation/?utm_term=.0dcf6dd67c47

Definition of Disinformation in *English Oxford Living Dictionaries*. Available at: https://en.oxforddictionaries.com/definition/disinformation

Etot sayt nachal publikovat" feyki, i vot chto proizoshlo s ego statistikoy [This Site Began Publishing Fake News and This Is What Happened to Its Statistics]. *Nastoyashchee Vremya*.. Available at: https://www.currenttime.tv/a/28442906.html

Graphic Showing Differences between Misinformation, Disinformation, and Hoax, 2015. *Wikimedia Research*. Available at: https://en.wikipedia.org/wiki/Misinformation#/media/File:Disinformation_vs_Misinformation.jpg

Kak Chekhiya staraetsya borot"sya s feyk-novostyami [How the Czech Republic Fights Fake News]. *Nastoyashchee Vremya*. Available at: https://www.currenttime.tv/a/28243386.html

Operativnaya rabochaya gruppa po strategicheskim kommunikatsiyam East StratCom Task Force v voprosakh i otvetakh [East StratCom Task Force Q&A]. *European Union External Action.* Available at: https://eeas.europa.eu/node/16043_ru

People searching for the term "fake news" has increased since the November 2016 US Presidential election. *Google Trends*. Available at: https://trends.google.co.uk/trends/explore?q=fake%20news

Primery publikatsiy, tirazhiruyushchikh nedostovernuyu informatsiyu o Rossii [Examples of Articles Disseminating False Information about Russia]. *Russian MFA*. Available at: http://www.mid.ru/ru/nedostovernie-publikacii

SMI perevrali amerikanskogo chinovnika: Alyaska ne mogla razvivat"sya v Rossii [Mass Media Distorted the American Official"s Words: Alaska Couldn"t Develop in Russia]. *MK.Ru*. Available at: http://www.mk.ru/politics/2017/03/31/smi-perevrali-amerikanskogo-chinovnika-alyaska-ne-mogla-razvivatsya-v-rossii.html

Sovetnik pravitel"stva Alyaski: my tsenim otnosheniya s Rossiey [Alaska's Government Adviser: We Appreciate Our Relationships with Russia]. *RIA «Novosti»*. Available at: https://ria.ru/world/20170329/1491073706.html

Soviets Sponsor Spread of AIDS Disinformation. *Los Angeles Times*. Available at: http://articles.latimes.com/1987-04-19/opinion/op-1947_1_aids-disinformation/2

Study: Many Blacks Cite AIDS Conspiracy. *The Washington Post*. Available at: http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/articles/A33695-2005Jan24.html

Trump Slams BuzzFeed as "Failing Pile of Garbage," Rejects CNN Question over "Fake" Report. *Russia Today*. Available at: https://www.rt.com/usa/373355-trump-buzzfeed-report-reaction/

What Is Fake News? Its Origins and How It Grew in 2016. *The Telegraph*. Available at: http://www.telegraph.co.uk/technology/0/fake-news-origins-grew-2016/

References:

Allcott H., Gentzkow M. (2017). Social Media and Fake News in the 2016 Election. *Journal of Economic Perspectives* 31(2): 211–36.

Konovalov V.N. (2010). *Politologiya: Slovar"* [Political Science: Dictionary]. Moscow: Rostov State University Publ.

Lewandowsky S., Ecker U.K.H., Seifert C.M., Schwarz N. et al. (2012). Misinformation and Its Correction: Continued Influence and Successful Debiasing. *Psychological Science in the Public Interest* 13(3): 106–131.

Manning M.J., Romerstein H. (2004). *Historical Dictionary of American Propaganda*. Greenwood.

Nyhan B., Reifler J. (2015) Displacing Misinformation about Events: An Experimental Test of Causal Corrections. *Journal of Experimental Political Science* 2(1): 81–93.

Rubin V.L., Chen Y., Conroy N.J. (2015). *Deception Detection for News: Three Types of Fakes*. Proc. Assoc. Info. Sci. Tech.

Поступила в редакцию
20.07.2017