СОВРЕМЕННАЯ ЖУРНАЛИСТИКА: ТЕМАТИКА И ПРОБЛЕМАТИКА

А.А. Тертычный, доктор филологических наук, профессор кафедры периодической печати МГУ имени М.В. Ломоносова, e-mail: tertaa@ yandex.ru

АНТИКОРРУПЦИОННЫЕ ЖУРНАЛИСТСКИЕ РАССЛЕДОВАНИЯ НА РЕГИОНАЛЬНЫХ САЙТАХ*

Главная задача этой статьи — анализ журналистских расследований коррупции в современной России. Автор описывает опыт подобных расследований на региональных интернет-сайтах. Целью исследования было также выявление проблем таких расследований и поиск путей, способствующих их продуктивности.

Ключевые слова: *журналистские расследования, коррупция в России, региональная интернет-журналистика.*

The main task of this article is an analysis of journalistic investigations of corruption in contemporary Russia. Author describes the practical experience of investigative journalism on the internet-sites. The goal of the research is also the detection of challenges to such investigations and search of methods to improve their effectiveness.

Key words: *investigative journalism, corruption in Russia, regional internet-journalism.*

Характер обоснования в антикоррупционных публикациях на сайтах

Как известно, одним из важнейших требований, которые предъявляются публикациям по следам журналистских расследований, является обоснованность авторских выводов и оценок фактами и документами. Это требование объясняется тем, что результаты расследования, в известной мере, обозначают «приговор», который журналист на страницах прессы выносит определенным лицам, их действиям, поступкам. Если такой «приговор» не имеет документального, фактического обоснования, то он может быть уже обозначен как «клевета», «навет», «ложь», «сплетня» и т.п. В таком случае, журналист ставит себя (и свою редакцию) под удар и может быть привлечен к ответственности перед законом. Изучение антикоррупционных расследовательских публикаций, однако, показывает, что отнюдь не все они содержат надежную аргументацию в пользу точки зрения журналиста. Достаточно часто они лишь внешне кажутся обоснованными. На самом же деле факты

* Окончание. Начало см.: Журналистика № 6 — 2014.

зачастую подменяются эмоциональными высказываниями, предположениями, намеками, выражениями убежденности автора в своей правоте, формированием определенного информационного контекста (как в рассмотренной выше публикации) и пр., что, например, судом, как известно, во внимание не принимается. А ведь любой журналист-расследователь потенциально может быть привлечен истцом к судебному разбирательству.

Представление о том, как иногда обосновывают свои утверждения авторы антикоррупционных публикаций на сайтах, можно получить, познакомившись, скажем, с публикацией по следам антикоррупционного расследования «Грязные деньги свердловского “борца с коррупцией”»[1].

«*Екатеринбургский “Антикоррупционный комитет” оказался в центре очередного громкого скандала, связанного с его руководителем Леонидом Андреевым. По данным “УралПолит.Ru”, информационная кампания против крупного строительного рынка на Уралмаше, развернутая в уральской столице, началась при участии “антикоррупционера”, преследующего собственные интересы. Как под вывеской борьбы со взяточничеством с уральских бизнесменов собирают дань и какие неприглядные тайны таятся в прошлом Леонида Андреева — в материале “УралПолит.Ru”. Информационная война против владельцев рынка “Березка” развернута в газете “Ведомости-Урал”. СМИ, делающие себе имя на скандальных публикациях, обвинили администрацию комплекса в том, что та не соблюдает санитарные нормы, и еще чуть-чуть — и павильоны будут стоять “на костях”* (*рынок находится на окраине Екатеринбурга*)».

Какие же аргументы в пользу данного обвинения Л. Андреева приводит автор публикации? Выпишем их из текста по порядку и прокомментируем:

1) «*Между тем источники “УралПолит.Ru” считают, что за публикациями стоит личная неприязнь главы так называемого “Антикоррупционного комитета” Леонида Андреева к организатору рынка Владимиру Бурцеву. “Они раньше были друзьями, и Бурцев пообещал Андрееву несколько земельных участков у Балтыма. Но потом что-то у него не получилось, и земли этому “антикоррупционеру” не досталось. Он, как мне известно, обиделся и начал информационную кампанию против Бурцева. Впрочем, не исключен и более традиционный для Андреева вариант — обычно после первой волны негативных публикаций к их героям приходят “посредники” и предлагают за несколько миллионов прекратить эту информатаку. Вполне возможно, что такие гости от Андреева скоро заглянут и к Бурцеву», — считает источник «УралПолит.Ru»*.

[1] Грязные деньги свердловского «борца с коррупцией». URL: http://fedrep.ru/investigation/gryaznye-dengi-sverdlovskogo-bortsa-s-korruptsiei

Здесь, как видим, излагаются предположения «источника “УралПолит.Ru”», конкретных же фактов он никаких не предъявляет.

2) «*По информации “УралПолит.Ru”, это далеко не первые подобные обвинения в адрес “антикоррупционера”. Подобные скандалы постоянно сопровождают деятельность Андреева. Несколько лет назад на деятельность “борца со взяточниками” жаловался Сергей Соломеенко, утверждавший, что Андреев и возглавляемый им фонд действуют по стандартной схеме — в газете “Ведомости-Урал” выходят “разоблачительные материалы”, после чего к бизнесменам — персонажам статей приходят с выгодным предложением за определенную сумму исправить ситуацию. Суммы обычно разнообразием не отличаются — стандартная “расценка” составляет около 6 миллионов рублей*».

В данном случае, со стороны Сергея Соломеенко также звучат голословные обвинения в адрес Андреева.

3) «*Среди жертв общественника оказываются как мелкие компании, так и крупные корпорации и административные органы. В 2010 году под удар “Ведомостей-Урал” попала администрация Дегтярска. Город действительно далек от образцового состояния, но после публикаций складывалось ощущение, что Дегтярск вообще находится на грани гибели, а в администрации можно сажать любого чиновника. После этого, как и следовало ожидать, к представителям мэрии обратились люди, представившись посредниками от Леонида Андреева, и предложили выбор: заплатить деньги или получить продолжение информационной войны*».

Возможно, что нечто подобное произошло, но, поскольку не названы конкретные «посредники», не названы «представителям мэрии», то все это похоже на домысел, не обладающий доказательной силой.

4) «*О неоднозначной репутации Андреева рассказывает и другой пострадавший по фамилии Хабибуллин. По его мнению, борьбой с коррупцией не может заниматься человек с богатым криминальным прошлым. Речь идет о судимостях Андреева, полученных в 90-е годы, еще до того, как он стал известен в качестве непримиримого борца-общественника. Тогда сфера его интересов распространялась лишь на Верхнюю Пышму. Местные жители много и охотно рассказывают о деятельности Андреева, которая далека от кристально чистого образа борца с коррупцией. Не все рассказы подтверждены документально, но условный срок за хищения и подделку документов, полученный Андреевым в 2007 году, говорит сам за себя. Вскоре после этой судимости, кстати, он перебрался в Екатеринбург, на Уралмаш, где, по информации источников “УралПолит.Ru”, заручился*

поддержкой одноименного ОПС и начал строить имидж общественника, отдающего свою жизнь борьбе с коррупционерами».

Опять же, кроме утверждения о судимости Андреева (что, возможно, правда), выше нет ни одного факта в пользу выдвинутого в начале публикации обвинения Андреева в коррупционной деятельности. И хотя автор дает понять, что у него есть документальные подтверждения, ни одно из них в данном тексте не предъявлено.

5) «*Отметим, что судьба Леонида Андреева подозрительно напоминает еще одного “кристально честного общественника”, главу фонда “Город без наркотиков” Евгения Ройзмана. Основные вехи совпадают, чуть ли не до мелочей — бурная юность, получение судимости, связь с “Уралмашем” и внезапная “перековка” в общественного деятеля. Как известно, “Город без наркотиков” сейчас проверяют МВД и прокуратура, и уже появились первые заявления о возможном нарушении законодательства, в том числе — и уголовного. Не исключено, что в ближайшее время подобная судьба ждет и так называемый Антикоррупционный комитет; в правоохранительных органах к его деятельности возникает все больше и больше вопросов*».

Данный «аргумент» также не может быть принят. Почему? Предположим, что «вехи» жизни Андреева и Ройзмана совпадают. Но из этого ничего не следует, поскольку аналогия не есть доказательство. И автору это следовало бы знать. Да и кроме всего прочего, «первые заявления о возможном нарушении законодательства» со стороны Ройзмана — это лишь подозрения, но отнюдь — не судебное решение о его виновности, что, опять же, лишает авторскую аналогию всякого смысла.

Таким образом, можно заключить, что обвинение Леонида Андреева в коррупции строится на предположениях, а не на фактах, поэтому все изложенное автором на самом деле является версией (которую еще надо доказать), но не настоящим журналистским расследованием.

Субъекты коррупции в расследованиях на региональных сайтах

Как известно, коррупционные преступления существуют практически во всех сферах современной жизни России. Однако наибольшие социальные последствия влекут за собой те из них, которые происходят в органах центральной и местной власти, ГИБДД, полиции, судебной системе, медицине, крупном бизнесе, образовании. Наше исследование показало, что на разных сайтах эти сферы представлены по-разному (см. табл. 2).

Таблица 2

Субъекты коррупции в журналистских расследованиях, помещенных на исследуемых сайтах

№	Субъект коррупционных дел, освещаемых на сайтах	Интернет-сайты				
		Бюро журналистских расследований «Детектив»	Агентство журналистских расследований (г. Новосибирск)	Агентство журналистских расследований (г. Екатеринбург)	«Национальное бюро расследований»	«Первое антикоррупционное СМИ»
1.	Представители центральной власти		+	+		+
2.	Представители местной, региональной и муниципальной власти	+	+	+	+	+
3.	Работники ГИБДД	+	+	+	+	+
4.	Работники полиции		+		+	+
5.	Работники судебной системы			+	+	+
6.	Представители медицины	+		+	+	+
7.	Представители крупного бизнеса		+	+	+	+
8.	Работники образования	+		+		+
9.	Работники из других сфер деятельности	+	+	+		

Как видно из данной таблицы, на всех пяти сайтах лидерами расследуемых журналистами коррупционных проявлений выступают представители местной власти и ГИБДД. На втором месте стоят представители медицины, крупного бизнеса, на третьем — центральной власти, полиции, судов, образования и некоторых других сфер деятельности.

Взаимодействие расследовательских сайтов с аудиторией

Все исследованные нами сайты стремятся активно сотрудничать с аудиторией. Характер и формы такого сотрудничества у разных ресурсов во многом совпадают. Так, все сайты просят свою аудиторию сообщать о фактах коррупции либо по телефону, либо использовать для этого электронную почту. Кроме того, на сайтах есть форумы, на которых читатели могут размещать свои комментарии. То же самое они могут делать в блогах, которые у данных сайтов есть в социальных сетях. Дополнительно к этому они могут использовать и другие формы взаимодействия с аудиторией. Например, на сайте «Первое антикоррупционное СМИ» даются еще и консультации, советы, объясняется, какие правила надо соблюдать при проведении расследований самими пользователями сети. Вот один из советов, который называется: «8 рекомендаций, как поймать коррупционера»:

«*Если вы стали свидетелем коррупционного поведения должностных лиц, чувствуете, что можете стать их жертвой, выполните следующие несложные действия:*

1. Зафиксируйте факт.

В борьбе с коррупцией главное — фиксирование. Без технического (аудио, видео, иного) документирования невозможно привлечь вымогателя к уголовной ответственности. Без зафиксированных показаний возможный преступник может обвинить вас в клевете.

Напомним: коррупционеры постоянно совершенствуют механизм получения взяток и обеспечения своей безопасности, напрямую берут только у своих, проверенных в "деле" людей. С ними постоянно работает армия посредников с налично-безналичными схемами. Фиксация процесса при этом становится сложнее.

2. Включите диктофон.

Как только вы понимаете, что можете столкнуться с коррупционными проявлениями, включайте диктофон. Хотя лучше это сделать заранее. Запись всегда можно стереть, а получить доказательства — вот что самое главное.

Не пожадничайте, потратив деньги на покупку недорогого диктофона. Таким образом, вы сможете обеспечить себе защиту: и не только в переговорах с чиновниками, но и в общении с инспектором

ДПС, в ДЭЗе и даже в школе и детском саду. Понятно, что техника может быть разной, иногда нужна камуфлированная, профессиональная (это зависит от условий встречи и ваших возможностей).

3. Проявите интерес.

В беседе с чиновником/посредником вести себя нужно спокойно, вежливо. Нервничать не надо. Основная концепция поведения — "вам нужно решить свой вопрос".

4. Не прерывайте.

И когда вам начнут объяснять, что от вас требуется, и вы почувствуете признаки вымогательства взятки или коррупционной схемы, не прерывайте. Взяточнику не нужно объяснять противоправность его действий, ваша задача — зафиксировать его "предложение".

Иногда все детали проговариваются при первой встрече, и уже позвать на повторную беседу чиновника/посредника очень трудно или невозможно. Бывает и такое: весь процесс перетекает в следующие этапы, когда уточняются новые детали и условия по времени, месту, способу, сумме и т.д.

5. Деньги потом.

Не вздумайте передавать деньги сразу, если это не вопрос жизни и смерти, даже если вы зафиксировали весь процесс в лучшем виде. Если все сводится к моментальной передаче, то примените минимальное актерское мастерство: покажите, например, что почувствовали "чужие уши", или у вас просто нет с собой требуемой суммы.

Как правило, невозможно привлечь к уголовной ответственности без предмета взятки, главным образом денег, хотя бывают и исключения.

6. Гарантии результата.

Убедитесь, что если вы выполните условия, чиновник/посредник их тоже выполнит, нужно проговорить четко, за какое конкретно действие/бездействие чиновник получит взятку. Только фиксации суммы недостаточно, максимально зафиксировать нужно все условия "сделки".

Нужно склонить чиновника к обычной сделке. Если он гарантирует вам конечный результат и описывает механизм его достижения, то практически сам себе обеспечивает статью в УК РФ.

7. Допфиксация.

Если вам удастся взять у чиновника/посредника адрес электронной почты, мобильный телефон, иные каналы для связи. И все удастся зафиксировать/проговорить "под запись" — это будет дополнительным плюсом.

Важно! При переходе на неформальное общение и неофициальные каналы шансы разговорить и зафиксировать этот разговор увеличиваются.

8. Не провоцируйте.

И когда закончите разговор на второстепенные темы, сгладьте ситуацию, проявите дружелюбность и готовность к постоянной работе со своим собеседником, расскажите о своих грандиозных планах и ресурсных возможностях. Лучший вариант, когда преступники поймут, что вас можно и нужно раскручивать на деньги постоянно!

9. В нужное место.

И когда вы убедитесь, что запись у вас получилась, то сразу обращайтесь в профильный компетентный орган с учетом статуса и отраслевой принадлежности вымогателя. Дальнейшее документирование станет работой правоохранителей, хотя и с обязательным вашим участием.

Путешествуя по всем подряд дежурным частям непрофильных подразделений и ведомств, вы потратите время и нервы, рассказывая по нескольку раз одно и то же. Кроме того, повысите риск "утечки информации".

10. Не отступайте.

Но если у вас не получилась запись или вы ее просто не вели, задача усложняется, так как все равно придется добывать доказательства ваших слов. Здесь нужно применить дар убеждения, перенести встречу на другое время с возможностью повторения условий, но уже под контролем правоохранителей.

Сотрудники правоохранительных органов и судьи — не ясновидящие и действуют в соответствии с УК РФ и УПК РФ. В их практике нередки случаи оговора и клеветы в адрес чиновников.

11. Полезно знать.

Невозможно придумать идеальный алгоритм действий на тот случай, когда у вас вымогают взятку. Это всегда индивидуальная работа, которая зависит от уровня подготовки и возможностей трех сторон: вашего участия, участия чиновника-коррупционера и представителя правоохранительного органа.

Не делайте лишних движений! Первое антикоррупционное СМИ осуществит мгновенную связь с правоохранительными органами, а также предоставит информационную поддержку»[2].

Подобные советы, несмотря на их краткость и простоту, могут оказаться очень ценными и для журналистов-расследователей, особенно для тех из них, кто лишь начинает заниматься деятельностью данного вида.

Направления совершенствования работы расследовательских сайтов

К сожалению, как показало наше исследование представленных выше сайтов (да и знакомство с характером других, не представленных в данной публикации), статус некоторых из них как

[2] О проекте. URL: http://pasmi.ru/

расследовательских интернет-изданий достаточно условен. И это при том, что все исследуемые нами сайты зарегистрированы как средства массовой информации Федеральной службой по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия. Практически на каждом сайте можно найти общие для всех их недостатки, в значительной мере нивелирующие характер творческих подходов их авторов к разработке темы, созданию и публикации расследовательских текстов. Не устранив их, трудно ожидать повышения уровня журналистских расследований в целом. Что собой представляют наиболее значимые из них?

1) В первую очередь надо указать на самое распространенное, на наш взгляд, в изданиях, претендующих на статус расследовательских, явление — это не что иное, как подмена журналистских расследований текстами на криминальную тему, полученными из правоохранительных органов. Такую подмену можно обнаружить, скажем, на сайте «Бюро журналистских расследований “Детектив”». Вот один из примеров:

«*Спор об ограничении доступа на остров Русский начнут рассматривать в суде.*

С заявлением о нарушении прав и свобод жителей обратился экс-глава администрации города Большой Камень Алексей Клецкин. По его мнению, были злостно нарушены права, описанные в части 1 статьи 27 Конституции РФ, и он будет отстаивать свою точку зрения в суде, первое заседание которого уже назначено. Напомним, 25 августа мэрией Владивостока во избежание террористических актов в сторону политических лидеров, прибывающих во Владивосток на саммит АТЭС 2012, который пройдет на территории острова Русский, был введен пропускной режим на мосты через залив Босфор — Восточный, а также закрыты бухты Новик, Аякс и Парис. Возможность попасть на остров в результате специально проведенной аккредитации получили около трех тысяч человек — в основном жители острова Русский и персонал, обслуживающий объекты саммита. Ограничения будут действовать до 11 сентября этого года. Данные, по сути, противоправные действия получили довольно резкую критику, более того, имеется информация, что на период саммита будет прикрыт также мост через Золотой рог и центральные улицы города. Так, известно, что работников разных организаций, включая частные, в центр будут пускать по пропускам, которые уже начали выдавать. При этом, выдавая такие пропуска частным предпринимателям, арендующим помещения в торговых центрах в районе площади, власти так и не смогли ответить на вопрос: кто будет компенсировать недельные убытки, если доступ к их магазинам будет только для тех, кто имеет пропуск?».

2) Кроме того, большая часть журналистских расследований, помещенных на рассмотренных сайтах, является не собственными работами их сотрудников, а перепечатками из других СМИ. Правда, сайты выходят из щекотливой ситуации, например объявляя себя «архивами» журналистских расследований. То есть формально они оправдывают название «расследовательских», но по существу же занимаются дублированием, дистрибуцией уже опубликованных текстов.

3) Определенные вопросы возникают и тогда, когда мы знакомимся с задачами, которые сайты ставят перед собой. Прочитаем, например, внимательно, как определяет их для себя «Первое антикоррпуционное СМИ»:

«наиболее приоритетными задачами для нас в настоящий момент являются:

— защита и обеспечение безопасности предпринимателей;

— лоббирование их законных интересов;

— развитие региональной сети».

То есть данный сайт открыто заявляет об «антикоррупционной защите» социальной группы, являющейся, хотя и очень важной, но все же лишь одной из огромного множества групп общества — предпринимателей, о лоббировании их интересов. У читателя может возникнуть вопрос: «Неужели другие слои общества не заслуживают такой защиты? И чем, собственно, объясняется такая избирательность в работе сайта? Возможно тем, что он “прикормлен” предпринимателями? Но если это так, то можно ли ждать от ангажированных журналистов объективности, достоверности информации?»

4) Деятельность некоторых сайтов порождает подозрение в том, что жанр «журналистских расследований» они используют, прежде всего, для сведения каких-то счетов. Вот что пишет в своем комментарии, обращенном к пользователям сети, по поводу сайта расследований «Дело №...»[3] один из его читателей:

«*Уважаемые граждане!*

Обращаюсь к Вам с просьбой. Пожалуйста, сообщите о результатах Вашего обращения в “Дело №...”. Дело в том, что сайт публикует в открытой сети абсолютно все, что к нему приходит по почте. Можно любому от Вашего имени написать что угодно, обвинить кого угодно и в чем угодно. После этого Вы будете отвечать в рамках УК РФ за разжигание розни или терроризм, клевету и прочие прегрешения. В зависимости от того, что от Вашего имени напишут. И если Вы даже сгоряча обратились в “Дело №...”, убрать выложенную

[3] Газета «Дело №...». URL: http://www.delonomer.ru/

в открытой сети информацию уже не удастся. Через некоторое время Вы можете горько пожалеть о своих откровениях.

Со служебного ящика нашего предприятия в 2010 г. было отправлено обращение от моего имени, а "выстрелило" оно пять месяцев назад. Служба безопасности банка наткнулась на это обращение, и убытки посчитать уже калькулятора не хватает.

Судя по верхней заставке "Флибустьер отельного бизнеса. Алексей Камышан", которая существует, только на моей памяти, уже 5 месяцев, можно сделать вывод, что сайт создан для сведения каких-то счетов. А письма ждущих помощи граждан всего лишь прикрытие. Имя, фамилию написал, а все остальное сделает поисковик.

Сайт не имеет ни почтового адреса, ни ОГРН, ни сведений об учредителях. Ничего, что обязано иметь сетевое СМИ. И предъявить ему что-то через суд невозможно. Будьте осторожны!!! С уважением, Александр»[4].

5) Некоторые расследовательские сайты, известив о своем появлении, через какое-то время перестают функционировать[5]. И происходит это нередко потому, что создатели их осознают, что взвалили на себя непосильную задачу, что одного желания заниматься расследованиями еще мало. Что мешает сайтам существовать? Нехватка профессионального опыта, ресурсов, противодействие тех, чью деятельность пытается расследовать журналист, разного рода незащищенность и пр.[6]

Выводы

Можно ли помочь энтузиастам-расследователям и как? Журналистское общество уже предпринимало некоторые шаги в данном направлении. Так, неоднократно обсуждался вопрос о создании федерального агентства журналистских расследований при Союзе журналистов [Шум, 2008, с. 262—272]. В агентство должны были войти не только журналисты-расследователи, но и представители правоохранительных органов, а также бывшие сыщики, юристы, которые помогали бы журналистам решать их профессиональные вопросы. В первоначальный координационный совет агентства даже согласились в свое время войти заместитель министра внутренних дел Николай Овчинников, первый заместитель министра юстиции Александр Савенков и заместитель генпрокурора РФ Александр Звягинцев. Председателем федерального агентства предполагалось избрать главу Союза журналистов РФ Всеволода Богданова, со-председателями — Бориса Резника и основателя петербургского АЖУРа Андрея Константинова. Одним из основных направлений деятельности организации должна была стать сформированная из специалистов «скорая журналистская помощь», которая бы выезжала по сигналу региональных коллег, чтобы помочь реализовывать сложные и опасные темы, связанные с коррупцией. Кроме того, предполагалась разработка законопроекта о защите журналистов, занимающихся расследовательской деятельностью, подобного закону о защите свидетелей[7].

Разумеется, все это могло бы способствовать совершенствованию расследовательской деятельности журналистов в разных регионах России, в том числе в их борьбе с коррупцией[8]. Но данный замысел по разным причинам остается пока нереализованным.

Однако, несмотря на все сказанное, все же можно утверждать, что даже на том уровне (не лишенном многих изъянов), на котором сейчас осуществляются антикоррупционные расследования региональными журналистами, в том числе и работающими в интернет-изданиях, их деятельность, безусловно, является очень важной для современного российского общества.

Список литературы

Константинов А.Д. Коррумпированная Россия. М.: Олма-Пресс, 2006.

Тертычный А.А. Расследовательская журналистика. М.: Аспект Пресс, 2002.

Шум Ю. Журналистское расследование. СПб.: Изд-во СПбГУП, 2008.

Houston B., Bruzzese L., Weinberg S. The investigative reporters handbook. Bedford; St. Martins; Boston; N.Y., 2002.

Johannes L. Investigativer Journalismus. 2 Auflage. Verlagesgesellshaft mbH. Konstanz, 2007.

Lovenberg A. Undersokande journalistic. Ordfronts forlag. Stocholm, 1995.

Поступила в редакцию
10.02.2014

[4] Интересные комментарии к сайту «Дело №...» — газета журналистских расследований». URL: http://web.imhonet.ru/element/316756/

[5] См., например: Региональное информационное агентство. URL: http://www.риа66.рф/news/investigation

[6] Что мешает молодому сайту. URL: http://allforjoomla.ru/info/1502-chto-meshaet-molodomu-sajjtu

[7] См.: *Могилевская М.* С коррупцией будут бороться журналисты. URL: http://www.fontanka.ru/2008/09/26/061/

[8] Грызлов: депутаты поддержат журналистские расследования коррупции. URL: http://www.rosbalt.ru