Вырковский Андрей Владимирович, доктор филологических наук, доцент кафедры теории и экономики СМИ, факультет журналистики МГУ имени М. В. Ломоносова, Москва, Россия; e-mail: a.v.vyrkovsky@gmail.com

Смирнов Сергей Сергеевич, кандидат филологических наук, доцент кафедры теории и экономики СМИ, факультет журналистики МГУ имени М. В. Ломоносова, Москва, Россия; e-mail: smirnov_s@rambler.ru

ОТЕЧЕСТВЕННЫЙ НАУЧНЫЙ МЕДИАДИСКУРС: СТРУКТУРА, ОСОБЕННОСТИ, КЛЮЧЕВЫЕ КОНЦЕПТЫ[1]

В статье представлены результаты метаисследования научных трудов в сфере медиа и массовых коммуникаций, созданных российскими учеными в период с 2012 по 2016 гг. Проанализирована степень вовлеченности авторов в глобальный академический дискурс, наиболее популярные направления современных медиаисследований в России, а также главные концепты, формирующие терминологический каркас научных текстов. В качестве основного объекта изучения авторами взята сплошная выборка авторефератов диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – Журналистика.

Ключевые слова: *исследование, источник, направление, подход, дискурс, концепт, слово, термин.*

Andrei V. Vyrkovsky, Doctor of Philology, Associate Professor at the Chair of Media Theory and Economics, Faculty of Journalism, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia, e-mail: a.v.vyrkovsky@gmail.com

Sergei S. Smirnov, PhD in Philology, Associate Professor at the Chair of Media Theory and Economics, Faculty of Journalism, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia, e-mail: smirnov_s@rambler.ru

RUSSIAN SCIENTIFIC MEDIA DISCOURSE: STRUCTURE, FEATURES AND KEY CONCEPTS

The paper presents the results of a meta-study of scientific papers on the media and mass communications written by Russian scholars between 2012 and 2016. The authors of the paper analyzed the scholars' involvement in the global academic discourse, the most popular directions of contemporary media studies in Russia and the key concepts forming the terminological framework of scientific texts. As the main object of the study, the authors used continuous sampling of synopses of doctoral and candidate theses in Philology in the specialty 10.01.10, Journalism.

Key words: *study, source, direction, approach, discourse, concept, word, term.*

DOI: 10.30547/vestnik.journ.5.2018.2747

Введение

Развитие отечественной науки о массовых коммуникациях в последние десятилетия сопровождалось большим количеством методологических сложностей. Причина, прежде всего, в детерминированном особенностями развития социума представлении о массмедиа как *инструменте* достижения некоторых целей, а не *самостоятельном институте*. Таким образом, массмедиа в отечественном научном дискурсе рассматривались как институт, который *должен* служить обществу (см., напр., Дмитриева, Колесниченко, Кульчицкая и др., 2018), для того чтобы обеспечить его стабильное, гармоничное функционирование. Нормативный подход к вопросам массовой коммуникации де-факто отодвигает научное освоение феноменов действительности на второй план, фокусируя внимание ученых на функциях массмедиа (Прохоров, 2003; Корконосенко, 2009).

Помимо явного отрыва от передового глобального научного дискурса, основанного на позитивистском подходе, предполагающем анализ феноменов реальности, классическая теория СМИ не востребована индустрией: медиапредприятия, функционирующие на рынке (пусть и специфическом), мало нуждаются в идеалистическом представлении о журналистике/СМИ/медиа как институтах, которые что-то должны обществу, а не собственнику. Трансформация медиасистем под воздействием новых технологий заставляет по-новому взглянуть на то, какую роль в жизни общества играют медиа и массовые коммуникации. Кризисные явления во многих сегментах медиасистемы также актуализируют необходимость обновления теоретико-концептуального фундамента науки о массмедиа (Вартанова, 2014; 2017).

Речь, прежде всего, о модернизации классического тезауруса данной науки, что в итоге должно привести к разработке нового терминологического каркаса, отвечающего современным условиям. Некоторые концептуальные лакуны, практически не освоенные отечественной наукой о массмедиа, представляются очевидными. Например, ключевыми терминологическими единицами в советском научном дискурсе являлись понятия журналистики, публицистики, творчества (см., напр., Горохов, 1975; Прохоров, 1984; Пронин, 1981 и пр.), и в последнее время предпринимаются серьезные усилия по обновлению теоретических подходов к изучению журналистики и связанных с нею понятий (см., напр., Корконосенко, 2018). Однако современные реалии требуют концепту-

ального освоения новых терминологических групп, основанных, в частности, на ключевых понятиях медиа, платформы, сети и пр.

Для решения проблемы создания нового терминологического каркаса в отечественном научном дискурсе предельно важно понимание того, какие концепции, подходы, теории используются современными исследователями – и, соответственно, какие научные направления остаются вне поля их зрения. Следует отметить, что первые комплексные работы на эту тему уже появляются (см., напр., Дунас, 2016; Макеенко, 2017). М. И. Макеенко, в частности, обратил внимание на то, что «объект-предметное поле научного дискурса почти полностью сконцентрировано на журналистике, при изучении которой преобладают филологические и нормативные концепции» и отметил «невысокий интерес российского исследовательского сообщества к интеграции в глобальный исследовательский контекст» (Макеенко, 2017).

Данная статья представляет собой попытку анализа фундамента, на котором основаны наиболее масштабные с научной точки зрения работы – отечественные диссертационные исследования на соискание научных степеней доктора и кандидата наук.

Целью данной статьи было выявление структуры современного отечественного медиадискурса, репрезентированного в списках литературы авторефератов диссертационных исследований.

Основными вопросами исследования стали:

1) определение наиболее популярных в российской науке о массмедиа научных направлений, что даст возможность определить структуру отечественного медиадискурса;

2) выявление базовых научных концептов, используемых отечественными учеными, что позволит выявить особенности терминологического каркаса российской науки о массмедиа и, соответственно, его несовершенства;

3) выявление иностранной «компоненты» в используемых российскими учеными научных подходах, что даст возможность выявить уровень интеграции отечественных изысканий в области массмедиа в глобальный медиадискурс.

Методология

Данное метаисследование является частью многоэтапного проекта «Разработка фундаментальных основ отечественной теории медиа в условиях трансформации общественных практик и циф-

ровизации СМИ» и направлено на выявление специфики опубликованных ранее научных работ. Этот методологический подход уже был успешно апробирован при изучении массива отечественных диссертаций и научных статей (Вырковский, 2016; Дунас, 2016; Макеенко, 2017).

Эмпирическими объектами стали авторефераты диссертаций на соискание научных степеней доктора и кандидата филологических наук, защищенных в период с 2012 по 2016 гг. (специальность 10.01.10 – Журналистика). В частности, были проанализированы списки литературы, представленные в авторефератах, т. к. именно в них, как правило, авторы указывают наиболее важные труды, послужившие концептуальной основой для диссертации.

Всего было изучено 405 авторефератов из электронной базы Российской государственной библиотеки (РГБ), а также открытых баз данных (https://cyberleninka.ru/ и пр.). Все источники из списков литературы вошли в итоговую базу данных, составившую 9 889 единиц.

На первом этапе исследования были выявлены самые популярные источники в наибольшем количестве авторефератов. Всего было идентифицировано 177 научных работ, имевших пять и более упоминаний. Также были определены наиболее востребованные в научном сообществе авторы (было выявлено 126 авторов, работы которых упоминались 10 и более раз).

На втором этапе авторы статьи классифицировали источники по научным направлениям, выявив самые популярные. Список научных направлений был сформирован на базе традиционного академического представления о структуре науки о массмедиа: расширенный список включал 27 научных направлений, сокращенный – 15.

Третий этап представлял собой выявление наиболее часто используемых в научном дискурсе концептов (в данной работе используется классическое понимание дискурса – см. Ван Дейк, 1989). Под концептом мы понимаем базовые ментальные единицы, имеющие четко идентифицируемый смысл и структурирующие знания о мире (Шведова, 2005): в современных исследованиях чаще всего используется именно такая интерпретация концепта (см., напр., Остапюк, 2007; Сулина, 2015).

Для идентификации концептов мы выявляли – двумя способами – соответствующие лингвистические единицы (имена существительные).

Первый способ представлял собой частотный анализ текстов аннотаций 25 наиболее цитируемых источников (аннотации были получены из открытых источников). В рамках морфологического подхода в качестве счетной единицы брались корни слов (при отсутствии аффиксов – целые слова), являющиеся производящими по отношению к группам дериватов. Так, в случае со словом *медиа* к производным от него были отнесены слова *медиасистема, медиакомпания, медиатекст* и т. д. В ряд анализируемых лексем пришлось ввести и одну аббревиатуру – *СМИ*, приравненную к полному словосочетанию *средства массовой информации*. В результате было выявлено 24 производящих слова (имени существительных), использованных в аннотациях 10 и более раз.

Второй способ был основан на допущении, что название научной работы в подавляющем большинстве случаев четко отражает ее смысл (метафорические заголовки в научном дискурсе крайне редки). Таким образом, названия всех 177 работ, имеющих пять и более упоминаний в авторефератах, трансформировались в набор слов-существительных, либо непосредственно представленных в названиях, либо являвшихся производящими для того или иного деривата (пример: *информация – информационный)*. В итоге из 157 существительных были выбраны слова, упоминаемые чаще всего, а также слова, использованные в названиях наиболее цитируемых работ, что позволило судить о структуре научного дискурса в целом.

Дополнительным исследовательским инструментом послужил ряд глубинных интервью (13) с крупнейшими учеными-исследователями массмедиа в России, которые были выполнены в рамках того же проекта. Материалы данных интервью были использованы для объяснения тех или иных феноменов, выявленных по итогам количественной части исследования.

Результаты исследования

Первый этап исследования представлял собой простейший подсчет популярных у российских ученых научных работ и их авторов. Список наиболее часто используемых в диссертациях научных работ представлен в таблице 1.

Таблица 1

Научные работы, наиболее часто упоминаемые в списках литературы в авторефератах диссертационных исследований 2012–2016 гг. (12 и более упоминаний)*

№	Название	Кол-во упоминаний
1	Вартанова Е.Л. Медиаэкономика зарубежных стран.	34
2	Прохоров Е.П. Введение в теорию журналистики.	34
3	Маклюэн Г.М. Понимание медиа: внешние расширения человека.**	30
4	Система средств массовой информации России / под ред. Я. Н. Засурского.	26
5	Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура.**	24
6	Корконосенко С. Г. Основы журналистики.	24
7	Тертычный А.А. Жанры периодической печати.	23
8	Прохоров Е.П. Журналистика и демократия.	22
9	Тоффлер Э. Третья волна.	19
10	Типология периодической печати / под ред. М.В. Шкондина и Л.Л. Реснянской.	19
11	Вартанова Е.Л. Теория СМИ: Актуальные вопросы.	17
12	Овсепян Р.П. История новейшей отечественной журналистики: учеб. пособие.	17
13	Кастельс М. Галактика Интернет: Размышления об Интернете, бизнесе и обществе.**	16
14	Сметанина С.И. Медиатекст в системе культуры.	16
15	Засурский Я.Н. Искушение свободой. Российская журналистика: 1990–2007.	15
16	Акопов А.И. Методика типологического исследования периодических изданий.	14
17	Валгина Н.С. Теория текста.	13
18	Дейк ван Т. Язык Познание. Коммуникация.	13
19	Лукина М.М., Фомичева И.Д. СМИ в пространстве Интернета.	13
20	Мисонжников Б.Я. Феноменология текста (соотношение содержательных и формальных структур печатного издания).	13

Окончание таблицы 1

21	Журналистика в мире политики: исследовательские подходы и практика участия / ред.-сост. С.Г. Корконосенко.	13
22	Гуревич С.М. Экономика отечественных СМИ.	12
23	Жирков Г.В. История цензуры в России XIX–XX вв.	12
24	Калмыков А.А. Интернет-журналистика в системе СМИ: становление, развитие, профессионализация: дис. ... д-ра филол. наук.	12
25	Лазутина Г.В. Основы творческой деятельности журналиста.	12
26	Интернет-СМИ: теория и практика: учеб. пособие для студентов вузов / под ред. М.М. Лукиной.	12

* учитывались различные издания и переиздания
** в том числе иностранные издания

Как видно из таблицы 1, основу научного фундамента составляют отечественные работы: из 26 наиболее популярных источников лишь пять принадлежат перу зарубежных авторов. Интересно, что российские ученые крайне редко пользуются оригинальными работами на иностранных языках (три позиции из 26), а ссылаются обычно на труды зарубежных исследователей, которые уже переведены на русский язык. Тем не менее следует отметить высокую популярность работы Г. Маклюэна «Понимание медиа: внешние расширения человека», которая расположилась на третьем месте с 30 упоминаниями (первые два места делят труд Е. Л. Вартановой «Медиаэкономика зарубежных стран» и классическая работа Е. П. Прохорова «Введение в теорию журналистики»). В топ-5 вошли также «Средства средств массовой информации России» и работа современного классика науки о массовых коммуникациях М. Кастельса «Информационная эпоха: экономика, общество и культура».

В топ-25, как показано в таблице 2, очевидно доминирование одного центра: почти половина авторов – представители факультета журналистики МГУ имени М. В. Ломоносова (12 человек), при этом данную университетскую школу представляют три самых упоминаемых автора. Зарубежных авторов в топ-25 всего трое: Г. Маклюэн, М. Кастельс и Э. Тоффлер, работы которых также вошли в список самых цитируемых.

Таблица 2

Авторы научных работ, наиболее часто упоминаемые в списках литературы в авторефератах диссертационных исследований 2012–2016 гг. (29 и более упоминаний)

№	Автор	Кол-во упоминаний
1	Вартанова Е.Л.*	114
2	Прохоров Е.П.*	90
3	Засурский Я. Н*.	62
4	Корконосенко С.Г.	58
5	Тулупов В.В.	58
6	Шкондин М.В.*	52
7	Дзялошинский И.М.	50
8	Маклюэн Г.М.	47
9	Кастельс М.	46
10	Тертычный А.А.*	46
11	Акопов А.И.	44
12	Солганик Г.Я.*	43
13	Тоффлер Э.	36
14	Лазутина Г.В.*	34
15	Мисонжников Б.Я.	34
16	Свитич Л.Г.*	34
17	Землянова Л.М.*	33
18	Калмыков А.А.	33
19	Мельник Г.С.	33
20	Фомичева И.Д.*	32
21	Горохов В.М.*	30
22	Грабельников А.А.	30
23	Есин Б.И.*	30
24	Почепцов Г.Г.	30
25	Сидоров В.А.	29

* сотрудники факультета журналистики МГУ

В целом же доминирование отечественной научной мысли в диссертационных исследованиях несомненно: более 85% упомянутых источников и более 80% авторов (см. табл. 3).

Таблица 3

Научные источники и их авторы (отечественные и иностранные), упомянутые в авторефератах диссертационных исследований 2012–2016 гг.

Происхождение	Источники (N=177, более 5 упоминаний), %	Авторы (N=126, более 10 упоминаний), %
Отечественные	85,88	82,54
Иностранные	14,12	17,46

Как свидетельствует один из проинтервьюированных нами академических ученых, «есть существенный разрыв между отечественной и зарубежной академической теорией медиа. Если говорить не только о теории медиа, но и о теории массовых коммуникаций, подавляющая часть академического сообщества, возможно, не видела и не читала ключевые работы, на которых базируется журналистское образование... Ключевые фигуры западной теории медиа даются нам только в каком-то хрестоматийном ключе... Переводы некоторых важных работ действительно вызвали резонанс в академической среде. Но очень многие работы просто не переведены. То, что для западных коллег является очень важным, для нас представляется чем-то второстепенным» (Респондент № 5).

«Главная проблема – отрыв от мирового контекста. Люди иногда даже не знают теории, отсылка к базовым работам часто отсутствует напрочь. Мировая наука ушла вперед, трактовки уже давно переделаны. Плюс тотальное незнание языков, особенно в регионах», – вторит ему другой специалист (Респондент № 4).

Структурно научный дискурс, как показано на рисунках 1 и 2, отличается ярким доминированием направлений, связанных с изучением теории и практики журналистики, а также проблем средств массовой информации (СМИ). Также достаточно популярны работы, посвященные исследованию коммуникаций и истории журналистики.

Наряду с простым расчетом упоминаний и источников, относящихся к тому или иному научному направлению, мы рассчитали коэффициент востребованности научных работ того или иного на-

правления (логика следующая: некоторые – в частности, узкие – научные направления представлены всего несколькими авторами, которые продуцируют не так много трудов, тем не менее могут быть весьма востребованы научным сообществом). Как видно из таблицы 4, некоторые направления, не входящие в число лидеров по общей упоминаемости, действительно лидируют по востребованности научных работ: так, крайне популярны труды по медиабизнесу, Интернету, медиа[2].

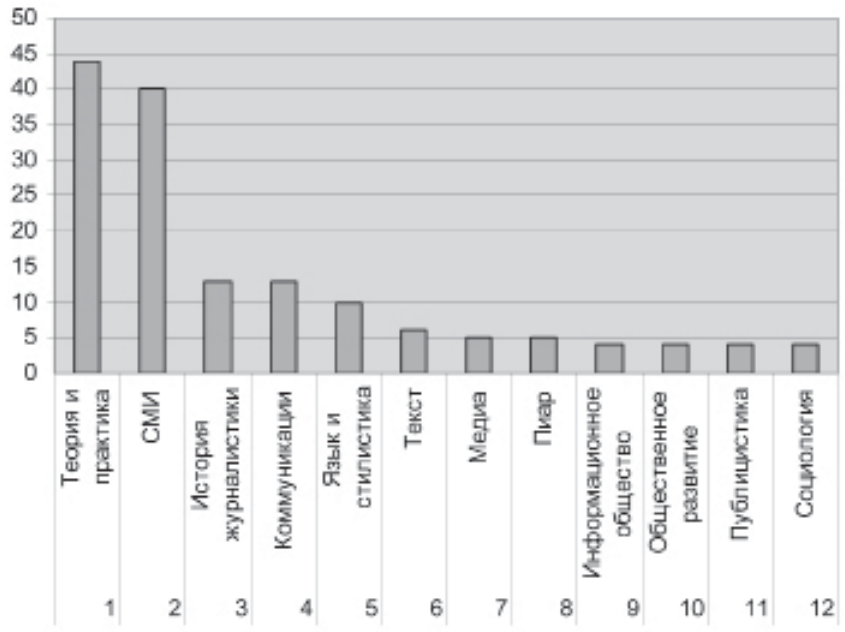


Рисунок 1. Ключевые научные направления, представленные в научном дискурсе. Общее кол-во источников (N=177, более 5 упоминаний)

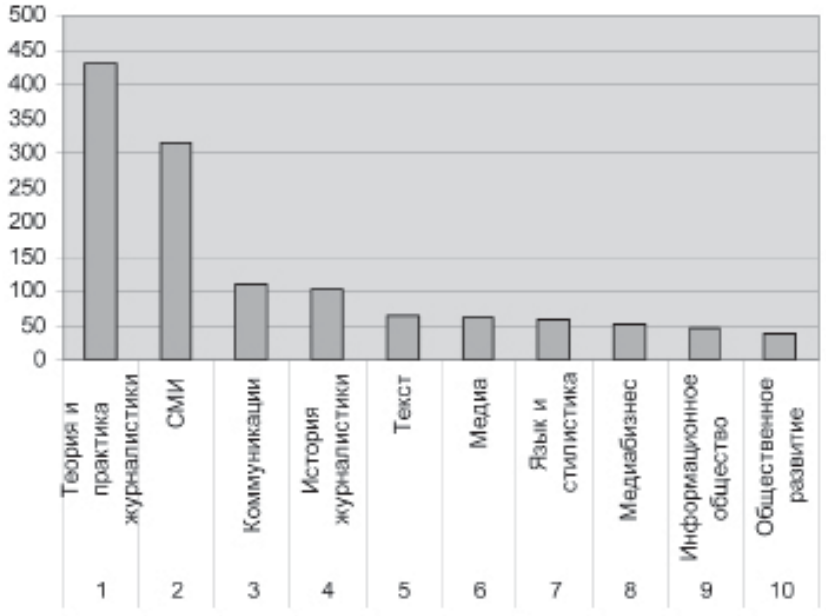


Рисунок 2. Ключевые научные направления, представленные в научном дискурсе. Общее кол-во упоминаний источников (N=177, более 5 упоминаний)

Таблица 4

Ключевые научные направления, представленные в научном дискурсе. Востребованность источников *(N=177, более 5 упоминаний)*

Научное направление	Отношение кол-ва упоминаний к кол-ву источников
Медиабизнес	17,33
Интернет	16
Медиа	12,4
Информационное общество	11,5
Реклама	11
Текст	10,5
Медиалингвистика	10
Теория и практика журналистики	9,8
Общественное развитие	9,75
Медиатекст	9

Впрочем, представленная выше интерпретация результатов анализа вполне может быть подвергнута критике за субъективность при выделении научных направлений, что зачастую встречается в академической практике. Мы попытались нивелировать этот недостаток, максимально укрупнив научные направления, что, с одной стороны, несколько «огрубляет» результаты, но с другой – минимизирует роль субъективных факторов. Результаты представлены на рисунках 3 и 4, в таблице 5.

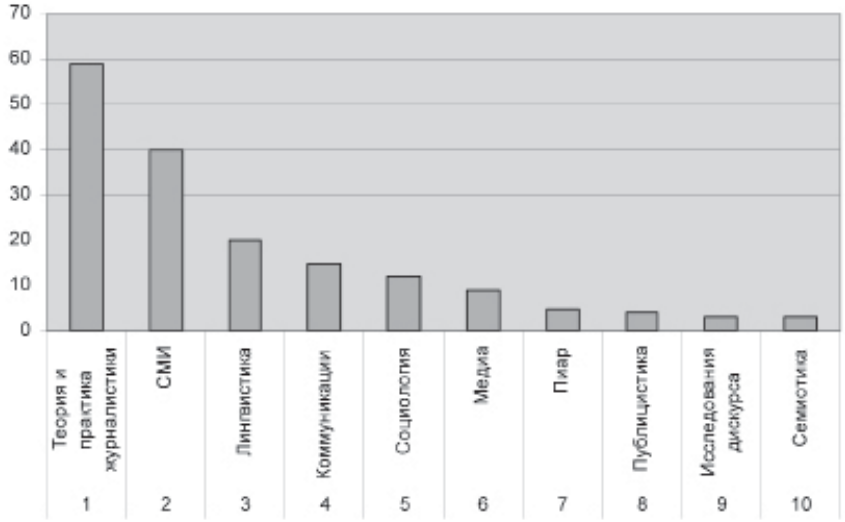


Рисунок 3. Укрупненные научные направления, представленные в научном дискурсе. Общее кол-во источников (N=177, более 5 упоминаний)

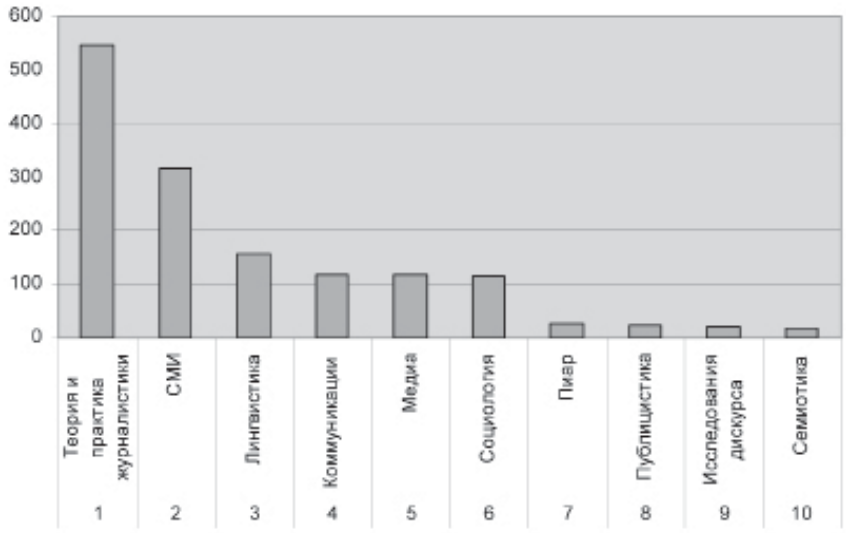


Рисунок 4. Укрупненные научные направления, представленные в научном дискурсе. Общее кол-во упоминаний источников (N=177, более 5 упоминаний)

Таблица 5

Укрупненные научные направления, представленные в научном дискурсе. Востребованность источников *(N=177, более 5 упоминаний)*

Научное направление	Отношение кол-ва упоминаний к кол-ву источников
Интернет	16
Медиа	13,22
Реклама	11
Социология	9,58
Теория и практика журналистики	9,25
Коммуникации	7,93
СМИ	7,9
Лингвистика	7,9
Маркетинг	7
Исследования дискурса	6,67

Как и в первой классификации, очевидно превалирование в научном дискурсе работ, связанных с теорией и практикой журналистики, а также средствами массовой информации. Объясняется это как сложившейся научной традицией, так и обширностью самого объекта изучения. «Самое правильное понимание и описание журналистики – это множественное описание. Под журналистикой мы понимаем и определенную деятельность, и определенную квалификацию, и продукцию, совокупность произведений, которые появляются в результате журналистской деятельности. Под журналистикой... мы понимаем инфраструктуру – не средства массовой информации, а редакции, т. е. объединенные кадры, профессионально-творческие коллективы. И, потом...под журналистикой мы понимаем определенное образование, определенную область научно-исследовательской деятельности», – говорит в глубинном интервью один из экспертов (Респондент № 7).

Также у отечественных ученых популярны лингвистические и текстологические исследования, а также работы по коммуникации. Работы из относительно узких направлений, как было уже отмечено выше, привлекают значительный интерес научного сообщества. Особенно обращает на себя внимание прецедент направления, связанного с изучением различных аспектов медиа: в отличие от направлений *Интернет* и *Реклама*, он представлен заметным числом источников (9), которые при этом весьма популярны у исследователей (второе место по коэффициенту востребованности источников).

Анализ лингвистических единиц в аннотациях топ-25 работ, репрезентирующих различные концепты в научном дискурсе, также демонстрирует полное доминирование концепта *журналист*. Это производящее слово было обнаружено 53 раза. И даже если учесть, что в 6 случаях оно применяется в аннотациях просто для обозначения специальности/направления подготовки «Журналистика», существенное превосходство по частотности употребления более чем очевидно (см. рис. 5).

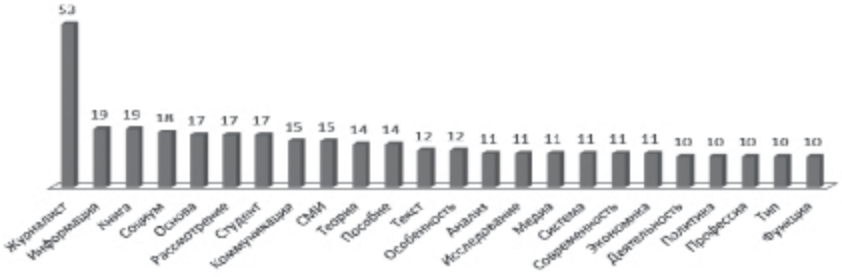


Рисунок 5. Производящие слова в аннотациях источников с частотой упоминания 10 и более раз

Построение отраслевого академического дискурса, прежде всего, вокруг производящего слова *журналист* вполне корреспондируется с частотой употребления в аннотациях таких производящих слов, как *текст* (12)*, деятельность* (10) и *профессия* (10). Во многом это же касается лексем *функция* (10) и *тип* (10). Обращает на себя внимание тот факт, что производящее слово *медиа* уступает *журналисту* по частотности почти в пять раз: обнаружено только 11 случаев. Более активно авторами используется и аббревиатура *СМИ* (средства массовой информации) – 15 случаев.

В ходе исследования мы не учитывали «служебные» для построения каноничных формулировок аннотаций производящие слова (*книга* – «в данной книге», *студент* – «предназначено для студентов», *пособие* – «пособие содержит», *анализ* – «проведен анализ», *исследование* – «результаты исследования»). Закономерно, что достаточно часто в изученных аннотациях встречаются ключевые для данной области знания производящие слова *информация* (19) и *коммуникация* (15). Отметим также, что среди наиболее часто употребляемых лексических единиц – *социум* (18), *экономика* (11) и *политика* (10). Это демонстрирует явную взаимосвязь со смежными научными сферами. А такие слова, как *основа, теория*, *особенность* и *современность,* следует, скорее, отнести к общенаучной лексике, не имеющей привязки к конкретной дисциплине.

Анализ концептов, выявляемых в названиях цитируемых работ, показывает, что из 157 идентифицированных нами концептов самыми используемыми являются концепты *журналистика, Россия и СМИ* (см. рис. 6 и 7, табл. 6). При этом можно выделить ряд относительно редко встречающихся концептов, которые вызывают интерес ученых (см., напр., *демократия, экономика, медиа*). Отдельно

необходимо подчеркнуть феномен концепта *медиа*, который встречается достаточно часто (8 упоминаний), но не входит в число самых распространенных, однако обеспечивает работам значительное внимание исследователей.

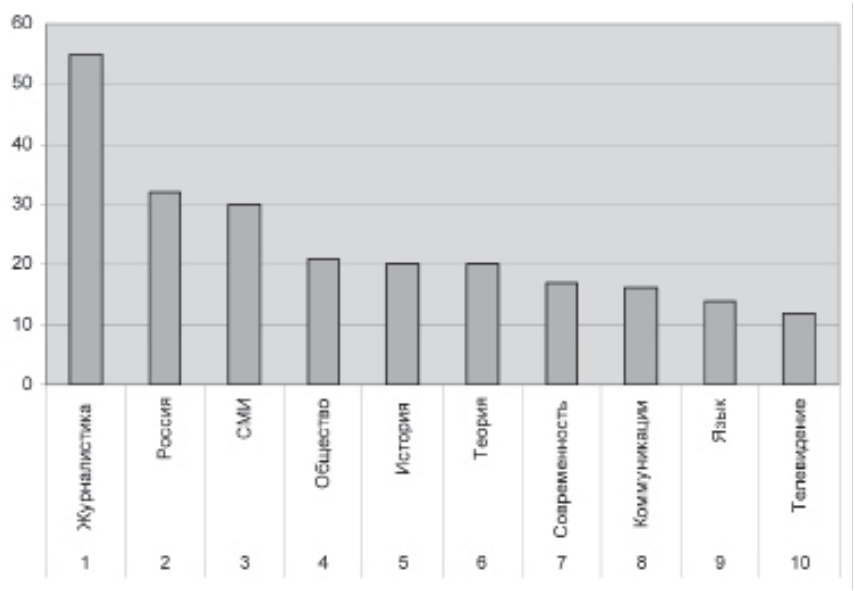


Рисунок 6. Наиболее популярные концепты, представленные в названиях научных работ. Общее кол-во источников, названия которых содержат концепт (N=177, более 5 упоминаний)

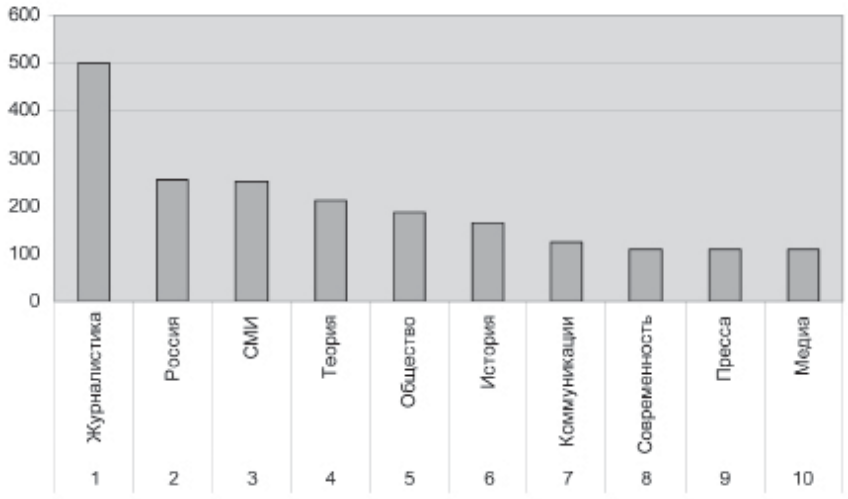


Рисунок 7. Наиболее популярные концепты, представленные в названиях научных работ. Общее кол-во упоминаний источников, названия которых содержат концепт (N=177, более 5 упоминаний)

Таблица 6

Наиболее популярные концепты, представленные в названиях научных работ. «Востребованность» концепта *(N=177, более 5 упоминаний)*

Научное направление	Отношение кол-ва упоминаний к кол-ву источников
Демократия	22
Экономика	18,75
Медиа	13,5
Познание	13
Участие	13
Цензура	12
Культура	11,4
Диалог	11
Жанры	11
Классификация	11
Эстетика	11

Выводы и дискуссия

Изучение концептов научного дискурса показало, что журналистика в нашей стране остается ключевым концептуально-теоретическим полем, в котором работают российские ученые. При этом анализ концептов, репрезентированных в названиях научных работ, указывает на некоторую локальность отечественной науки (см. распространенность концепта *Россия*). Все это – признак наличия и действия научной традиции, практически не изменившейся за постсоветское время.

Проведенное метаисследование продемонстрировало определенную изолированность отечественного научного дискурса от глобальной науки о массмедиа: российские исследователи предпочитают опираться на работы отечественных специалистов. При этом сложился фактически неизменный круг наиболее популярных иностранных авторов (Г. Маклюэн, М. Кастельс, Э. Тоффлер) и их переведенных на русский язык работ. К сожалению, объемный корпус медиаисследований, опубликованных только на иностранных языках, пока мало востребован российскими учеными.

Среди отечественных авторов по показателям упоминаемости в авторефератах диссертационных исследований лидируют представители факультета журналистики МГУ имени М. В. Ломоносова, при этом уровень концентрации весьма высок: так, среди самых цитируемых авторов практически половину составляют сотрудники этого академического центра.

Необходимо также отметить, что отечественный научный дискурс смещен в сторону изучения теории и практики журналистики и – в меньшей степени – средств массовой информации и медиа. Традиционные для зарубежного научного дискурса направления (исследования массовой коммуникации, медиаэффектов, аудитории) представлены значительно слабее либо не представлены совсем. Тем не менее некоторые косвенные показатели позволяют говорить о пробуждении интереса отечественных ученых к новым научным направлениям/концептам, в числе которых надо выделить концептуально-теоретическое поле медиа. Мы полагаем, что данный феномен указывает на необходимость активизации научных усилий в этом поле и проведения уточняющих метаисследований как зарубежного, так и отечественного научного дискурса о медиа.

Примечания

[1] Исследование выполнено за счет средств гранта Российского научного фонда (проект № 17-18-01408).

[2] Отдельно необходимо указать на методологическую сложность, связанную с определением границ направлений: речь идет о соотношении понятий журналистики, СМИ, коммуникаций, медиа и т. д. Очевидно, что некоторые из направлений могут полностью либо частично включать другие. Данная проблема решалась оценкой интенции автора научной работы: какой феномен он называл в качестве ключевого объекта своего исследования. Это позволяло, например, отделить сравнительно узкое поле *публицистики* от *журналистики* и пр.

[3] Необходимо подчеркнуть, что понятие *медиа* отличается чрезвычайной сложностью, – это признается как отечественными, так и зарубежными исследователями. Концептуально феномен медиа рассматривается в сложной взаимосвязи с массовыми коммуникациями, общением, журналистикой, СМИ и пр. Мы относили к этому направлению работы, авторы которых четко указывали, что их объектом являются медиа как посредник при передаче информации, социальный институт, носитель информации.

Библиография

Ван Дейк Т. А. Язык. Познание. Коммуникация. М.: Прогресс, 1989.

Вартанова Е. Л. К вопросу об актуализации теории журналистики и теории СМИ // Вопросы теории и практики журналистики. 2017. Т. 6. № 1. С. 5–13.

Вартанова Е. Л. Постсоветские трансформации российских СМИ и журналистики. М.: МедиаМир, 2014.

Вырковский А. В. Новые исследовательские задачи в области медиаменеджмента и медиаэкономики России // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 10: Журналистика. 2016. № 6.

Горохов В. М. Закономерности публицистического творчества. М.: Мысль, 1975.

Дунас Д. В. Национальное своеобразие российской школы исследований СМИ: теоретическая направленность диссертаций в период 1991–2010 гг. // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 10: Журналистика. 2016. № 1. С. 103–119.

Журналистика в информационном поле современной России: должное и реальное / *О. А. Дмитриева, А. В. Колесниченко, Д. Ю. Кульчицкая* и др. М.: Аспект Пресс, 2018.

Корконосенко С. Г. Объект теории журналистики: взрывное развитие // Век информации. 2018. № 1. С. 16–29.

Корконосенко С. Г. Основы журналистики. М.: Аспект Пресс, 2009.

Макеенко М. И. Развитие теорий медиа в российских научных журналах в 2010-е гг.: результаты первого этапа исследований // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 10: Журналистика. 2017. № 6.

Остапюк М. И. Ключевой фрейм как когнитивная основа диалогической коммуникации: автореф. дис. ... канд. филол. наук. Белгород, 2007.

Пронин Е. И. Текстовые факторы эффективности журналистского воздействия. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1981.

Прохоров Е. П. Введение в теорию журналистики. М.: Аспект Пресс, 2003.

Прохоров Е. П. Искусство публицистики. М.: Советский писатель, 1984.

Сулина О. В. Бюджетный процесс в региональном медиадискурсе: дис. ... канд. полит. наук. СПб, 2015.

Шведова Н. Ю. Русский язык: Избранные работы. М.: Языки славянской культуры, 2005.

References

Dmitriyeva O. A., Kolesnichenko A. V., Kul'chitskaya D. Yu. et al. (eds.) (2018) *Zhurnalistika v informatsionnom pole sovremennoy Rossii: dolzhnoye i real'noye* [Journalism in the Information Field of Modern Russia: the Due and the Real]. Moscow: Aspekt Press Publ. (In Russian)

Dunas D. V. (2016) Natsional'noye svoyeobraziye rossiyskoy shkoly issledovaniy SMI: teoreticheskaya napravlennost' dissertatsiy v period 1991–2010 gg. [National Specifics of Russian School of Mass Media Studies: the theoretical focus of theses in the period between 1991-2010]. *Vestn. Mosk. un-ta. Ser. 10: Zhurnalistika* 1: 103–119. (In Russian)

Gorokhov V. M. (1975) *Zakonomernosti publitsisticheskogo tvorchestva* [Regularities of Journalistic Creative Work]. Moscow: Mysl' Publ. (In Russian)

Korkonosenko S. G. (2018) Ob'yekt teorii zhurnalistiki: vzryvnoye razvitiye [The Object of Journalism Theory: Explosive Development]. *Vek informatsii* 1: 16–29. (In Russian)

Korkonosenko S. G. (2009) *Osnovy zhurnalistiki* [Fundamentals of Journalism]. Moscow: Aspekt Press Publ. (In Russian)

Makeyenko M. I. (2017) Razvitiye teoriy media v rossiyskikh nauchnykh zhurnalakh v 2010-e gg.: rezul'taty pervogo etapa issledovaniy [Development of Media Theory in Russian Scientific Journals in the 2010s: Results of the First Stage of the Studies]. *Vestn. Mosk. un-ta. Ser. 10: Zhurnalistika* 6. (In Russian)

Ostapyuk M. I. (2007) *Klyuchevoy freym kak kognitivnaya osnova dialogicheskoy kommunikatsii*: avtoref. dis. ... kand. filol. nauk [The Key Frame as a Cognitive Basis of Dialogic Communication: synopsis of PhD philol. sci. diss.] Belgorod. (In Russian)

Prokhorov E. P. (1984) *Iskusstvo publitsistiki* [The Art of Journalism]. Moscow: Sovetskiy pisatel' Publ. (In Russian)

Prokhorov E. P. (2003) *Vvedeniye v teoriyu zhurnalistiki* [Introduction to Journalism Theory]. M.: Aspekt Press Publ. (In Russian)

Pronin E. I. (1981) *Tekstovyye faktory effektivnosti zhurnalistskogo vozdeystviya* [Text Factors of Effectiveness of Journalistic Influence]. Moscow: Mosk. Univ. Publ. (In Russian)

Shvedova N. Yu. (2005) *Russkiy yazyk: izbrannyye raboty* [The Russian Language: Selected Works]. Moscow: Yazyki slavyanskoy kul'tury Publ. (In Russian)

Sulina O. V. (2015) *Byudzhetnyy protsess v regional'nom mediadiskurse*: dis. ... kand. polit. nauk [Budgetary Process in Regional Media Discourse: PhD polit. sci. diss.] SPb. (In Russian)

Van Dijk T. A. (1989) *Yazyk. Poznaniye. Kommunikatsiya* [Language. Cognition. Communication]. Moscow: Progress Publ. (In Russian)

Vartanova E. L. (2017) K voprosu ob aktualizatsii teorii zhurnalistiki i teorii SMI [Towards Updating Journalism Theory and Mass Media Theory]. *Voprosy teorii i praktiki zhurnalistiki* 6 (1): 5–13. (In Russian)

Vartanova E .L. (2014) *Postsovetskiye transformatsii rossiyskikh SMI i zhurnalistiki* [Post-Soviet Transformations of Russian Mass Media and Journalism]. Moscow: MediaMir Publ. (In Russian)

Vyrkovskiy A. V. (2016) Novyye issledovatel'skiye zadachi v oblasti mediamenedzhmenta i mediaekonomiki Rossii [New Research Goals in Russian Media Management and Media Economics]. *Vestn. Mosk. un-ta. Ser. 10: Zhurnalistika* 6. (In Russian)

Поступила в редакцию
25.06.2018