Лазутина Галина Викторовна, доцент, старший научный сотрудник кафедры периодической печати факультета журналистики МГУ имени М.В. Ломоносова; e-mail: galvik34@mail.ru

Узунова Татьяна Евгеньевна, редактор кафедры периодической печати факультета журналистики МГУ имени М.В. Ломоносова; e-mail: petschta.nik@yandex.ru

МЕСТО И РОЛЬ СМИ В ПОНИМАНИИ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ (ПО РЕЗУЛЬТАТАМ АНКЕТНОГО ОПРОСА)

Эта работа – одна из цикла статей, представляющих результаты нескольких направлений исследовательского проекта «Журналистика в информационном поле современной России: должное и реальное» на разных его этапах. В предлагаемой статье речь идет о данных, полученных посредством анкетного опроса представителей исполнительной власти по поводу их отношения к журналистике. Систематизируются сведения о взглядах опрошенных на функции и условия функционирования СМИ, об оценках их реальной деятельности.

Ключевые слова: *журналистика, функции, условия функционирования, оценки деятельности СМИ.*

Galina V. Lazutina, Associate Professor, Senior Researcher at the Chair of Periodical Press, Faculty of Journalism, Lomonosov Moscow State University; e-mail: galvik34@mail.ru

Tatiana E. Uzunova, Editor at the Chair of Periodical Press, Faculty of Journalism, Lomonosov Moscow State University; e-mail: petschta.nik@yandex.ru

PLACE AND ROLE OF THE MEDIA AS VIEWED BY EXECUTIVE POWER REPRESENTATIVES (THE RESULTS OF A SURVEY)

The proposed work belongs to the series of articles aimed at presenting the results of several divisions of the theoretical and applied research project "Journalism in the Information Field of Contemporary Russia: the Due and the Real" at different stages of its implementation. The article describes a part of the second stage of the research, which focuses on studying the attitude of the executive power representatives to the media. While the first stage was carried out through an expert analysis of texts and intended to determine in what way the documents referring to the media spontaneously reflect the officials' ideas of journalism, the second stage sought to obtain their conscious responses to the questions about journalism and was based on the use of a questionnaire survey. The article provides the data, gained in the course of the survey, on the views held by the executive power

representatives about the functions of journalism in society; the conditions essential for media operations; the quality of their performance in reality. The paper is far from claiming that some universal conclusions could be drawn from the survey results. The data obtained should be regarded as a "factor test" making it possible to consciously determine the further routes of theoretical and applied research.

Key words: *journalism, functions, operating conditions, assessments of media performance.*

Введение

Данная работа относится к циклу статей, цель которых – представить результаты определенных направлений исследовательского проекта «Журналистика в информационном поле современной России: должное и реальное» на разных его этапах. Рассмотрение проблемы исследования, его мотивация и методология были изложены в первой статье цикла, где характеризуется проект (Лазутина, 2015: 108–116). Он предусматривает выявление причин, осложняющих функционирование российских СМИ и деформирующих информационное поле страны. Гипотеза исследования связывает эти причины с различиями в представлениях участников информационных процессов о функциях и роли журналистики в общественной жизни, которыми направляется их деятельность. В целях проверки данной гипотезы мы посчитали важным изучить взгляды на журналистику[1], которых придерживаются такие акторы информационного поля, как *власть* в лице представителей ее законодательных и исполнительных структур; *медиасообщество* в лице медиаменеджмента и пишущих журналистов; *аудитория* в лице представителей ее разных слоев. Тем самым они выступили как совокупный объект нашего теоретико-прикладного исследования.

Тот факт, что исследование было задумано как теоретико-прикладное, поисковое, означал, что оно рассчитано на выявление *качественных особенностей позиций* разных участников информационных процессов. Для расширения возможностей такого исследования мы сочли целесообразным использовать методы социологических исследований, адаптировав их к задачам проекта. Прибегая к анкетированию, мы хотели выявить возможный разброс представлений о функциях и роли журналистики, количественные показатели нам были нужны только как вектор, указывающий на тенденцию. Поэтому ключевым требованием к результатам исследования была определена не репрезентативность полу-

ченных данных, а *надежность выявления качественных характеристик объекта*. Для повышения надежности мы сочли необходимым использовать *сопоставление данных,* полученных двумя разными методами на двух уровнях рассмотрения – через проявление позиции акторов информационного поля по отношению к журналистике *спонтанно, в поведении,* определяющем их участие в производстве информационных продуктов, связанных с деятельностью СМИ, и в *сознании*, т.е. в сложившихся представлениях и оценках, к которым они прибегают осознанно. В соответствии с этим нам предстояло:

а) исследовать созданные акторами информационного поля документы, касающиеся СМИ, и определить, как проявляется в них их позиция по отношению к журналистике;

б) получить осознанные ответы участников информационных процессов на вопросы по поводу отношения к журналистике.

Первая задача была решена с помощью метода экспертного анализа текстов на первом этапе исследования (Колесниченко, 2016; Кульчицкая, 2016; Лазутина, Узунова, 2016). Решению второй посвящался его следующий этап: он-то и проходил как анкетный опрос представителей исполнительной и законодательной власти, а также представителей журналистского сообщества (менеджмент и пишущие журналисты). В предлагаемой статье описана часть исследования, связанная с анкетированием в подразделениях исполнительной власти. Цель статьи – представить научному сообществу результаты анкетного опроса и вовлечь коллег в обсуждение полученных данных.

Структура анкеты и ее адресация

Разработанная нами анкета представляла собой комбинацию из 15 закрытых и открытых вопросов, ориентированных на изучение трех аспектов отношения реципиентов к журналистике:

– представлений о функциях СМИ в обществе;

– представлений об условиях, необходимых для реализации функций;

– оценок реального функционирования современных отечественных СМИ.

Первоначально мы планировали провести анкетный опрос в четырех структурных подразделениях:

– Министерстве связи и массовых коммуникаций РФ;

– Федеральном Агентстве по печати и массовым коммуникациям (Роспечати);

– Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзоре);

– Департаменте средств массовой информации и рекламы г. Москвы.

Однако реализовать это намерение полностью не удалось: первые две из перечисленных госструктур принимать участие в исследовании отказались. Это весьма симптоматично, поскольку может быть истолковано как свидетельство их недостаточной заинтересованности в поисках путей совершенствования деятельности СМИ.

В итоге к исследованию были привлечены сотрудники Роскомнадзора и Департамента СМИ и рекламы г. Москвы. Анкеты заполнили 28 человек. Подчеркнем немаловажный факт: почти у каждого из них деятельность оказалась связана со всеми платформами СМИ – печатью, радио, телевидением и Интернетом (24, 21, 25 и 26 человек соответственно). Есть основания считать, что их ответы на вопросы анкеты опираются на достаточно разносторонний опыт взаимодействия с медиасообществом.

Каким же образом этот опыт сказался на их позиции по отношению к СМИ? Рассмотрим последовательно, как выразились в анкетах представления реципиентов о функциях СМИ в обществе[2], об условиях, необходимых для реализации функций (должное для журналистики) и оценки функционирования СМИ (реальная роль журналистики).

Представления о функциях журналистики

Для выявления сведений о взглядах на функции журналистики в обществе были использованы два пути: закрытый прямой вопрос *(«В чем Вы видите основные общественные обязанности средств массовой информации в целом /печать, радио, телевидение, интернет-издания/?»)* и открытый косвенный[3] *(«Какие конкретные задачи Вы считаете сегодня наиболее актуальными для российских СМИ?»)*.

Ответы на первый из приведенных вопросов показали, что подавляющее большинство опрошенных считают самой значимой обязанностью СМИ *давать актуальную общественно-политическую информацию* (22 отметки). На втором месте по значимости оказалась обязанность *поддерживать институты гражданского общества, пропагандировать ценные гражданские инициативы, полез-*

ный жизненный опыт (8 отметок). По 7 отметок получили позиции *«Давать практически значимую информацию о социальной сфере»*, *«Распространять знания, просвещать население»* и *«Осуществлять общественный контроль над работой государственного аппарата»* – они разделили третье место.

Ранг значимости еще трех функций из предложенного перечня однозначному определению не поддается – это «серая зона». Число отметок по этим позициям варьируется от шести и ниже. Позиция же *«Развлекать, давать возможность отдохнуть, расслабиться»* отнесена на предпоследнее место – 12 отметок (см. табл. 1).

Таблица 1

Представления о значимости функций СМИ

Предложенные позиции	**Место по значимости в итоге, количество отметок по данной позиции**									
	1	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**	**8**	**9**	**10**
Давать актуальную общественно-политическую информацию	22									
Пропагандировать решения государственных органов, помогать проводить их в жизнь										
Распространять знания, просвещать население			7							
Сообщать о происшествиях, чрезвычайных ситуациях, катаклизмах										
Давать практически значимую информацию о социальной сфере			7							
Осуществлять общественный контроль над работой государственного аппарата			7							
Поддерживать институты гражданского общества, пропагандировать ценные гражданские инициативы, полезный жизненный опыт		8								
Откликаться на жалобы людей, помогать в решении проблем										
Развлекать, давать возможность отдохнуть, расслабиться									12	
Другое	Конкретизации нет									13

Обратим внимание: ответ «Другое», замыкающий перечень позиций, предложенных для ранжирования, выбрали 13 человек, но что́ именно они имели в виду в данном случае, никто не уточнил. Логично было предположить, что конкретизацию представлений о функциях журналистики мы можем найти в ответах на вопрос об актуальных задачах СМИ, – в соответствии с нашим пониманием задач как производной от обязанностей в условиях, которые требуется актуализировать. Ответы на эти вопросы были получены следующие:

- Создание профессионального сообщества, хорошо организованного с точки зрения менеджмента.
- + Устранение чрезмерного внимания к частной жизни, идущего в ущерб общественным интересам. Свободный информационный обмен. Отказ от фальсификаций. Экономическая независимость.
- Идеологическая и финансовая независимость, + повышение качества контента, конкуренция с блогами как источниками информации.
- + Быть разнообразными, глубокими при раскрытии тем. Не опускаться до уровня обывателя, а подниматься вместе с ним.
- Бороться за истину и справедливость.
- + Оперативное и объективное освещение событий. Привлечение гражданского общества к постоянному обсуждению.
- + Объективное освещение происходящих событий, выявление наиболее важных проблем общества.
- Для региональных СМИ: решение проблем финансирования и + повышение профессионального уровня журналистов.
- Решение вопроса появления и устойчивого функционирования СМИ, выполняющих функцию отрицательной обратной связи, в количестве, обеспечивающем необходимое влияние на протекающие общественно-политические процессы. Отрыв от идеологии масскультуры, переход к формированию образовательных и культурных потребностей и поведения граждан, групп и слоев населения. Повышение грамотности и сохранение языковых норм.

- + Объективное освещение всех сфер жизни и деятельности российского общества.
- + Информирование. Информация должна быть качественной, разносторонней, основанной на проверенных фактах. Просветительская задача. Увеличение роли моральных факторов в журналистике.
- + Предоставление населению объективной информации.
- + Публикация правдивых, проверенных материалов с соблюдением норм профессиональной журналистской этики и требований действующего законодательства.
- + Повышение качества предоставленной информации.
- Привлечение молодежной аудитории.
- Освещение политической ситуации в стране и мире. Предоставление практически полезной информации, а также информации развлекательной.
- Поиск и подготовка профессиональных журналистов. Решение экономических вопросов деятельности.
- + Умение работать эффективно в условиях рыночной экономики, + повышение качества контента и ответственности.
- + Повышение уровня преподносимой потребителю информации.

Нетрудно заметить, что среди перечисленных высказываний нет представлений об обязанностях журналистики, которые в явном или скрытом виде не содержались бы в предложенном анкетой перечне. Принципиально важен такой факт: в большинстве из высказываний (эти суждения помечены крестиком) утверждается мысль о том, что СМИ должны давать обществу качественную (проверенную, правдивую, объективную, полную и т.п.) информацию о действительности. Обращают на себя внимание и три формулировки, в которых указывается на конкретные ожидания от функционирования СМИ:

- *бороться за истину и справедливость;*
- *выполнять функцию отрицательной обратной связи;*
- *формировать образовательные и культурные потребности населения.*

Однако в бóльшей части названных задач реципиенты ставят акцент не на функциях СМИ, а *на условиях*, необходимых для их реализации: хорошо организованный менеджмент; высокий уро-

вень профессионализма и личностных качеств журналистов – их ответственности, этической зрелости, правовой грамотности, умения работать в условиях рыночной экономики; идеологическая и экономическая независимость СМИ, решение вопросов финансирования. Как же соотносятся эти утверждения с ответами на вопросы анкеты, ориентированные специально на выявление представлений о должном в отношении к условиям функционирования СМИ?

Представления об условиях, необходимых для функционирования СМИ

Категорией «условия» в рамках данного исследовательского проекта мы обозначаем обстоятельства, которые жизненно необходимы для функционирования изучаемого объекта и, следовательно, отражают объективные закономерности его существования, определяя важный аспект должного для него.

Чтобы выявить, как понимают этот аспект должного для журналистики представители исполнительной власти, мы использовали в анкете закрытые вопросы по способу «от противного» (косвенное определение) и открытые прямые вопросы. Ключевым выступил вопрос, ориентированный на указание обстоятельств, отсутствие которых тормозит процесс функционирования СМИ: *«Что, по Вашему мнению, негативно сказывается на деятельности СМИ?»*. Всего респондентам здесь было предложено для рассмотрения девять позиций, включая «Другое» и «Затрудняюсь ответить».

Наибольшее число ответов выпало на позицию *«Недостаточный профессиональный уровень журналистских кадров»*. Далее следуют позиции, касающиеся экономической и идеологической зависимости СМИ, затем идет указание на недостаточно высокий уровень менеджмента СМИ и недостаточно высокий авторитет СМИ в обществе. Позиции *«Слабое реагирование на выступления СМИ органов власти»* и *«Несогласованность взглядов на СМИ разных участников информационных процессов»* завершают список (см. табл. 2).

Таким образом, из ответов становится очевидным, что в представлении чиновников данных структур условия, необходимые для функционирования СМИ, образуют последовательность, которую мы отразили в таблице 2.

Таблица 2

Условия, необходимые для функционирования СМИ, отразившиеся в ответах реципиентов

Перечень условий	Количество упоминаний
Профессионализм журналистских кадров	18
Экономическая независимость СМИ	15
Идеологическая независимость СМИ	11
Наличие профессионального менеджмента	5
Высокий авторитет СМИ в обществе	3
Реагирование органов власти на выступления СМИ	1

Если сравнить этот перечень со списком позиций, предложенных реципиентами, когда они формулировали актуальные задачи СМИ, станет ясно, что в обоих случаях имеются в виду в основном одни и те же условия, разница только в очередности заявления о них – следовательно, в оценке их значимости.

Еще две группы ответов получены в связи с вопросами, направленными на конкретизацию представлений о некоторых из условий. Одна группа вопросов была ориентирована на выявление точек зрения по поводу необходимого положения журналистики в обществе, ее места (о свободе и независимости СМИ, о способах обеспечения независимости). Вторая группа вопросов предполагала получение сведений о взглядах на то, какими должны быть отношения СМИ с другими акторами информационного поля, в частности – с властью.

Рассмотрим ответы, полученные в первом случае. Для конкретизации представлений о свободе и независимости СМИ как условии их эффективного функционирования мы посчитали целесообразным использовать закрытый косвенный вопрос *«Как Вы считаете, существует ли необходимость в ограничении свободы, независимости СМИ?»*. Предложенные позиции были помечены следующим образом: 10 человек считают, что необходимости в ограничении нет; 9 – что такая необходимость существует; 8 – что свободу СМИ нельзя ограничивать. Таким образом, сомнений в том, что свобода и независимость журналистики – необходимые условия для ее функционирования, у опрошенных представителей исполнительной власти нет. Однако часть опрошенных считает, что для свободы и независимости должны существовать опреде-

ленные рамки. Позиция «Другое» в этом случае содержит в себе существенные дополнения и уточнения:

- *«Необходимо структурировать действующее законодательство в сфере СМИ, задав более четкие нормы ограничений».*
- *«Независимость должна быть обеспечена законом».*
- *«В особых условиях, чрезвычайных ситуациях, включая народные волнения, крайнюю социальную напряженность, свобода СМИ должна быть ограничена».*

Открытые вопросы о регуляторах, которые могут быть использованы для ограничения свободы, и о средствах обеспечения экономической независимости СМИ позволили получить данные о круге представлений на этот счет. По поводу регуляторов большинство опрошенных высказались за использование закона, на втором месте оказались нормы профессиональной этики. Часто упоминалось и то и другое. Из всех ответов на этот вопрос выделяются два: соображение о необходимости принятия закона о цензуре (к сожалению, никак не обоснованное) и замечание о том, что перечисленные регуляторы не означают ограничения свободы СМИ, они *«регламентируют профессиональную деятельность (как в любой сфере и профессии)»*.

Что касается вопроса о путях обеспечения экономической независимости СМИ, то здесь ответы отразили не только представления о подходах, наиболее правильных с точки зрения чиновников, но и размышления о поисках таких подходов. Воспроизведем наиболее развернутые из них:

– Идеалом было бы распределение налогов, идущих на содержание СМИ, с учетом предпочтений налогоплательщиков. Но реализовать такое распределение крайне сложно, легче использовать схему многополярности, когда для продвижения своих интересов сообщество содержит СМИ с работающими в них профессиональными журналистами. Для поддержания постоянного, а не только периодического, интереса учредителя к СМИ, полагаю необходимым упразднить трио «учредитель – редакция – издатель». Учредитель СМИ должен полностью отвечать за деятельность его редакции (соответственно здесь должна быть соблюдена иерархия, подчиненность): принятые определения учредителя и независимости от него созданной им же редакции – это способ ухода от ответственности заказчика распространяемой информации;

– полная независимость СМИ представляется в принципе недостижимой целью, видимо, для любой страны. Для сохранения незави-

симости российских СМИ на высоком уровне необходимы постоянные усилия в этом направлении при обязательном конструктивном участии государства и общества. Нужно найти этот баланс. Кроме того, необходим правильный менеджмент, а также повышение уровня журналистского мастерства (профессионализма);

– для укрепления экономической независимости СМИ играют большую роль повышение ценности контента, работа с аудиторией (увеличение ее постоянной части), увеличение объемов продаж и привлечение партнеров.

Примечательно, что во многих ответах на вопрос об обеспечении экономической независимости СМИ его пути оказываются увязанными с обеспечением других условий, необходимых для функционирования СМИ, в частности эффективности медиаменеджмента и профессионализма журналистского корпуса. Некоторые из позиций с небольшими различиями в формулировках фигурируют в высказываниях разных респондентов и, тем самым, выступают как проявление группового общественного мнения (например, суждение о необходимости производства качественного, ценного контента, востребованного аудиторией).

Прямой закрытый вопрос по поводу представлений о том, какими должны быть отношения СМИ и власти, предлагал опрашиваемым рассмотреть пять позиций, включая «Другое» и «Затрудняюсь ответить». Ответы на него распределились следующим образом:

- позиция «*Партнерские отношения*» отмечена 13 раз;
- позиция *«Автономные отношения»* отмечена 12 раз;
- позиция *«Иерархические отношения, с соблюдением субординации*» отмечена дважды.

Четверо опрашиваемых выбрали позицию «Другое», однако только двое из них обозначили ее конкретно: первый указал на социальную ответственность как черту отношений власти и СМИ, второй – на то, что они должны быть *«в достаточной степени партнерскими, но обязательно автономными для исключения различного рода зависимостей»*.

Конкретизирует эти представления картина высказываний, создаваемая ответами на открытый вопрос о функциях власти по отношению к СМИ. Опрашиваемым было предложено не только дать свои соображения на этот счет, но и пронумеровать их по значимости от единицы и далее. 22 человека сформулировали от одной до шести позиций. Ответы, совпадающие по смыслу, обра-

зовали три блока представлений о функциях власти по отношению к СМИ и могут быть объединены в следующую таблицу (см. табл. 3).

Таблица 3

Представления о функциях власти по отношению к СМИ

Блок 1. Контроль деятельности СМИ в целях соблюдения норм действующего законодательства	Установление и наблюдение за исполнением законодательных норм в сфере СМИ	1
	Надзор (контроль) за соблюдением требований законодательства при подготовке и выпуске СМИ	1
	Контроль за соблюдением ограничений, определенных законодательством РФ для распространения информации	1
	Следить за соблюдением законодательства в области СМИ	1
	Цензура	1
	Реагирование на те вопросы, которые подаются в СМИ с искажениями	2
	Контролировать соблюдение правил деятельности СМИ	2
	Соблюдение требований закона о СМИ	2
	Осуществление госконтроля за деятельностью всех СМИ в целях соблюдения норм действующего законодательства (для государственных СМИ соблюдение норм действующего законодательства – приоритетная задача)	2
	Контроль за соблюдением законодательства со стороны СМИ	2
	Контрольно-надзорная функция	3
	Контроль	3
	Совершенствование национального законодательства	4
	Контрольная функция	5
	Осуществление контроля и надзора в сфере СМИ в целях общественной безопасности: журналисты ответственны перед обществом, их деятельность не должна способствовать проявлению экстремистских настроений и других нарушений против личности	6

Продолжение таблицы 3

Блок 2. Обеспечение необходимых условий для функционирования СМИ	Информационное партнерство, создание благоприятных условий для работы СМИ в части законодательства, поддержка социально значимых проектов на конкурсной основе	1
	Способствовать (создавать условия) свободному распространению информации, даже провокативной	1
	Создание условий для независимости СМИ	1
	У власти не должно быть функций по отношению к СМИ, кроме одной – создавать условия для их независимости	1
	Невмешательство в случае объективного освещения СМИ различных проблем	1
	Поддержка	1
	Развитие партнерских отношений между властью и СМИ	1
	Обеспечение свободы слова	2
	Принципиальное обеспечение равенства СМИ перед законом	2
	Помощь в подготовке кадров	2
	Предоставление СМИ информации о деятельности властей в полном объеме, за исключением государственной тайны	3
	Соблюдение прав журналистов	3
	Экономическая поддержка	3
	Содействие самоорганизации медиасообщества в целях реализации конституционных прав	3
	Защита интересов и развитие рынка региональных СМИ	5
Блок 3. Руководство государственными СМИ	Необходимо содержание (материальное стимулирование) и организация деятельности СМИ, осуществляющих пропаганду решений госорганов и оказывающих грамотную помощь при проведении их в жизнь. При этом необходимо поднять престиж работы журналистов именно в государственных СМИ	1
	Создание правового поля, обеспечивающего режим наибольшего благоприятствования административно-хозяйственной деятельности СМИ, работающих в направлениях, нацеленных на рост всестороннего уровня культуры населения, его объективной и разносторонней осведомленности; СМИ, выступающих не только проводниками идей государства и общества, но и являющихся элементами отрицательной обратной связи процессов управления	1

Окончание таблицы 3

	Регламентация деятельности СМИ	
	Обеспечить единые, понятные всем правила функционирования СМИ	1
	Ведение конструктивного диалога власти со СМИ в целях развития цивилизованных отношений, в том числе для принятия управленческих решений в сфере государственной власти	2
	Легитимация и актуализация целей государственной власти посредством влияния на общественное мнение через СМИ	2
	Управленческая функция по отношению к государственным СМИ	4
Блок 4. Стиль отношений между властью и СМИ	Открытость	1
	Взаимодействие, информирование, открытость	1
	Развитие партнерских отношений между властью и СМИ	1
	Прозрачность	2
	Обратная связь	2
	Взаимодействие	3

В таблице не отражены формулировки, в которых реципиенты вместо функций власти по отношению к СМИ обозначили функции самих СМИ – формирование общественного мнения, образовательную, социальную, организаторскую.

Из представленных данных следует, что на первые места по значимости для опрошенных чаще всего выходят функции власти, которые связаны с контролем и регламентацией деятельности СМИ. В общей сложности функциям законодательной регламентации деятельности СМИ и функциям управления ею в том или ином контексте посвящено по 13 высказываний. Суждения же о необходимости содействия властей таким процессам, как самоорганизация медиасообщества, ведение конструктивного диалога со СМИ, обеспечение свободы слова и прав журналистов, как видим, единичны, они не повторялись.

Оценки реального функционирования СМИ

Для того чтобы получить данные о том, как представители исполнительной власти оценивают реальные процессы функциони-

рования отечественных СМИ, требовалось выявить степень их удовлетворенности деятельностью журналистов и конкретные причины, вызывающие неудовлетворенность; их оценку сложившихся условий функционирования СМИ, в том числе – отношений СМИ и аудитории. На эти задачи и были ориентированы предложенные в анкете вопросы.

Оценка деятельности СМИ сложилась из ответов на два закрытых вопроса: *«Удовлетворяет ли Вас деятельность современных российских СМИ в целом?»* и *«Отметьте, что именно Вас не удовлетворяет»*. В первом случае опрошенные в подавляющем большинстве выбрали позицию *«В чем-то удовлетворяет, в чем-то нет»* – 25 отметок. Во втором случае была 16 раз отмечена позиция *«Неравномерность внимания к тем или иным темам»* и столько же раз – *«Объективность отображения происходящего»*. 11 отметок свидетельствуют о том, что не устраивает язык и стиль публикаций, 9 – что недостаточна глубина раскрытия тем, 7 – что недостаточна полнота освещения событий.

Оценка условий функционирования СМИ, характерных для настоящего момента, сложилась из ответов на два блока вопросов. Один включал в себя вопросы о положении журналистики в обществе, другой – об отношениях СМИ и аудитории.

Ответ на вопрос *«Как бы Вы оценили современное состояние свободы и независимости отечественных СМИ?»* показал, что никто из опрошенных не считает, что современные отечественные СМИ абсолютно свободны и независимы. Но на то, что они имеют достаточно высокую степень свободы и независимости, указывают 15 отметок. В 9-ти случаях выражено согласие с суждением о том, что СМИ недостаточно свободны, а в 3-х – что они абсолютно не свободны, зависимы. Затруднились с ответом 2.

Следующий вопрос был продолжением предыдущего и сформулирован так: *«Если Вы склоняетесь к критической оценке степени свободы СМИ, отметьте, пожалуйста, к каким каналам это относится в большей степени?»*. Большая часть отметок (19) указывает на телевидение, за ним последовала печать (12) и с большим отрывом идет радио (2 отметки). Что касается Интернета, то один из реципиентов сделал пометку: *«В отношении Интернета степень свободы более высока по сравнению с другими СМИ»*. Таким образом, независимо от того, что думают реципиенты по поводу положения журналистики в целом, степень несвободы, зависимости СМИ разных типов они считают не одинаковой, и самым несвободным, с точки зрения большинства, является телевидение.

Вопросов второго блока было четыре – три закрытых и один комбинированный, состоящий из двух частей: закрытый вопрос, предлагающий оценить реальный уровень доверия аудитории к СМИ, и открытый – с просьбой объяснить, с чем это связано. Отвечая на закрытый вопрос, 15 опрошенных оценили уровень доверия как средний, 6 – как достаточно высокий, 4 – как низкий. Затруднились с ответом 3.

Важными представляются причины, которыми опрошенные объясняют снижение доверия к СМИ. Их тоже можно объединить в блоки и представить в виде таблицы (см. табл. 4).

Таблица 4

Суждения о причинах, снижающих доверие аудитории к СМИ

Представления о причинах, снижающих доверие к СМИ	**Формулировки причин**
Блок 1. Качество контента	– отсутствие объективности, недостаточно широкий перечень освещаемых тем; – увлечение легковесными материалами, гламуром, жареными фактами, предсказуемостью; – недостаточный профессиональный уровень журналистского корпуса, вследствие чего отсутствует подача информации в неожиданном, интересном ракурсе; – предоставляемая информация; – много недостоверной информации; – ситуация отличается по типам СМИ и по отдельным СМИ. В целом – низкое качество контента и технологий, большой разрыв между лидерами и остальными СМИ; – различные СМИ преподносят одну и ту же информацию по-разному, в том числе преувеличивая или преуменьшая ее значимость
Блок 2. Наличие разных источников информации	– разнообразие источников информации; – возможность получения информации от разных источников, в том числе в Интернете; – обилие источников информации и возможность получить мнения и комментарии от различных СМИ, экспертов, сообществ и т.п. о любом событии; – слишком много источников информации, представляющих разные точки зрения; – наличие альтернативных источников информации, доверие к которым выше

Окончание таблицы 4

Блок 3. Исторически сложившееся отношение к СМИ в целом и разным их типам	– распространенное среди части граждан РФ представление об ангажированности СМИ; – общественно-политические печатные и вещательные СМИ в силу экономической неэффективности ангажированы. Наиболее заметную часть на рынке составляют прогосударственные издания, а доверие населения к государству невысоко. (Бóльшая часть населения не способна к сколько-нибудь серьезной аналитике. Сегодня оно руководствуется чувствами – доверяет и не доверяет СМИ одновременно.) Большинство интернет-СМИ – не прогосударственные, и распространено мнение, что существуют они за счет рекламы и независимого бизнеса, поэтому доверие к ним выше; – исторически сложилось доверие к информации, поступающей по телевидению, радио и из периодических печатных изданий; – уровень доверия к СМИ своего региона выше, чем к центральным, которые сконцентрированы на событиях мирового масштаба (их достоверность не всегда можно проверить). В СМИ переизбыток информации с негативной эмоциональной окраской; – люди старшего поколения продолжают доверять СМИ по привычке. Люди более молодого поколения не доверяют никому, в том числе и СМИ. В итоге ничья – средний уровень доверия

На прямой закрытый вопрос о роли аудитории в функционировании отечественных СМИ, предлагавший для рассмотрения четыре позиции, ответы распределились так:

- потребитель медиаконтента – 23 отметки;
- участник формирования информационных потоков – 12 отметок;
- регулятор функционирования СМИ – 1 отметка.

Тут есть над чем задуматься. Почему представители исполнительной власти не осознают регулятивную роль аудитории в условиях рынка? Почему мало кто обращает внимание на растущую интерактивность современных СМИ, проявляющуюся в большем участии аудитории в создании контента? Понять это необходимо, поскольку здесь может быть скрыт ключ к оптимизации отношений государства и населения, государства и гражданского общества.

Принципиально важным оказался ответ на вопрос о будущем профессиональной журналистики: *«Допускаете ли Вы возможность вытеснения профессиональной журналистики из информаци-*

онного поля страны гражданской журналистикой или пользователями социальных сетей?». «Да» выбрали только 6 человек; точка зрения еще 21 реципиента – «Нет», в одном случае она сопровождается пояснением: «Это параллельные процессы».

* * *

Завершая обзор результатов анкетирования, заметим: мы отдаем себе отчет, что 28 человек – не тот массив, который позволяет делать универсальные выводы. Данные наших замеров следует рассматривать как «пробу факторов», которая дает возможность осознанно определять дальнейшие маршруты теоретико-прикладных исследований. Так проба грунта в геологической разведке делает предметными и целенаправленными последующие геологические разработки.

Если сопоставить полученные нами сведения с теми, которые выявил ранее экспертный анализ продуктов деятельности представителей исполнительной власти (Лазутина, Узунова, 2016: 26–32), нельзя не заметить в них определенные различия в понимании должного для журналистики и в оценках ее реальной роли. Выявить и объяснить такие различия – одна из задач следующего этапа нашего исследования.

Примечания

[1] Понятие «журналистика» в данном случае мы употребляем в его широком значении, близком к значению понятий «массмедиа», «СМИ», хотя и не рассматриваем их как синонимы (Лазутина, 2016: 182–194).

[2] Употребляя понятие «функции журналистики в обществе», мы имеем в виду журналистику в широком смысле (СМИ), при этом исходим из представления о функциях как обязанностях элемента системы по отношению к ней как целому (Прохоров, 2011: 58).

[3] Использовать вопросы прямые и косвенные мы сочли необходимым в целях повышения надежности сведений.

Библиография

Колесниченко А. В. Российская журналистика между должным и реальным: взгляд руководителей и владельцев центральных российских изданий (публичные заявления) // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 10. Журналистика. 2016. № 3. С. 17–29.

Кульчицкая Д. Ю. Медиапрофессионалы о должной и реальной роли журналистики в современном обществе: результаты экспертного анализа текстов // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 10. Журналистика. 2016. № 5. С. 119–129.

Лазутина Г.В. Ведущее противоречие журналистики в условиях современной России как научная проблема: к разработке проекта исследования // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 10. Журналистика. 2015. № 5. С.108–116.

Лазутина Г. В. Социальная роль журналистики в контексте современных дискуссий // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 10. Журналистика. 2016. № 6. С. 182–194.

Лазутина Г.В., Узунова Т. Е. Исполнительная власть и СМИ: представления о должном и реальном // Меди@альманах. 2016. № 6. С. 26–32.

Прохоров Е. П. Введение в теорию журналистики. М.: Аспект Пресс, 2011.

Notes

Lazutina G. V. (2016) Sotsial'naya rol' zhurnalistiki v kontekste sovremennykh diskussiy [Social Role of Journalism in the Context of Current Discussions]. *Vestn. Mosk. un-ta. Ser. 10. Zhurnalistika* 6: 182–194.

Prokhorov E. P. (2011) *Vvedenie v teoriyu zhurnalistiki* [Introduction to Journalism Theory]. Moscow: Aspekt Press Publ.

References

Kolesnichenko A. V. (2016) Rossiyskaya zhurnalistika mezhdu dolzhnym i real'nym: vzglyad rukovoditeley i vladel'tsev tsentral'nykh rossiyskikh izdaniy (publichnye zayavleniya) [Russian Journalism between the Due and the Real: the Views of Russian National Print and Online Media Executives and Owners (Public Statements)]. *Vestn. Mosk. un-ta. Ser. 10. Zhurnalistika* 3: 17–29.

Kul'chitskaya D. Yu. (2016) Mediaprofessionaly o dolzhnoy i real'noy roli zhurnalistiki v sovremennom obshchestve: rezul'taty ekspertnogo analiza tekstov [Media Professionals about the Due and Real Role of Journalism in Contemporary Society: the Results of an Expert Analysis of Texts]. *Vestn. Mosk. un-ta. Ser. 10. Zhurnalistika* 5: 119–129.

Lazutina G. V. (2015) Veduschee protivorechie zhurnalistiki v usloviyakh sovremennoy Rossii kak nauchnaya problema: k razrabotke proekta issledovaniya [Basic Contradiction of Journalism in Contemporary Russia as a Scientific Problem: Research Project Development]. *Vestn. Mosk. un-ta. Ser. 10. Zhurnalistika* 5: 108–116.

Lazutina G.V., Uzunova T. E. (2016) Ispolnitel'naya vlast' i SMI: predstavleniya o dolzhnom i real'nom [Executive Power and the Media: the Notions of the Due and the Real]. *Medi@al'manakh* 6: 26–32.

Поступила в редакцию
26.12.2016