ТЕОРИЯ ЖУРНАЛИСТИКИ И СМИ

Г.В. Лазутина, кандидат филологических наук, доцент, старший научный сотрудник кафедры периодической печати факультета журналистики МГУ имени М.В. Ломоносова; e-mail: galvik34@mail.ru

ВЕДУЩЕЕ ПРОТИВОРЕЧИЕ ЖУРНАЛИСТИКИ В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ КАК НАУЧНАЯ ПРОБЛЕМА: К РАЗРАБОТКЕ ПРОЕКТА ИССЛЕДОВАНИЯ

В статье отмечается, что проявления неблагополучия в функционировании современных российских СМИ неблагоприятно сказываются на состоянии информационного поля страны. В ответ на снижение качества массовых информационных потоков в обществе формируется тревожный, содержащий в себе отрицательную энергию дискурс, ведущий к росту социального напряжения и агрессии. Автор статьи полагает, что такая ситуация говорит о противоречии, которое существует сегодня между назначением журналистики и реальной деятельностью СМИ. Он считает его ключевым для профессии, угрожающим ее существованию и ставит вопрос о необходимости выявления вызывающих его причин и путей разрешения как первоочередной научно-практической задаче.

Ключевые слова: *журналистика, СМИ, информационное поле, медиаобраз действительности, акторы информационного поля.*

The article outlines that the existing problems in the functioning of contemporary Russian mass media have a negative effect on the information field of the country. The deteriorating quality of mass information flows leads to the formation of anxious negative discourse, which produces tension and aggression. The author of the article speaks about the fact that this situation reveals a contradiction, which exists between the journalism's mission and the way mass media work in reality. According to the author, this is crucial for the profession of a journalist and puts in jeopardy its existence. The need to find the reasons and ways of overcoming this contradiction is a high priority for contemporary scholars.

Key words: *journalism, mass media, information field, media image of the reality, actors of the information field.*

Введение

Начало второго десятилетия XXI в. оказалось для России трудным периодом. Крайне острая экономическая ситуация, усугубляемая финансовым кризисом, осложнение международных отношений, усиление протестных настроений среди части населения — это только самые общие характеристики сложившегося положения.

В таких обстоятельствах крайне важное значение для страны обретает состояние ее информационного поля — той сферы общественной жизни, где происходит обмен информацией между разными социальными субъектами и функционируют массовые информационные потоки, с помощью которых удовлетворяются актуальные информационные потребности людей, устанавливается ценностный климат общества, формируется умонастроение населения. К сожалению, сегодня признаки неблагополучия проявляются и в этой сфере. В блогах и социальных сетях, на интернет-форумах все чаще звучат претензии к средствам массовой информации — основному субъекту производства и распространения массовых информационных потоков. Основания для упреков есть, и весьма серьезные.

Наблюдения показывают: картина действительности, которую создают СМИ, страдает неполнотой, односторонностью освещения; не всегда своевременно и правдиво отражаются происходящие события; в интерпретации их часто проявляется ангажированность журналистов. Слабой оказывается эффективность выступлений СМИ по актуальным общественным проблемам — таким, как низкий прожиточный уровень населения, отставание в развитии высокотехнологичных производств, коррупция, наркомания, алкоголизм. Как реакция на контент, предлагаемый аудитории средствами массовой информации, в обществе формируется тревожный, несущий в себе отрицательную энергию дискурс, ведущий к росту социального напряжения и агрессии: об этом свидетельствуют дискуссии на интернет-сайтах, ток-шоу телевизионных каналов, лозунги «несистемной оппозиции» во время протестных шествий. В совокупности все происходящее говорит о том, что реальная практика российских СМИ вступает в противоречие с декларируемой журналистским сообществом миссией журналистики[1].

Чем вызвано такое противоречие, что является питающей его почвой, сразу не скажешь. Есть мнение, что дело тут в резком снижении профессионализма журналистов, создающих контент массовых информационных потоков. Есть точка зрения, что причина — в коммерционализации информационного производства. Существует суждение, что противоречие вызывается несовпадением интересов социальных субъектов, причастных к функционированию СМИ. Однако все это только предположения, выводы «на глазок», тогда как крайне важно установить действительные причины происхо-

[1] См., например: Международная Федерация журналистов. Декларация принципов поведения журналиста // Профессиональная этика журналиста: Документы и справочные материалы. М., 2004. С. 19–20; Кодекс профессиональной этики российского журналиста // Там же. С. 211–214.

дящего. Без этого в условиях появления конкурентной для СМИ среды, представленной блогосферой и социальными сетями, профессиональная журналистика может утратить свое общественное значение и разрушиться как социальный институт. Общество может потерять инструмент, уже не раз доказывавший свою способность обеспечивать людям уверенную ориентацию в действительности и согласованность их практических действий. Такая потеря представляет собой серьезную опасность и для социума в целом, и для институтов власти, призванных направлять взаимодействие разных социальных субъектов в процессе функционирования общества. Социальные сети заменить профессиональную журналистику не способны, поскольку надежность информации, размещаемой там, не может быть гарантированно высокой — хотя бы в силу того, что производящие ее пользователи чаще всего не обладают компетенциями, нужными для создания качественных информационных продуктов.

Все это означает, что сегодня актуальной практической задачей становится необходимость понять, чем именно вызвано к жизни указанное противоречие, отрицательно сказывающееся на состоянии российского информационного поля. Без новых данных о факторах, влияющих на него, невозможно найти пути нормализации деятельности СМИ и оздоровления возникшей ситуации. Это и определило цель предлагаемой статьи. Она состоит в том, чтобы уяснить, чем оборачивается возникшая практическая задача для науки о журналистике. Автор видит свою обязанность в необходимости обозначить научную проблему, которая встает перед исследователями СМИ в сложившихся условиях; выявить меру ее осознанности, освоенности; наметить основные аспекты ее изучения; предложить гипотезы, способные сделать этот процесс продуктивным; определить методы, адекватные исследовательским намерениям.

Характеристика научной проблемы

Тот факт, что в российском информационном поле обнаруживает себя противоречие между тем, как понимает предназначение СМИ журналистское сообщество, и тем, как они функционируют на самом деле, означает для исследователей медийного пространства появление научной проблемы высокой степени сложности. Заключается эта проблема в том, чтобы получить данные, которые помогли бы выявить природу проявившегося противоречия, его движущие силы, масштаб действия, возможные последствия, а главное — найти пути выхода из него.

Случаи искаженного отражения реальных событий в сообщениях СМИ других государств заставляют думать, что указанное противоречие проявляется не только в пределах нашей страны. Похоже, что оно в той или иной степени заявляет о себе повсеместно, отрицательно сказываясь на состоянии мирового информационного пространства, и является угрожающим для профессии. Это предопределяет необходимость многоступенчатых и многонаправленных исследований практики СМИ разных стран, при разных социально-политических и социально-экономических условиях. В идеале такой деятельностью могла бы заниматься специальная исследовательская лаборатория, рассчитанная на всестороннее изучение поставленной жизнью проблемы. Но даже рассмотрение отдельных ее аспектов — существенный вклад в решение той практической задачи, с которой столкнулось общество. В нашем случае таким аспектом проблемы выступает необходимость получить данные, характеризующие факторы, которыми определяется состояние *российского информационного поля*. К ним мы причисляем позицию и деятельность по отношению к СМИ социальных субъектов, непосредственно причастных к созданию массовых информационных потоков в России. Это журналисты и медиаменеджеры, включая учредителей и владельцев[2]; представители законодательной и исполнительной власти; разная по составу аудитория СМИ. Они выступают в качестве акторов информационного поля, инициирующих основные информационные процессы. Результатом взаимодействия таких процессов и является актуальный общественный дискурс — объективируемая в речах и практических действиях форма общественного сознания, передающая умонастроение, возникающее в обществе в тот или иной момент как ответ на содержание массовых информационных потоков. Данные о позиции и деятельности акторов информационного поля по отношению к СМИ могут проявить диспозицию этих социальных субъектов и тем самым пролить свет на причины, рождающие противоречие между миссией журналистики и реальной практикой российских СМИ, а также на возможные пути его разрешения.

Свидетельством актуальности поставленной научной проблемы и, прежде всего, того аспекта, который привлекает исследовательское внимание в нашем случае, является ситуация, сложившаяся вокруг событий последнего времени в Украине. И внутренняя жизнь

[2] Не отождествляя владельцев СМИ с остальными представителями менеджмента медиаиндустрии, мы считаем все-таки возможным рассматривать их в том же ряду, поскольку они распоряжаются на правах собственности экономическими ресурсами средств массовой информации.

нашей страны, и обстановка на международной арене показывают: в сознании общества в настоящий момент возник такой разброс представлений об отношениях между Россией и Украиной, о происходящем в самой Украине, что при обсуждении событий дело доходит до межличностных конфликтов и конфронтации государств. А вызвало этот разброс представлений *разное отражение реальности в контенте массмедиа*. Оказываясь часто не адекватным происходящему, оно служит непосредственным проявлением обозначенного выше противоречия.

Приведенный пример показывает, насколько опасно для общества лишиться надежной ориентации в происходящем, и в то же время напоминает, насколько ответственными должны быть лица, от которых зависит формирование общественного дискурса. Именно потому он и представляется нам убедительным доказательством актуальности заявленной научной проблемы.

В какой мере эта проблема осознана сообществом ученых на сегодняшний день? Исследований, в которых она была бы непосредственно предметом рассмотрения, до сих пор не проводилось. Однако и в зарубежной, и в отечественной науке существуют работы, свидетельствующие о том, что исследовательская мысль то и дело натыкается на зоны информационного пространства, в которых обнаруживают себя противоречия журналистской профессии, мешающие ей в полной мере осуществлять ее функции. В большинстве случаев проблематика таких исследований связана с изучением отношений власти и СМИ [см., напр.: Шиллер, 1980; Тоффлер, 2002; Прозоров, 2004], а также использования манипуляции как инструмента воздействия на сознание и поведение человека. Часть этих работ посвящена анализу манипулятивной деятельности журналистов [см., напр.: Кара-Мурза, 2002; Цуладзе, 2003; Ермаков, 1995]. Другая часть — она-то и представляет для нас интерес — рассматривает журналистику как объект манипулятивного воздействия со стороны различных социальных институтов [см., напр.: Дзялошинский, 2012; Лозовский, 2008]. Эти труды для нас примечательны именно тем, что авторы их считают информационные потоки *продуктом взаимодействия* многих социальных субъектов, как то: власть, бизнес, общественные организации, политтехнологические структуры, СМИ, аудитория. Предпринимаются попытки охарактеризовать это взаимодействие. Б.Н. Лозовский даже усматривает в нем проявление противоречия, которое называет генеральным и обозначает как противоречие между «правом знать» и «правом управлять» [Лозовский, 2011, с. 12].

Особо значимы для нас соображения о взаимодействии социальных субъектов в процессе создания массовых информационных

потоков, высказанные в монографии В.Л. Иваницкого, формулирующего научную проблему своего исследования как проблему идентичности института журналистики. Он фиксирует отсутствие эффективного диалога между властью и обществом и видит причину этого в различных идентификациях института журналистики [Иваницкий, 2010, с.10]. Задачи исследователя уводят его от углубленного рассмотрения этой коллизии, она остается резервной зоной научного поиска, но несет в себе весьма ценные эвристические подсказки. Суждение В.Л. Иваницкого в определенной степени подтверждает вывод о «ножницах» между взглядами власти и аудитории на роль журналистики, сделанный в последней четверти прошлого века исследовательской группой под руководством Б.Д. Грушина[3], и свидетельствует в пользу теоретических размышлений о ведущем противоречии журналистики, которые были высказаны в ряде работ автора настоящей статьи [см., напр.: Лазутина, 2012] и во многом предопределили новизну постановки формулируемой здесь научной проблемы и гипотезу, предлагаемую как инструмент ее изучения.

Проявляется новизна предлагаемой постановки проблемы в том, что она рассматривается как отражение существующего в рамках российского информационного поля противоречия между назначением журналистики и реальным функционированием СМИ, что до сих пор отечественной наукой о журналистике и СМИ не исследовалось. Изучение этого противоречия потребовалось именно в сегодняшних условиях, когда стали отчетливо проявляться дисфункциональные эффекты деятельности отечественных массмедиа и в обществе сформировался дискурс, включивший в себя ее отрицательные оценки.

Новизна же предлагаемого подхода к изучению проблемы состоит в том, что он предполагает одновременно три направления (три зоны) исследования, ориентированные на изучение отношения к СМИ основных социальных субъектов, которые являются акторами информационного поля, и два уровня рассмотрения их позиции (уровень представлений и уровень деятельности), что в совокупности тоже до сих пор в отечественных исследованиях не практиковалось. Задается такой подход гипотезой, согласно которой анализируемое противоречие может быть связано с рассогласованием позиций по отношению к месту и роли журналистики в обществе у социальных субъектов, непосредственно или опосредованно причастных к функционированию СМИ. Реализовав данный подход, можно выявить направленность действий разных ак-

[3] Массовая информация в советском промышленном городе. М., 1980.

торов информационного поля, понять сложившуюся диспозицию и определить, чем она вызвана и как влияет на процесс функционирования СМИ, в том числе — на качество массовых информационных потоков. Это открывает путь к разработке возможностей нейтрализовать причины, вызывающие противоречие между назначением журналистики и реальным функционированием СМИ, и создать программу оптимизации российского информационного поля.

Содержание предлагаемого исследования

В соответствии с характером научной проблемы, предлагаемое исследование должно иметь поисковый характер. Его следует ориентировать не столько на репрезентативность данных, сколько на надежность определения тех смысловых констант, которые оно призвано выявить. Объект изучения может быть представлен в виде трех основных зон (трех направлений) исследования, обусловленных необходимостью получить данные о позициях по отношению к СМИ тех социальных субъектов, которые входят в число основных акторов информационного поля, и традиционно обозначаются как:

- **медиасообщество** в лице медиаменеджеров, включая владельцев и учредителей, и пишущих журналистов;
- **власть** в лице представителей законодательных и исполнительных органов;
- **аудитория** в лице принадлежащих к разным социальным группам пользователей традиционных и новых медиа.

Принципиально важно предусмотреть два уровня изучения позиции акторов относительно журналистики, а именно:

1) изучение представлений (взглядов, мнений, оценок), которыми руководствуются акторы информационного поля, осуществляя свои обязанности по отношению к СМИ;

2) изучение продуктов деятельности, в которых объективируется позиция того или иного актора: редакционных документов и журналистских текстов; законов и законопроектов, решений и приказов органов исполнительной власти; писем в редакции и постов, размещенных в интернете.

В качестве методологии предлагаемого исследования продуктивным представляется системный подход, ориентированный на рассмотрение общества как сложной динамической системы, входящей в кибернетическое образование более высокого уровня — систему социальной деятельности, представляющую собой взаимодействие по принципу прямой и обратной связи человечества и природы как среды его обитания [Лазутина, 2012]. При этом ос-

новными методологическими принципами исследования оказываются единство теории и практики, единство исторического и логического анализа, единство сущности и явления, объективность и независимость позиции исследователя. Базовыми категориями, на которые будет опираться процесс анализа, выступят развитие, противоречие, причины и следствия, вещественно-энергетические и информационно-управляющие процессы, прямая и обратная связь.

Выбор методов и разработку методик исследования диктуют его характер и особенности изучаемого предмета. Задача здесь — возможно точнее рассчитать набор методических инструментов, добиваясь обеспечения необходимой глубины проработки рассматриваемого аспекта проблемы. Конкретно этот набор может выглядеть следующим образом.

Для изучения представлений акторов информационного поля о функциях и роли СМИ, об особенностях журналистской работы, о качестве массовых информационных потоков целесообразно использовать *анкетирование* (опрос представителей власти и медиасообщества) и *групповые дискуссии* представителей аудитории (дискурс-анализ на основе аудиозаписей высказываний).

Для изучения продуктов деятельности, в которых объективируется позиция того или иного актора по отношению к средствам массовой информации, желательно использовать *экспертное чтение материалов их деятельности*, ориентированное на выявление определенных показателей в соответствии со специально разработанной шкалой.

За основу методик анкетирования, групповых дискуссий и экспертного чтения текстов естественно принять стандарты инструментария социологических исследований, однако придется адаптировать их к задачам данного исследования.

Для осмысления полученных сведений, выработки теоретического концепта и практических рекомендаций потребуется использование междисциплинарного подхода, сравнительного анализа, других теоретико-аналитических методов.

Результатами осуществления предлагаемого исследования должны стать данные, характеризующие позицию и направленность действий по отношению к СМИ основных акторов российского информационного поля. Анализ таких данных даст возможность выявить, как диспозиция социальных субъектов, причастных к функционированию СМИ, влияет на этот процесс, и установить причины, вызывающие рассогласование предназначения журналистики и реальной деятельности СМИ.

Полагаем, что ожидаемые научные результаты способны существенно повлиять на оптимизацию российского информационного

поля, поскольку они дадут возможность определить условия, при которых могут быть нейтрализованы причины, вызывающие противоречие между предназначением журналистики и реальным функционированием СМИ. Определить такие условия — значит, получить ключ к выработке научно обоснованной программы совершенствования деятельности СМИ, повышения качества массовых информационных потоков, улучшения умонастроения членов общества. Считаем, что это может сыграть большую преобразовательную роль в решении прикладных задач государственного строительства.

Вместе с тем данные, полученные в исследовании, могут существенно углубить теоретические представления о закономерностях функционирования журналистики, СМИ, массовых коммуникаций, что имеет немаловажное значение для развития науки о массмедиа.

Список литературы

Дзялошинский И.М. Коммуникативное воздействие: мишени, стратегии, технологии. М.: АПК и ППРО, 2012.

Ермаков Ю.А. Манипуляция личностью: смысл, приемы, последствия. Екатеринбург, 1995.

Иваницкий В.Л. Модернизация журналистики: Методологический этюд. М., 2010.

Кара-Мурза С.Г. Манипуляция сознанием. М., 2002.

Кодекс профессиональной этики российского журналиста // Профессиональная этика журналиста. Документы и справочные материалы. М., 2004.

Лазутина Г.В. Профессиональная деятельность журналиста: подходы к пониманию журналистской этики // Вопросы теории и практики журналистской этики. 2012. № 2.

Лазутина Г.В. Термины — хранилище концепций // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 10. Журналистика. 2012. № 1.

Лозовский Б.Н. Манипулятивные технологии влияния на средства массовой информации: Автореф. дисс. ... докт. филол. наук. Екатеринбург, 2011.

Лозовский Б.Н. Манипулятивные технологии управления средствами массовой информации. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2008.

Массовая информация в советском промышленном городе. М., 1980.

Международная Федерация журналистов. Декларация принципов поведения журналиста // Профессиональная этика журналиста. Документы и справочные материалы. М, 2004.

Прозоров В.В. Власть современной журналистики или СМИ наяву. М., 2004.

Тоффлер Э. Метаморфозы власти. М., 2002.

Цуладзе А. Политическая мифология. М.: Эксмо, 2003.

Шиллер Г. Манипуляторы сознанием. М., 1980.

Поступила в редакцию
26.02.2015