СОВРЕМЕННАЯ ЖУРНАЛИСТИКА: ТЕМАТИКА И ПРОБЛЕМАТИКА

Кажберова Варвара Валентиновна, директор по развитию, «Агентство развития национального здоровья», Москва, Россия; e-mail: kazhberovavv@gmail.com

ОБЩЕСТВЕННОЕ ЗДОРОВЬЕ В ИНФОРМАЦИОННОЙ ПОВЕСТКЕ РОССИЙСКИХ СМИ

Статья посвящена продвижению в массовое сознание российского общества современного представления об общественном здоровье как результате взаимодействия государства и гражданина, государственных и общественных организаций, бизнеса, науки и медиа. Цель автора – ознакомить научную общественность с результатами исследования материалов российских СМИ, посвященных проблематике здоровья. Автор исходит из гипотезы, сложившейся в процессе профессиональной деятельности: при большом количестве такого рода материалы не демонстрируют системный подход к проблеме. Материалы для исследования отбирались при помощи аналитической системы «Медиалогия», далее просматривались автором, исходя из характера упоминаний понятия «общественное здоровье» (простые, смысловые и т. д.). Отобранные публикации исследовались при помощи профессионального анализа журналистских текстов и сравнительного анализа. Профессиональный анализ текста – научный метод, предполагающий использование таблиц наблюдения, куда заносятся названия публикаций, их источник, жанр и результаты анализа основных характеристик: темы, идеи, структуры, композиции, монтажа, лексико-стилистических средств. Таблицы позволяют сравнивать тексты и делать необходимые обобщения. На основе наблюдений проводится сравнительный анализ текстов в каждой группе. На основе двухэтапного изучения большого массива публикаций исследователь подтверждает свою гипотезу и делает выводы о том, что мешает журналистам стать стейкхолдерами становления института общественного здоровья.

Ключевые слова: *общественное здоровье, здоровье человека, СМИ, исследование, информационная повестка.*

Varvara V. Kazhberova, Development Director of National Health Development Agency, Moscow, Russia; e-mail: kazhberovavv@gmail.com

PUBLIC HEALTH IN THE RUSSIAN MEDIA'S NEWS AGENDA

This paper is one of many concerned with making Russian society realize that public health results from the interaction between the state and the citizen, governmental and public organizations, businesses, science and the media. The aim of the author is to inform the scientific community about the results of studying the Russian media's practice of covering health-related issues. The essence of the hypothesis assumed by the author is that given a lot of materials dealing with health newspapers and magazines are not guided by a systematic approach to the institution of public health and consider it through the prism of individual aspects. The materials for the study were selected with the help of the Medialogy analytical system and then looked through by the author in a manual way. The selected articles were studied by means of professional analysis of journalistic text and comparative analysis. Professional analysis of texts is a scientific method suggesting the use of observation tables, which include the headlines of the articles, their sources, genre and results of examining their basic characteristics: theme, idea, text structure, composition, layout, lexical and stylistic features. Such tables make the texts comparable and enable one to juxtapose them and obtain necessary generalizations. On the basis of observations, a comparative analysis of the texts is conducted. As a result of this two-stage analysis, the researcher finds her hypothesis confirmed and concludes about the factors that prevent journalists from becoming stakeholders of the institution of public health.

Key words: *public health, human health, media, research, news agenda.*

DOI: 10.30547/vestnik.journ.2.2019.154172

Преамбула: к постановке проблемы

В начале 70-х гг. XX в. в нескольких регионах Финляндии был зафиксирован высокий уровень смертности среди лесорубов – молодых трудоспособных мужчин. Анализ ситуации показал, что основными причинами, вызывавшими высокую смертность, были курение, недостаток овощей, обилие алкоголя, а также жиров животного происхождения в пище (мясо, сливочное масло), что объяснялось обилием мясных и молочных ферм в стране.

На основании полученных данных было решено провести эксперимент по изменению условий жизнедеятельности в этих регионах. В качестве площадки для эксперимента была выбрана Северная Карелия – регион, густо населенный семьями лесорубов. Программа эксперимента была рассчитана на 20 лет и вклю-

чала в себя участие государственных учреждений, средств массовой информации, представителей бизнес-среды и рядовых граждан. Основной задачей ставилась организация взаимодействия между ними, направленного на изменение неблагополучной ситуации. Целью инициаторов была именно консолидация усилий общества по созданию условий жизни, которые были бы благоприятны для здоровья людей.

Работа, проделанная за 20 лет, оказалась не только большой, но и разносторонней. Так, например, были повышены субсидии на производство овощей, но снижены – на производство продуктов, содержащих животные жиры. Было уменьшено содержание соли в продуктах. На всех этапах эксперимента в обучающих программах для молодежи, в массовых антитабачных и антиалкогольных кампаниях раскрывалась роль здорового образа жизни, ставились акценты на личной ответственности человека за здоровье свое и ближних. Гласность обеспечивали средства массовой информации. Фактически они явились модератором процесса преобразований (Пекка Пуска и др., ред., 2011).

Этот уникальный эксперимент войдет в историю общества как свидетельство больших возможностей, которые таит в себе взаимодействие разных общественных сил, направленное на благое дело. Вместе с тем он серьезно продвинул общественную мысль, подтвердив на практике, что общественное здоровье достигается не только борьбой медиков с болезнями человека. Общественное здоровье есть результат взаимодействия различных общественных и государственных структур в целях создания необходимых условий для жизнедеятельности людей, персональное здоровье каждого является базовой ценностью общества (Лисицын, 1982). Такой подход сегодня утвердился в большинстве стран мирового сообщества и лег в основу деятельности ВОЗ – Всемирной организации здравоохранения (2014). С этой точки зрения институт общественного здоровья рассматривается как целостная система общественных отношений, основанная на взаимодействии гражданина и государства, на взаимодействии различных государственных и общественных структур, направленном на поддержание здоровья каждого человека (Кажберова, 2018). Предполагается, что модератором согласованной деятельности различных стейкхолдеров[1] общественного здоровья – государства, ведомств, бизнеса, общественных организаций – должны быть, в силу их положения в социуме (Вартанова, Ажгихина, 2011), массмедиа.

В нашей стране современный подход к понятию *общественное здоровье* только начинает формироваться. С ним работают пока только специалисты, а это значит, что в массовое сознание новое понимание общественного здоровья активно не продвигается. К тому же лидерам мнений не всегда удается донести информацию ее потребителям без смысловых потерь, поскольку те не являются специалистами в этой области и не всегда могут правильно ее воспринять. Судя по обзорам публикаций СМИ на темы здоровья, регулярно проводимым Департаментом массовых коммуникаций и общественного здоровья Минздрава, пока что в массовом сознании российских граждан общественное здоровье связано, прежде всего, с тем, насколько нашей медицине удается противостоять болезням[2].

Такое положение во многом объясняется установившимся подходом к освещению проблематики здоровья в отечественной журналистике. Думается, что именно отсутствие системного взгляда на факторы, от которых зависит физическое и духовное самочувствие граждан нашей страны, мешает журналистскому сообществу стать полноценным стейкхолдером становления института общественного здоровья в России. Эта ситуация и послужила импульсом к предпринятому автором исследованию практики российских СМИ по освещению проблем общественного здоровья. Цель статьи – познакомить научную общественность с результатами исследования.

Общая характеристика массива исследованных публикаций и методика их рассмотрения

Определяя задачи исследования, автор статьи исходил из гипотезы, которая сформировалась у него в ходе предшествующей деятельности, связанной с подготовкой для служебных целей обзоров публикаций СМИ по проблематике здоровья. Гипотеза состояла в том, что при большом количестве материалов на темы здоровья издания не опираются на системный подход к институту общественного здоровья, рассматривают его через призму, прежде всего, противостояния болезням и не формируют взгляд медиапотребителя на общественное здоровье как результат взаимодействия гражданина и государства, государственных и общественных структур. Это побудило автора сформулировать следующие задачи исследования:

1) определить характер связи публикаций данной тематики с понятием *общественное здоровье*;

2) выявить основные характеристики публикаций, раскрывающих смысл понятия *общественное здоровье*;

3) выявить, за счет чего авторам удается передать смысл понятия *общественное здоровье* и что является помехой для этого.

Массив материалов для исследования формировался из публикаций институциональных СМИ федерального и регионального уровня, релевантных запросу *общественное здоровье* (с допущением интернет-версий печатных СМИ). Исследование велось на платформе автоматической системы мониторинга и анализа СМИ «Медиалогия». В качестве временного интервала исследования был взят один год – с 20 апреля 2017 по 20 апреля 2018 г.

По запросу *общественное здоровье* системой генерировалось в среднем 12–15 тыс. публикаций в месяц, что за год составило более 150 тыс. Эти публикации были представлены журналистскими текстами разных жанров: новости, расширенные заметки, интервью, комментарии, аналитические материалы, опубликованные в институциональных медиа во всех регионах России, включая Москву. В материалах так или иначе присутствовала тема общественного здоровья: от простых упоминаний термина до высказываний, раскрывающих смысл понятия. Перед автором исследования встал вопрос, как обработать такой объемный и разнородный массив публикаций без смысловых потерь.

Поскольку из-за обилия сообщений автоматическая система не смогла ранжировать результаты поиска в соответствии с целями исследования, было решено все публикации просматривать и классифицировать вручную. Именно такие характеристики материалов, как глубина понимания и проработки темы, системность подхода, присутствие (даже фоновое) в контексте разных аспектов общественного здоровья, были особенно важны при анализе массива: только они могли дать представление о характере отражения общественного здоровья в прессе в текущий период. Эти характеристики не поддавались автоматическому анализу. В качестве инструмента, призванного облегчить процесс аналитической работы, потребовалось сконструировать специальные таблицы наблюдения, позволившие сопоставлять выявленные характеристики текстов.

Еще одной сложностью оказался вопрос об оригинальности текстов. Следует ли считать значимыми только оригинальные сообщения или можно включать в анализ и перепечатки? Поскольку

система мониторинга не смогла отсеять все перепечатки, их приходилось отсматривать также в ручном режиме. В число значимых публикаций, которые были отобраны для анализа, они не вошли. Но на количество общих упоминаний повлияли: из-за объема выборки отсеять их с достаточной чистотой было сложно, кроме того, важно было оценить общий массив публикаций об общественном здоровье, взаимодействующий с аудиторией. Здесь, безусловно, и неоригинальные сообщения играют роль, поскольку увеличивают охват аудитории, усиливают влияние, особенно в разных нишах (качественная – массовая пресса, профессиональная – массовая, печатные медиа – блоги и т. д.).

В основу методики исследования текстового массива был положен традиционный профессиональный анализ журналистского текста, ориентированный на выявление темы, идеи и структурно-композиционных особенностей материалов на основе устойчивых признаков этих характеристик (Лазутина, 2014). Используя данный метод в комплексе со сравнительным анализом, выполненным с помощью таблиц наблюдения (см. таб. 1, таб. 2), автор исследования получил возможность выявить интересующие его особенности массива с достаточной степенью надежности.

Для выявления указанных особенностей оказалось целесообразным деление массива публикаций на группы по степени проработки темы. Как говорилось в преамбуле, институт общественного здоровья – это система взаимодействия разных структур общества, представленная рядом связанных между собой аспектов (экология, ЗОЖ, экономика, социальная сфера, здравоохранение (профилактика), культура, образование). Отражение такого сложного предмета неизбежно осуществляется изданиями на нескольких уровнях. На этом основании и было решено разделить массив публикаций на несколько групп. Определяющим признаком группы стал характер использования в сообщении понятия *общественное здоровье* (ОЗ). Как выяснилось, оно употреблялось в трех видах: как простое (механическое) упоминание, как условно-смысловое упоминание, как элемент развернутого смыслового высказывания. Таким образом сформировались три группы текстов:

1) *сообщения с простыми упоминаниями ОЗ*: в них это понятие не связано с основной темой, не вплетено в смысловую ткань текста, фигурирует чаще всего в составе названия (мероприятия, центра, института) или должности (например, директор Департамента общественного здоровья и коммуникаций Минздрава России);

2) *сообщения, в которых содержатся условно-смысловые упоминания ОЗ:* в них, как правило, освещается один из аспектов общественного здоровья, при этом возможно неточное, неполное, бытовое представление автора о феномене, обозначаемом этим понятием;

3) *смысловые высказывания, где общественное здоровье выступает как ключевой элемент*: в этих публикациях раскрывается современный смысл понятия, институт общественного здоровья представлен системно и/или через несколько граней системы.

Классификация публикаций в исследовании естественным образом предопределила два этапа решения поставленных задач: этап выявления места, которое занимает в общей проблематике здоровья и здравоохранения тематика общественного здоровья в его современном понимании, и этап выявления в публикациях факторов, способствующих или, наоборот, мешающих реализации системного подхода к общественному здоровью.

Результаты первого этапа исследования

Уже при первичном просмотре публикаций оказалось, что подавляющая часть сообщений, содержащих ключевое словосочетание *общественное здоровье*, несет в себе не более чем просто механические упоминания данного предмета. Долю подобных публикаций можно было оценить в 90–95% всего массива, сформированного по запросу *общественное здоровье*. Когда определились основные группы публикаций, было решено подкрепить вывод с помощью подсчета соотношения материалов разных групп на основе случайной выборки. В массиве рассматриваемых публикаций было произвольно отобрано 100 материалов периода 20–23 ноября 2017 г. Расклад оказался следующим.

93 публикации из 100 содержали только механические упоминания понятия общественное здоровье. Они не привносили нового смысла в обсуждение института общественного здоровья. Однако их роль нельзя считать нулевой: посредством их понятие *общественное здоровье* закрепляется в сознании людей, входит в повседневное языковое употребление.

Остальные семь сообщений содержали *условно-смысловое* упоминание понятия *общественное здоровье*. В них либо освещается один из аспектов общественного здоровья (профилактика, питание, контроль зависимостей), привязанный к острому информационному поводу, либо вскользь упоминается общественное здо-

ровье как некий ориентир, который интуитивно понимается журналистом правильно, но трактуется не всегда верно. В нашей случайной выборке, где из 100 сообщений было всего семь условно-смысловых, три из них содержали упоминания конкурса для населения по общественному здоровью, два говорили о социальной значимости здоровья населения, с беглым упоминанием его как некоего надбытового ценностного ориентира, и еще две публикации давали расширенное описание событий, связанных со здоровьем. В случайной выборке, таким образом, не оказалось ни одного материала, который бы давал представление об институте общественного здоровья хотя бы в наиболее значимых его аспектах – социальных, психологических, экономических, экологических, а не только медицинских.

Бесспорно, одна статья едва ли может отразить весь комплекс составляющих института общественного здоровья с максимальной полнотой. Дело в подходе. Само понимание автором роли взаимосвязей различных структур общества в становлении этого важнейшего социального института наделяет материал необходимым масштабом, силой, дает ему еще одно *измерение*, не позволяя стать мелкотемным, плоским. Такие публикации можно назвать действительно *смысловыми*. Но они в печати встречаются крайне редко. В исследованном нами массиве группа текстов, содержащих развернутые высказывания смыслового характера, была ничтожно мала: она составила едва ли не 500-ю часть всего массива. На каждые 300–400 публикаций приходился один или два таких материала, да и те чаще всего выглядели как эпизодический вывод, к которому автор пришел случайно, а не в итоге целенаправленной логической работы.

Чем же конкретно определяются достижения журналистов в этой сфере и что мешает им быть стейкхолдерами становления института общественного здоровья? Чтобы ответить на этот вопрос, было решено провести детальный профессиональный анализ публикаций, представляющих группу смысловых текстов и группу текстов условно-смысловых.

Результаты второго этапа исследования

Чтобы выявить тексты, которые могут рассматриваться как носители характерных особенностей группы, было отобрано 32 публикации из институциональных и 15 сообщений из неинституци-

ональных СМИ. Отбор осуществлялся при первичном чтении на основе интуитивного понимания наличия характерных признаков той или иной группы и формирования целенаправленной выборки (Леонтович, 2011: 30). Автором исследования отбирались публикации, в которых анализировалась тема общественного здоровья и содержалось системное представление об институте общественного здоровья. Вторичное чтение отобранных материалов сопровождалось неформализованным анализом содержания, по результатам которого и были определены публикации, способные выступить как модельные тексты обеих групп, подлежащие подробному профессиональному анализу. Методика выбора модельных текстов основывалась на выявлении в каждой из групп наиболее типичных публикаций. Среди них были отобраны материалы, в которых наиболее ярко проявились основные характеристики журналистского произведения. Таким образом, основными отличительными чертами модельных текстов явились две: их типичность для конкретной смысловой группы и наиболее отчетливое проявление признаков журналистского произведения, наиболее показательная их комбинация.

В качестве инструмента профессионального анализа были использованы таблицы наблюдения, куда заносились названия публикаций, их источник и жанр (левая графа) и результаты анализа их основных характеристик: темы, идеи, структуры, композиции текста, монтажа, лексико-стилистического решения, а также примечания исследователя (графы справа). Таблицы делали тексты сравнимыми и позволяли вести их сопоставление и проводить необходимые обобщения.

Рассмотрим сначала таблицу, в которую занесены результаты профессионального анализа модельных текстов, представляющих группу сообщений, обозначенных выше как смысловые. К рангу модельных текстов оказалось возможным отнести две публикации, наиболее полно отразившие особенности группы. Познакомимся с их основными характеристиками (см. табл. 1).

Таблица 1

Таблица наблюдения за текстами из группы смысловых публикаций

Название текста Издание Жанр	**Характеристики текста**						
	Тема	**Идея**	**Структура**	**Композиция**	**Монтаж**	**Лексико-стилистическое решение**	**Примечания**
В Томске открылся первый в России центр общественного здоровья (ИА «Мангазея», 23.05.2017), новостная заметка	Открытие первого в России центра общественного здоровья как результат сотрудничества разных вузов во имя изучения ОЗ	ОЗ – комплексный вопрос, его нужно изучать не только с медицинской стороны, но и в социологическом, философском и этическом аспектах	Фактологический ряд отражает ситуацию открытия центра через факты соглашения между вузами. Культурологический ряд представлен образами университетской жизни современного мира	«Ввод в тему – инфоповод; обозначение проблемы – предыстория события; аргументы– уникальность проекта; практический вопрос - обоснование выбора региона	Монтаж всех частей текста органичен, «стыковки» обоснованы	Научная лексика сочетается с разговорной, и это сочетание не выглядит искусственным, облегчает восприятие текста	В статье чётко проводится идея необходимости комплексного подхода к институту ОЗ как системному образованию
ЗОЖ должен стать национальной идеей («Майкопские новости», 13.10 2017), интервью	Ситуация общения журналиста и эксперта как обсуждение ЗОЖ с позиций общественного здоровья	Необходимо добиться, чтобы здоровье человека стало важнейшей ценностью бытия, национальной идеей, философией жизни, и путь к этому – ЗОЖ	Фактологический ряд включает в себя обмен высказываниями, в которых есть статистические данные, данные наблюдений. Ярко представлен культурологический ряд: образы привычек людей, эпизоды организации обучения в школах	Ввод в тему инф. Повод (Всемирный день здорового питания); обозначение проблемы – через структуру ЗОЖ; аргументы взгляд на ЗОЖ как путь к здоровью человека во всех проявлениях; практ. вопрос – новый подход к ОЗ	Монтаж определяется жанром материала – характером беседы	Лексика яркая , местами экспрессивная, но органично сочетается с научными выкладками и отвечает задачам материала	Статья содержит яркий ценностный ориентир: здоровье – важнейшая ценность бытия; единство духовного и физического благополучия человека, которое достигается не только усилием медиков

Первый текст – небольшая новостная заметка, не претендующая на главные полосы. Однако она демонстрирует органичный, емкий, содержательно верный подход к теме общественного здоровья. Новостной повод – открытие Центра общественного здоровья в Томске. Однако автор не ограничивается сообщением о событии, подчеркивая, что это первый в стране подобный центр, ставший результатом объединения усилий трех вузов (ТГУ, СибГМУ и университета Маастрихта, Нидерланды). Тем самым подчеркивается значение взаимодействия разных образовательных структур для развития института ОЗ. Таким образом автор сразу заявляет о системной природе института ОЗ, говоря, что изучать феномен необходимо «не только с медицинской стороны, но и с социологической, философской и даже этической». Эта идея звучит вполне отчетливо. И хотя в заметке отражены не все аспекты ОЗ, в ней считывается общий гуманистический посыл, говорящий о том, что научные сообщества всего мира должны работать на благо людей, и в том числе способствовать сохранению здоровья. Структурно-композиционное решение заметки и ее лексический строй таковы, что этот посыл воспринимается не декларативным, искусственным, как иногда бывает, а логично вытекает из самого полотна текста. Автор свою точку зрения не навязывает, но она очевидна.

Во втором материале автор входит в тему, тоже ориентируясь на информационный повод – Всемирный день здорового питания, но тут же переводит диалог с экспертом с разговора о здоровом питании на анализ структуры ЗОЖ в целом, а затем и на выявление структуры института общественного здоровья (образовательный компонент, социально-экономическая ситуация, связь здоровья с текущим состоянием сознания людей и, в частности, с картиной мира в массмедиа). Да, строгого разграничения понятий ЗОЖ и ОЗ в тексте нет, но в интервью затронуты такие глубокие смысловые пласты, из которых становится ясно: здоровье – главная общественная ценность и оно представляет собой единство физического, духовного и психического благополучия человека (что соответствует базовому определению ВОЗ). От этого остается всего один шаг до осознания феномена общественного здоровья как важнейшего социального института. Материал органичен, сложные для восприятия идеи изложены просто, ясно, логично вписываются в ткань текста и поэтому не вызывают отторжения.

Сопоставляя рассмотренные модельные тексты, мы можем сделать несколько очевидных выводов о том, что позволяет журналисту раскрывать современный смысл понятия *общественное здоровье*, независимо от жанра публикации. Основные из них состоят в следующем:

- в теме материала конкретная реальная ситуация, выступая как информационный повод и предмет журналистского анализа, сопряжена с масштабной проблемой обеспечения общественного здоровья, понимаемого автором как результат системной деятельности общества;
- в идее материала отражается, что нужно делать в данный момент для решения обозначенной проблемы;
- композиция материала и монтаж текстовых элементов помогают последовательно осмыслить идейно-тематическое решение, предлагаемое автором;
- лексико-стилистическое решение материала позволяет свободно воспринимать авторские суждения.

А теперь при помощи таблиц наблюдения и анализа модельных текстов второй группы попытаемся выявить причины, которые мешают журналисту создавать материалы, адекватно раскрывающие смысл понятия ОЗ. В этой группе, обозначенной нами как условно-смысловые сообщения, модельных текстов было отобрано пять. Их характеристики выглядят следующим образом (см. табл. 2).

Таблица 2

Таблица наблюдения за текстами из группы условно-смысловых сообщений

Название публикации Издание Жанр	Характеристики текста						
	Тема	**Идея**	**Структура**	**Компо-зиция**	**Монтаж**	**Лексико-стилистическое решение**	**Примечания**
Минздрав назвал свои главные проблемы («Вадемекум», 29.01.2018), аналитическая статья	Ситуация рассмотрения причин, которые могут помешать реализации приоритетных проектов госпрограммы «Развитие здравоохранения»	Декларируется необ ходимость наладить межведомственное взаимодействие.	Фигурируютфакты из документов, из высказываний ответственных чиновников. Иногда в роли фактов автор использует эмпирич. обобщения («В Минздраве понимают, что..») Культурологического ряда нет	Композиция произвольна: необходимые смысловые узлы выражены нечётко	Монтаж примитивен: воспроизводится набор мнений, упрёков, реплик	Преобладает язык документов и профессиональная лексика, что сужает значение текста до узкоспециального.	Не развита главная идея: необходимость межведомственного взаимодействия не привязана к проблеме, «висит в воздухе»
Будущее за здоровыми городами («Котельники сегодня», 01.03.2018), новостная заметка	Ситуация ознакомления участни ков саммита в Копенгагене с про ектом «Здоровые города Подмосковья» в контексте проблематики ОЗ	Декларируется утверждение об общественном здоровье как главном факторе благополучия граждан и гарантии развития	Очевидный недостаток фактов. По сути, факт один, министр МО выступил на саммите с развёрнутым представлением об ОЗ и высокой оценкой проекта	Композиционное решение произвольно, текст выполнен в логике доклада	Монтаж не продуман: текст выглядит -, обор- ванным	Язык официального отчета, лишён эмоциональной окраски.	Текст не вызывает особого доверия, т.к. идея развёрнута, но декларативна, нет фактов, говорящих о реальной пользе проекта.

Окончание таблица 2

Как сжигать калории, часами сидя за столом (МедНовости, 22.12.2017), расширенная заметка	Распространение сидячего образа жизни как источник рисков	Обеспечить больше движения на рабочем месте – значит снизить риски для здоровья	Фактический ряд основан на исследовании университета в Чикаго. Российских реалий нет. Культурологический ряд – образ динамичного современного человека	Статья лаконична и логична: от постановки проблемы – через факты нового исследования – к выводу о пути решения проблемы	Монтаж текстовых элементов органичен и обоснован	Лексика и стиль характерны для научного медицинского текста, адаптированного к восприятию обычным человеком. Смешение стилей оправдано	Не хватает точности в понимании термина «общественное здоровье», оно приравнивается к понятию ЗОЖ; нет привязки к российским реалиям, есть канцеляризмы
Вологодчина поделилась со всей страной технологиями, сберегающими здоровье (Новости Вологды, 20.04.2018), новостная заметка	Ситуация реализации в регионе здорвье сберегающих технологий как пример успешного взаимодействия в целях обеспечения здоровья населения	ОЗ шире, чем просто медицина, поэтому важны совместные усилия общества для внедрения здоровьесберегающих технологий	Фактологический ряд включает данные о численности участников Ассоциации «Здоровые города» и краткое описание программ. Нет фактов, говорящих о пользе технологий	В композиционном решении выпадает центральный смысловой блок– предъявление аргументов важности технологий	В монтаже есть логические провалы, недостаёт обоснованности	Лексика официального документа	Материалу не хватает убедительности, т.к. нет фактов влияния технологий на здоровье людей
Сплошной ЗОЖ (ФармВестник, 19.12.2017), аналитическая статья	Рассмотрение «Стратегии ЗОЖ» в контексте приоритетов в области ОЗ	Декларируется важность и обоснованность обозначенных приоритетов	Факты приводятся в высказываниях чиновников как подтверждение мнений, и не ясно, где – на собрании или в беседе с автором текста	Композиция произвольна, смысловые блоки не просматриваются, инфоповод не обозначен	Текст сумбурный: монтаж не мотивирован ни логикой, ни авторским замыслом	Лексика официального документа. Там, где автор пытается выразить свое мнение, возникает лексический диссонанс	Нет четкого различения понятий «ЗОЖ» и «ОЗ». Отсутствует ясность мысли и замысла, определенность жанра

Сопоставляя характеристики материалов второй группы, нельзя не увидеть, что эти сообщения часто отличаются неполнотой, отрывочностью, недостаточной убедительностью. Четкого и полного представления о феномене общественного здоровья они не дают. Часть публикаций отмечена ясной постановкой темы и идеи, но страдает структурно-композиционными просчетами. В другой части лучше обстоит дело с композицией и структурой текста, однако есть слабости в идейно-тематическом решении. В результате ни та, ни другая часть материалов не может глубоко раскрыть смысл понятий *общественное здоровье*, *институт общественного здоровья*, хотя авторы и пытаются декларировать их значимость.

Попытаемся определить, какие именно ошибки мешают журналистам приблизиться к уровню качества смысловых публикаций.

Как показывает анализ таблицы, чаще всего камнем преткновения оказывается идейно-тематическое решение публикации. Выбор конкретной реальной ситуации для выступления журналиста обычно предопределен ее общественной значимостью (Лазутина, 2017: 62–75). Это делает данную ситуацию информационным поводом для журналистского выступления. Но беда в том, что ситуация бывает связана со многими проблемами, и понять, какая из них оказывается в текущий момент ключевой для общества, не так-то просто. В этом и проявляется гражданская ответственность журналиста, его профессиональный и гражданский долг (Прохоров, 2012: 326–327). В нашем случае уловить внутренние связи явлений, понять, в чем значимость ситуации, получилось не у всех, несмотря на то что необходимость обеспечить становление института общественного здоровья стоит перед человечеством как глобальная проблема и уже осознана значительной частью общества. В чем же дело?

Ответить на этот вопрос нам поможет материал «Сплошной ЗОЖ», в котором идет речь о рассмотрении документа под названием «Стратегия ЗОЖ» в контексте приоритетов концепции общественного здоровья. Казалось бы, тема как тема: есть реальная конкретная ситуация – рассмотрение программного документа по одному из компонентов общественного здоровья, есть и связанная с ней общественная проблема – необходимость взаимодействия различных сегментов института общественного здоровья. Однако анализ текста показывает, что и в том и в другом случае автор допускает ошибки, которые делают тематическое решение материала формальным и ведут в конечном счете к дезориентации читателя. Первая ошибка заключается в том, что размыты, неопределенны

границы ситуации: нет ясности по поводу того, что представляет собой рассмотрение документа – обсуждение на определенном мероприятии или результат аналитической работы журналиста. Вторая ошибка состоит в том, что реально существующая проблема в материале не звучит: текст не дает четкого представления о здоровом образе жизни как об *одном* из компонентов общественного здоровья, требующем системного подхода. Понятия *ЗОЖ* и *общественное здоровье* практически не различаются: монтаж заголовка «Сплошной ЗОЖ» и подзаголовка «Минздрав определил главные приоритеты общественного здоровья» делает их тождеством. Как следствие, невнятной становится идея публикации, страдает ее смысл: несмотря на заявление о внедрении в практику понятия *общественное здоровье*, оно остается для читателя неясным.

Подобная неувязка в идейно-тематическом решении снижает и качество полезного материала «Как сжигать калории, часами сидя за столом». При формировании идеи здесь тоже происходит отождествление понятий *ЗОЖ* и *общественное здоровье*, усугубляющее путаницу в сознании читателя.

А вот в публикации «Вологодчина поделилась со всей страной технологиями, сберегающими здоровье» недочет идейно-тематического решения имеет иной характер. Здесь рассказывается об успехах региона во внедрении в практику технологий, сберегающих здоровье, что стало возможным благодаря «совместным усилиям властей, общественных организаций и отдельных лидеров проектов». Если бы автор ограничился призывом следовать этому примеру, добиваясь при решении проблем, связанных со здоровьем населения, такого же взаимодействия, вопросов к нему бы не было. Но он рассматривает «победную ситуацию» на Вологодчине через призму утверждения в обществе системного подхода к общественному здоровью, которое есть не столько медицина, сколько результат взаимодействия разных структур общества. Верный посыл, но, чтобы быть доказательным, он требует фактов, подтверждающих результативность *здоровьесберегающих* технологий. Однако фактологический ряд таких доказательств не содержит, и материал теряет убедительность, обретает формальный характер. Аналогичным образом снижается убедительность материала «Будущее за здоровыми городами».

Ошибки в формировании фактологического ряда встречаются почти во всех модельных текстах данной группы, лишая материалы доказательности и подрывая доверие к их идеям. К тому же это всегда отрицательно сказывается на монтажно-композиционном решении

публикации и, следовательно, затрудняет контакт читателя с текстом (см., например, статью «Минздрав назвал свои главные проблемы»).

Все эти ошибки объясняются недостаточным профессионализмом журналиста, интуитивным подходом к созданию материала. Для исправления их требуется глубокое осознание особенностей журналистского творчества и тех задач, которые ставит перед журналистикой сегодняшний день (Фролова, 2014: 13–36).

Профессиональный уровень каждого журналиста остается зоной его ответственности как работника сферы массмедиа, а также ответственности редакции-работодателя. Хотелось бы подчеркнуть и значение неких общих факторов, тормозящих развитие ситуации.

Очевидно, что становление института общественного здоровья в стране – не линейный процесс: с одной стороны, массовый запрос общества на такого рода информацию в настоящий момент только формируется, как и активная гражданская позиция. Журналистам непросто осваивать феномен общественного здоровья при отсутствии четкого, однородного, ясно выраженного читательского спроса на информацию.

С другой стороны, именно информация, представленная в массмедиа, могла бы стимулировать такой спрос, выдвигая здоровье нации в современном его понимании в фокус внимания общества. Однако этому есть препятствие. Информация в массмедиа поступает: ее время от времени предлагают международные практики, отечественные лидеры мнений, отдельные региональные инициативы, новые сберегающие здоровье продукты и услуги. Но журналисты не готовы к системному видению феномена общественного здоровья: для них медицина, экология, социальная сфера, экономика здоровья существуют по-прежнему отдельно.

Это продемонстрировал и Всероссийский конкурс массмедиа и блогосферы «Общественное здоровье: смысл, тематика, жанры», проведенный автором данной статьи в ходе поставленного в процессе исследования эксперимента. Участникам проекта предлагалось творчески осмыслить тему общественного здоровья и подготовить редакционные программы ее освещения. Итоги конкурса автор планирует подробно проанализировать в специальных публикациях, но уже сейчас можно сказать, что, несмотря на большое впечатление, которое производят представленные материалы, программы, в которых проблемы общественного здоровья рассматриваются комплексно (не только в рамках медицинской сферы), пришли лишь из

единичных редакций, притом что другие заявки тоже говорят о значительном творческом потенциале журналистских коллективов. И это несмотря на большую разъяснительную работу, сопровождавшую конкурс[3]. Видимо, в силу коммуникационных, идеологических, деонтологических нестыковок современный подход к общественному здоровью еще не стал достоянием журналистского сообщества.

Выводы

Содействие становлению института общественного здоровья – одна из первоочередных задач, стоящих перед журналистским цехом страны, причем не самая легкая. Чтобы войти в число признанных стейкхолдеров этого процесса и стать его модератором, журналистскому сообществу предстоит проделать немалую работу. Но текущий этап цивилизационного развития с настоятельной необходимостью напоминает людям, что общественное здоровье и есть тот путь, который может обеспечить дальнейшую жизнь человечества. При этом нужно понимать, что преодоление глобальных угроз здоровью человека не может быть успешным в рамках одной страны или региона. Оно ведется всем мировым сообществом. Отечественные СМИ могут и должны помочь становлению института общественного здоровья в России, сделав ее активным участником всемирного движения за здоровую жизнь.

Примечания

[1] Стейкхолдер – непосредственный участник процесса формирования института общественного здоровья (от англ. *stakeholder*, букв. «владелец доли», «совладелец» (в бизнесе)).

[2] Обзор публикаций Минздрава России представляет собой ежедневный мониторинг массмедиа на базе одной из аналитических систем (Медиалогия, Интегрум и т. д.) и в той или иной степени отражает состояние представлений массового сознания общества, с которыми работают СМИ.

[3] Описание феномена общественного здоровья специально давалось во всех материалах проекта (сайт, положение о конкурсе, форма заявки, вебинар, три пресс-конференции).

Библиография

Вартанова Е. Л., Ажгихина Н. И. Диалоги о журналистике. М.: Фак. журн. МГУ, 2011. С. 96.

Кажберова В. В. Общественное здоровье как проблемно-тематическое направление СМИ: новая заявка для информационнй повестки // Журналист. Социальные коммуникации. 2018. № 2.

Лазутина Г. В. Профессиональный анализ журналистского текста как метод научного исследования // Вопросы теории и практики журналистики. 2014. № 6.

Лазутина Г. В. Основы журналистской деятельности. М.: Юрайт, 2017. С. 62–75.

Леонтович О. А. Методы коммуникативных исследований. М.: Гнозис, 2011.

Лисицын Ю. П. Здоровье населения и современные теории медицины. М.: Медицина, 1982.

Прохоров Е. П. Введение в теорию журналистики. М.: Аспект Пресс, 2012.

Фролова Т. И. Гуманитарная повестка российских СМИ. М.: МедиаМир, 2014. С. 13–36.

Notes

World Health Organization: charter, goals, norms, recommendations. (In Russian). Available at: autogear.ru (accessed: 09.03.2019).

Pekka P. (ed.). (2011) *Project "North Karelia": from North Karelia to the national scale*. Helsinki. (In Russian)

References

Frolova T. I. (2014) *Gumanitarnaya povestka rossijskikh SMI: zhurnalistika, chelovek, obshhestvo* [Humanitarian Agenda of the Russian Media: Journalism, Man, Society]. Moscow: MediaMir. (In Russian)

Kazhberova V. V. (2018) Obshhestvennoe zdorov'e kak problemno-tematicheskoe napravlenie SMI: novaya zayavka dlya informatsionnoj povestki [Public Health as a Problem-Thematic Area of the Media: a New Application for a News Agenda]. *Zhurnalist. Socialnye kommunikatsii* 1: 57–65. (In Russian)

Lazutina G. V. (2014) Professional'nyj analiz zhurnalistskogo teksta kak metod nauchnogo issledovaniya [Professional Analysis of a Journalistic Text as a Method of Scientific Research]. *Voprosy teorii i praktiki zhurnalistiki* 6. (In Russian)

Lazutina G. V. (2017) *Osnovi zhurnalistskoj deyatel'nosti* [Fundamentals of Journalism]. Moscow: Yurayt. (In Russian)

Leontovich O. A. (2011) *Metody kommunikativnykh issledovanij* [Methods of Communication Research]. Moscow: Gnosis. (In Russian)

Lisitsyn Yu. P. (1982) *Zdorov'e naseleniya i sovremennye teorii meditsiny* [Public Health and Modern Medicine Theories]. Moscow: Medicine. (In Russian)

Prohorov E. P. (2012) *Vvedenie v teoriyu zhurnalistiki* [Introduction to Journalism Theory]. Moscow: Aspekt Press. (In Russian)

Vartanova E. L., Azhgihina N. I. (2011) *Dialogi o zhurnalistike* [Dialogues About Journalism]. Moscow: MSU Publ. (In Russian)

Поступила в редакцию
22.10.2018