CONTENTS

Media Economics

Makeenko M.I., Kugusheva A.A. Revealing Interests of Major Owners in Newscasts of Controlled TV Channels (the Cases of NTV and REN) . . . 3

Theory of Journalism and Media

Vyrkovsky A.V., Sharoyan S.V. Criteria of Perceived Quality of Journalistic Texts (on Example of Business Media) 22

Television and Radio

Polishchuk E.A. Business TV Journalism in Russia: Approach to Classification 47

History of Journalism and Literature

Hajiyeva L.O. First World War's Problems in Baku Russian Press 64
Kondratenko A.I. Beginning the Long Way: Orel Stage of Publicist's Vasily Selyunin Biography 85

Contemporary Journalism: Subjects and Problems

Tertychny A.A. Anti-Corruption Journalistic Investigations on the Regional Sites 96

New Media

Severse A.V. Methods of Social Media Use in Political Communications (on the Presidential Elections in the US Example) 108

Critique and Bibliography

Pankeev I.A. Media Law Practice for Journalists (on The Defamation in Media / [Edited by] Arapova G.U., Ledovskikh M.A.) 117

© Издательство Московского университета.
«Вестник Московского университета», 2015

ЭКОНОМИКА СМИ

М.И. Макеенко, кандидат филологических наук, доцент кафедры теории и экономики СМИ факультета журналистики МГУ имени М.В. Ломоносова; e-mail: makeenko.mikhail@smi.msu.ru

А.А. Кугушева, аспирантка кафедры теории и экономики СМИ факультета журналистики МГУ имени М. В. Ломоносова; e-mail: 3497231@gmail.com

ПРОЯВЛЕНИЕ ИНТЕРЕСОВ ОСНОВНЫХ СОБСТВЕННИКОВ В ВЫПУСКАХ НОВОСТЕЙ ТЕЛЕКАНАЛОВ (на примере НТВ и РЕН)

В статье рассматривается влияние компаний-собственников на формирование новостных выпусков телеканалов на примере НТВ и РЕН. Мониторинг дневных новостных эфиров декабря 2013 — марта 2014 гг. позволил выявить основные тенденции, прослеживающиеся в освещении событий, связанных с деятельностью и бизнес-интересами юридических и физических лиц, которых можно считать собственниками каналов, а также аффилированных с ними организаций. Авторам на основе собранного и проанализированного эмпирического материала удалось показать, что информационная повестка дня создается новостными выпусками крупнейших федеральных телесетей России под очевидным влиянием владельцев.

Ключевые слова: *РЕН, НТВ, Национальная медиа группа, Газпром-медиа холдинг, «привратники», повестка дня.*

The article presents the results of the study of owners' influence on formation of the newscasts of NTV and REN. Monitoring of the midday newscasts December 2013 to March 2014 revealed major trends in covering facts and events related to activities and business interests of legal entities and persons that can be described as the owners of the channels as well as of affiliated organizations. We believe that relying on analyzed data we can prove that news agenda is formed by two major Russian networks' newscasts under evident influence of their owners.

Key words: *REN, NTV, Natzional'naya Media Gruppa, Gazprom-Media Holding, gatekeeping, agenda setting.*

Влияние собственников медиа на информационные сообщения, распространяемые контролируемыми медиаорганизациями, тема, которую исследователи и мыслящие люди затрагивают регулярно на протяжении нескольких десятков лет.

Представители политической экономии и критической традиции в изучении массовой коммуникации (от Хоркхаймера и Адорно [Хоркхаймер, Адорно, 1997] до Гарнэма и Макчесни [Garnham, 1979; McChesney, 2004]) представляют проявление интересов собственников как глобальное социальное явление, охватывающее практически все пласты медиаконтента и отражающее классовые

противоречия в обществе. За пределами столь глобальных обобщений находятся десятки статей и монографий по всему миру, в которых отражены результаты исследований проявления интересов конкретных владельцев (личностей или корпораций) при освещении их изданиями или новостными программами конкретных политических, экономических или общественно значимых событий.

В отечественной традиции также признано, что чьи-либо интересы в контенте СМИ проявляются неизбежно. И если в советское время [Беглов, 1975] это считалось основным признаком информационно-пропагандистского комплекса исключительно буржуазных стран, то в современную эпоху признание сервисной, обслуживающей по отношению к владельцам функции медиа подтверждается почти во всех работах, посвященных отечественному медиарынку или медиасистеме. У одних авторов российский опыт является органичной частью универсального [Смирнов, 2014], у других предстает важной составляющей специфической российской модели систем СМИ [Вартанова, 2013].

Однако даже при таком объеме и частоте обращения к этой теме работы по этому направлению не теряют своей актуальности. В медиасистемах постоянно появляются новые игроки со своими интересами и правилами, перестраивающие информационные потоки под себя. И концептуальное изучение новых правил и направлений потоков будет актуальным и для исследователей, и для практиков.

В наиболее значительной монографии, обобщающей опыт первого десятилетия существования самостоятельной российской медиасистемы, И.И. Засурский [Засурский, 2001] показал, как крупнейшие отечественные СМИ проделали путь от идеалистических попыток создания института независимой прессы к превращению в обслуживающие организации, активных участников информационных войн на стороне финансово-экономических групп и политических кланов. С этого момента связь между вопросами собственности и характером распространяемой с помощью этой собственности информации стала практически «общим местом» в книгах и статьях об отечественном медиарынке. Предельно четко это прослеживается в работах о телевидении, например в книгах и статьях А.Г. Качкаевой [Качкаева, 2011, 2013]. Основная мысль (кстати, крайне редко подтверждаемая результатами реальных эмпирических исследований, например контент-анализа) большинства таких материалов сводится к констатации укрупнения компаний-владельцев телеканалов, постоянного расширения присутствия государства в медиаактивах и, соответственно, использования телевизионных новостей как основного канала государственной и

прогосударственной пропаганды (на уровне «по телевизору один Путин со товарищи»).

В этой ситуации научная новизна предпринятого нами исследования видится в нескольких аспектах. Мы принимаем и не оспариваем концепцию зависимости СМИ от интересов собственников. Для нас важно было попытаться эмпирически проверить, насколько проявления влияния владельцев очевидны в современных телевизионных новостях. Помимо этого, отобранные нами для изучения «интересы» отличаются от тех, к которым обращаются наиболее часто. Мы оставили за скобками очевидные политические и макроэкономические темы, которые в нашем случае отражают интересы государства как владельца в большей степени опосредованного. Мы же исходили из того, что хотя Газпромбанк и АБ «Россия» тесно связаны с государством и его первыми лицами, у них и их явных и неявных бенефициаров могут быть и собственные интересы, связанные с их профильной деятельностью и другими, принадлежащими им и аффилированным с ними лицам, активами. Подобные проявления зависимости в России чаще заметны на региональном уровне (и это находило свое отражение в научных публикациях [Ершов, 2012]), но на уровне федеральных каналов не анализировалось.

Таким образом, объектом исследования для нас стали новостные выпуски телеканалов НТВ и РЕН, предметом — освещение на двух каналах событий экономической и общественной жизни и проявление интересов владельцев в выборе и подаче тем. Согласно нашей гипотезе, контент-анализ новостных выпусков должен выявить регулярное использование телевизионных новостей в интересах собственников, что должно проявиться как в выборе тем, так и в подаче материала.

Методология исследования

Для исследования нами были выбраны выпуски новостей телевизионных каналов НТВ и РЕН — крупнейших (помимо «ТВ Центра» и «5 канала») федеральных телесетей с собственными новостными службами. Два крупнейших игрока телевизионного рынка «Россия 1» (Правительство России — 100%-й собственник ВГТРК) и «Первый» (51% «Первого» в собственности Росимущества, ИТАР-ТАСС и ФГУП «Телевизионный технический центр “Останкино”») непосредственно контролируются государством. А телеканалы, на которых остановились мы, формально принадлежат коммерческим организациям, помимо пропагандистских и социальных задач государственного уровня потенциально имеющих и иные, деловые, интересы.

Владелец РЕН — ЗАО «Национальная Медиа Группа» (НМГ), относительно молодая структура, созданная в 2008 г. При всей сложности схем собственности, описывать которые не входит в наши задачи в рамках данной статьи, известно, что крупнейшая из аффилированных с НМГ организаций — АБ «Россия», в свою очередь, являющаяся частью активов под контролем Юрия Ковальчука. Канал НТВ входит в группу «Газпром-Медиа Холдинг», материнской компанией которой является «Газпромбанк». Также оговоримся, что в настоящее время 41% этого банка принадлежит ОАО «Газпром», а 47% контролируется НПФ «Газфонд». Большая же часть пакета «Газфонда» находится под управлением компании «Лидер», которая входит в страховую группу «Согаз», контролируемую банком «Россия».

В ходе исследования в период с 01 декабря 2013 г. по 31 марта 2014 г. был проведен ежедневный мониторинг телепрограмм «Сегодня» на НТВ и «Новости 24» на РЕН. Ежедневно в будние дни корреспонденты НТВ выходили в эфир с новостными выпусками четыре раза, помимо этого в утренние часы транслировалась программа «НТВ утром», а вечером — итоговый выпуск «Сегодня». В программной сетке канала РЕН насчитывалось четыре выпуска «Новостей 24» за сутки. В течение четырех месяцев отсматривались эфиры «Сегодня» в 13.00 и «Новостей 24» в 12.30. Мы также включили в результаты информацию по 19-часовым новостным выпускам на обоих каналах, но в меньшем объеме. Выбор был остановлен именно на дневном эфире, так как вечерние выпуски, выходящие в прайм-тайм, включают в себя большее количество общих новостей и больше внимания уделяют событиям за рубежом, а вот экономический блок значительно сокращается и посвящен в основном котировкам акций и стоимости мировых валют. За контрольный период в выборку попали 159 передач — 69 новостных выпусков на канале РЕН и 90 выпусков — на НТВ. Общее число просмотренных сюжетов превысило полторы тысячи (РЕН — 822, НТВ — 702).

Для верификации наших представлений о значимости и широте освещения событий, привлекавших наше внимание, мы проводили параллельный анализ материалов ведущих новостных СМИ страны — газет «КоммерсантЪ», «Ведомости» и РИА «Новости» (писали ли что-то об этих же событиях, что писали и в каком ключе?).

Собственники телеканалов НТВ и РЕН в эфире выпусков новостей

В начале представления результатов исследования еще раз уточним понятие «собственник», которое будет использоваться в рамках данной работы. Мы признаем, что, согласно документам, схемы владения обоими каналами и медиахолдингами, в которые они входят, сложны и даже запутаны. В этих схемах фигурирует множество юридических и несколько физических лиц. Однако мы отобрали несколько наиболее заметных компаний (помимо крупных медиахолдингов — это АБ «Россия», Газпром и Газпромбанк) и крупную, хотя и непубличную фигуру современного политэкономического истеблишмента (Юрий Ковальчук), по которым и производили основные замеры.

В ходе исследования мы, в первую очередь, рассмотрим, как сами телеканалы показывают своих владельцев, затем обратимся к прессе и проследим, есть ли отличия в том, как основные печатные издания и информационные агентства освещают связанные с владельцами телеканалов события. Завершающим этапом станет сопоставление телевизионных выпусков новостей с печатными изданиями на предмет наличия в них той или иной новости. Таким образом, мы сможем отфильтровать информацию и увидеть, что и как было показано на телевидении, а о чем собственники решили умолчать или подать в выгодном свете.

Отдельно, на наш взгляд, следует кратко охарактеризовать новостной эфир в целом, дать тематику всех сюжетов, которые выходили в течение четырех месяцев, выбранных для первого этапа анализа (см. табл. 1). Несколько результатов, не отраженных в таблице: хронометраж телепрограммы «Сегодня» на НТВ составляет в среднем 21—22 минуты, хронометраж «Новости 24» на РЕН — 30 минут; среднее количество сюжетов за один выпуск на НТВ — 13, на РЕН — 16; средняя продолжительность сюжета на НТВ — 1,5 минуты; на РЕН — 1 минута.

Выпуск «Новостей 24» длиннее выпуска НТВ в среднем на 7—8 минут, продолжительность каждого сюжета значительно меньше, а потому РЕН удается осветить большее количество событий. В новостях РЕН чаще, чем на НТВ, освещаются острые социальные проблемы — аварийное жилье, взяточничество среди чиновников, проблемы детей-сирот и т. д. (123 сюжета на РЕН, 82 — на НТВ). Мы видим абсолютно разную манеру подачи новостного выпуска — «Сегодня» на НТВ уделяет гораздо меньше эфирного времени реальным проблемам, больше показывают происшествия и забавные случаи, а чрезвычайные ситуации в России обрисовывает скорее в позитивных тонах и сопровождает фразами о «локализации конфликта» и «нормализации ситуации». Даже региональные новости, которые, безусловно, присутствуют в выпуске «Сегодня», как правило, рассказывают о событиях в культурной или научной сфере — будь то открытие музея елочных игрушек или обнаружение скелета древнего носорога в Ростове-на-Дону — и крайне редко касаются социальной проблематики.

Таблица 1

Тематика новостных сюжетов на телеканалах НТВ и РЕН (01.12.2013–31.03.2014)

НТВ

Политика		Социальные проблемы	Экономика	Культура/ общество/ наука	Происшествия		Заруб. новости (проч.)
Внешняя	Внутренняя				Россия	Зарубежные	
79	48	82	125	183	51	25	109
Итого сюжетов за все время:							**702**

РЕН

Политика		Социальные проблемы	Экономика	Культура/ общество/ наука	Происшествия		Заруб. новости (проч.)
Внешняя	Внутренняя				Россия	Зарубежные	
75	49	123	131	248	35	19	142
Итого сюжетов за все время:							**822**

При этом новости на НТВ и РЕН имеют и ряд достаточно предсказуемых сходств — поддержание общего политического курса, заверения телезрителей в скором положительном разрешении любых задач и конфликтов, создание позитивного образа государства и наиболее влиятельных политических игроков.

Общие результаты присутствия в новостях собственников телеканалов и дружественных владельцам организаций представлены в табл. 2. Отметим, что для верификации результатов (насколько значимы события) мы отсматривали возможное попадание всех выбранных единиц анализа в эфир обоих телеканалов. Полученные результаты показывают, что «Газпромбанк» и «Газпром-медиа» не проявляют интереса к попаданию в новости, а вот «Газпром» избежать этого не может. Хотя очевидно, что 17 эфиров на подконтрольном НТВ и только один на РЕН должны наталкивать на необходимость более подробного анализа информационных поводов.

У РЕН ситуация несколько иная — НМГ, АБ «Россия» и Юрий Ковальчук традиционно сторонятся публичности, и даже телеканал особенно использовать в своих интересах не стремятся. За первые три месяца мониторинга они в эфире не появлялись, и только в марте чрезвычайные обстоятельства заставили их «показаться» публике.

Таблица 2

Количество упоминаний собственников и дружественных организаций обоих каналов на НТВ и РЕН

НТВ					
Газпром	**НМГ**	**Банк «Россия»**	**Юрий Ковальчук**	**Газпром-медиа**	**Газпромбанк**
17	0	3	2	1	0
РЕН					
Газпром	**НМГ**	**Банк «Россия»**	**Юрий Ковальчук**	**Газпром-медиа**	**Газпромбанк**
1	0	3	2	0	0

Помимо простого подсчета количества выходивших сюжетов мы выделили наиболее заметные информационные поводы анализируемого периода (в первую очередь связанные с «Газпромом» и АБ «Россия»), которые показывают принципы отбора и подачи информации обоими каналами (табл. 3). По таблице также можно проследить, насколько эти поводы считались важными ведущими ежедневными газетами и крупным информационным агентством.

Таблица 3

Инфоповоды для телеканалов НТВ и РЕН

Событие	Количество сюжетов на НТВ	Количество сюжетов на РЕН	Количество упоминаний в прессе	Количество упоминаний в «РИА Новости»	Отношение к новости в прессе	Отношение к новости на ТВ
Покупка «TELE 2» банком «Россия»	3	0	8	7	Нейтральное	Нейтральное
Открытие В.В. Путиным счета в АБ «Россия»	1	3	2	1	Нейтральное	Положительное
Отказ от сотрудничества «Visa» и «MasterCard» с АБ «Россия»	4	0	5	7	Негативное	Положительное
Завершение строительства «Газпромом» газопровода «Южный коридор»	2	0	0	0	Отсутствует	Положительное
Открытие «Газпромом» многофункционального центра «Галактика» в Сочи	2	0	0	0	Отсутствует	Положительное
Покупка «Газпромом» компании «Армросгазпром»	1	0	2	3	Нейтральное	Положительное
Смена генерального директора «Эхо Москвы»	1	0	3	2	Негативное	Нейтральное

Отношения НТВ и «Газпрома» оказались наиболее тесными среди всех заинтересованных сторон, особенно в сравнении с РЕН с его владельцами. Так, 2 декабря вечерний выпуск программы «Сегодня» содержал сюжет об окончании строительства «Газпромом» газопровода «Южный коридор» в Краснодарском крае. Сообщалось, что станция является стратегически важным объектом и конечной точкой для перекачки газа по России — дальше газ пойдет в Европу. Данное сообщение не представляется значительной новостью, достойной специального упоминания в федеральном эфире (другие СМИ оно не заинтересовало), однако способно сформировать у телезрителей положительный имидж компании.

А 20 декабря в эфире «Сегодня» появился репортаж об открытии «Газпромом» общественно-культурного центра «Галактика» в Сочи — в сюжете рассказывалось о вкладе компании в подготовку к Олимпийским играм. Сообщалось, что «Галактика» стала финальным аккордом олимпийской программы «Газпрома», в рамках которой было построено несколько крупных объектов — газопровод, горная туристическая деревня и лыжно-биатлонный комплекс. Продолжительность сюжета составила три минуты, также приведен отрывок небольшого интервью с Алексеем Миллером, председателем правления ОАО «Газпром» и зам. председателя совета директоров ОАО «Газпром». Мы вполне можем рассматривать данный сюжет как рекламный, так как открытие центра «Галактика» не было освещено ни в одном другом СМИ. Вообще новости об общественно-культурном центре «Галактика» в Сочи появлялись в «Коммерсанте» даже четырежды, но ни в одной из статей не упоминалось, что застройщиком является компания «Газпром».

Крупнейшие новостные источники среагировали только на следующую новость о покупке «Газпромом» 100% акций компании «Армросгазпром» — компании, которая полностью обеспечивает газоснабжение Армении. Однако газеты и ИА подали информацию в нейтральном ключе, в то время как на НТВ сюжет имел откровенно положительную окраску. А вот освещение новости о смене генерального директора радиостанции «Эхо Москвы» на НТВ было преподнесено в нейтральном ключе, в то время как иные СМИ отнеслись к событию, скорее, отрицательно.

Также за исследуемый период были освещены саммит ЕС, развитие экономических отношений России и Словении, инвестпрограмма «Газпрома», расследование по делу о мошенничестве бывшего вице-премьера Дагестана. В рамках данных сообщений компания «Газпром» не выступала основным объектом новостей, а упоминалась лишь в контексте.

Ситуация на РЕН развивалась по иному. За период наблюдения произошло несколько событий с участием банка «Россия» и самого Юрия Ковальчука. Однако телеканал РЕН тщательно отбирал новости на эти темы, никогда в одной связке или в рамках одного предложения не употребляются название банка и имя его владельца.

Основное и наиболее обсуждаемое событие, произошедшее в рассматриваемый нами зимний период, — это закрытие сделки по выкупу банком «Россия» компании «Tele2 Россия» у банка ВТБ. Столь громкое событие нашло отражение во всех печатных и электронных СМИ, неоднократно обсуждалось на телевидении, однако, телеканал РЕН обошел эту новость стороной. Мы находим это особенно странным по причине того, что представители «Tele2 Россия» официально заявляли, что имеют преимущество перед другими мобильными операторами при внедрении процедуры отмены так называемого «мобильного рабства», так как укладываются в обозначенные государством сроки для подготовки технической и юридической базы. Но тем не менее ни в одном из экономических новостных блоков РЕН в рассматриваемый нами период новость о сделке не упоминалась, несмотря на то что она экономически важна и показана другими СМИ, включая НТВ (три сюжета), со знаком плюс.

Однако в конце марта АБ «Россия» становится фигурантом довольно крупного экономического события, которое трудно было обойти стороной: банк оказался в списке компаний и лиц, попавших под санкции со стороны США и стран Запада после проведения референдума в Крыму и принятия решения о его воссоединении с Россией. Телеканал РЕН вечером 21 марта сообщил о расширении действий международных санкций против России со стороны ЕС и США, однако в сюжете была дана расплывчатая информация о причастности Юрия Ковальчука к данному событию, упор был сделан на комментарий В.В. Путина. В нем президент обещал взять под защиту государства финансовые учреждения, попавшие в черный список, и позднее, 25 марта, сам открыл счет в банке «Россия», о чем в тот же день телеканалом РЕН был показан сюжет. В нем сообщается, что банк «Россия» работает в стабильном режиме и выполняет все обязательства перед вкладчиками. В этом же сюжете был представлен комментарий председателя правления банка, Евгения Логовинского, в котором он заверил клиентов, что ничто не помешает им получить свои деньги. Сюжет, показанный на РЕН, не рассказывал о других политиках и бизнесменах, попавших под действие санкций, был очевидно направлен на поддержание имиджа банка «Россия», корреспондент РЕН наглядно снимал наличные деньги из банкомата, принадлежащего банку. При этом фамилия владельца банка ни разу не упоминалась.

29 марта на канале РЕН в эфире телепрограммы «“Неделя” с Марианной Максимовской» был показан фрагмент интервью с Юрием Ковальчуком на телеканале «Россия 1». Ковальчук, человек, по словам самой Максимовской, избегающий публичных и политических выступлений, рассказывал о национально ориентированных элитах и о формировании позитивного отношения общества к ведению бизнеса. Однако в сюжете не упоминается, что Юрий Ковальчук контролирует банк «Россия», Максимовская называет его представителем российской политической элиты и бизнесменом, не уточняя сферу его деятельности, а титр телеканала «Россия 1» вообще называет Юрия Ковальчука доктором физико-математических наук, лауреатом Государственной премии СССР.

Интересно, что НТВ вспоминало собственника РЕН чаще и менее абстрактно. Хотя за первые три месяца мониторинга мы насчитали на НТВ всего две новости, касающихся банка «Россия» и Юрия Ковальчука, этот показатель все равно опережает РЕН, не показавшего за этот же период ни одной новости. Кроме того, заслуживают внимания и четыре мартовских сюжета «Сегодня» о санкциях.

Так, 21 марта в выпуске «Сегодня» Владимир Путин прокомментировал введение санкций со стороны США против России. Был приведен тот же фрагмент интервью с президентом, что и на телеканале РЕН, в котором Путин иронично высказывается в адрес Вашингтона и сообщает о намерении открыть в ближайшее время счет в банке «Россия», а также обещает протекцию банку со стороны Центробанка. Затем в этом же выпуске последовал сюжет, рассказывающий о прекращении обслуживания клиентов ряда российских банков платежными системами Visa и MasterCard. Ведущий вечернего выпуска Александр Яковенко сообщает, что, несмотря на присутствие в черном списке, банк «Россия» принимает новых клиентов, работает в штатном режиме и не нуждается в обещанной президентом помощи Центробанка, проблем с наличными тоже нет. Ведущий сообщает, что у АБ «Россия» полмиллиона частных и 24 000 корпоративных клиентов, среди которых «РЖД», «Сургутнефтегаз», «Вымпелком», «Почта России», а среди акционеров — предприниматели из черного списка США — Юрий Ковальчук и Геннадий Тимченко. В данном случае мы видим, что телеканал НТВ дает более полную информацию о банке, рассказывает и показывает его владельцев и акционеров, называет основных клиентов. На телеканале РЕН, напомним, Юрий Ковальчук и банк «Россия» никогда не упоминаются вместе. Кроме того, в сюжете мы видим детали, о которых телеканал РЕН предпочел умолчать, например об отказе в дальнейшем сотрудничестве с банками платеж-

ных систем Visa и MasterCard. При этом задачи у сюжета те же, что и на РЕН, — создание у неподготовленного зрителя положительного образа банка «Россия».

При этом влияние Юрия Ковальчука в эфире все-таки ощутимо. Если сам он появляться на TV не стремится и свои активы старается не афишировать (хотя неупоминание тоже может быть частью коммуникационной стратегии), то информация о связанных с ним неформально компаниях и организациях появляется в новостях регулярно. Мы считаем нужным зафиксировать этот факт, так как это также отражает, пусть и несколько опосредованно, интересы собственника.

В качестве примеров в данном случае можно использовать результаты мониторинга (см. табл. 4) по компаниям «Российские железные дороги» (РЖД) и «Аэрофлот», а также по НИЦ «Курчатовский институт». С президентом РЖД Владимиром Якуниным Ковальчук работал еще в 1980-х гг. в Физико-техническом институте им. А.Ф. Иоффе, и в рамках одного из их совместных коммерческих проектов появился банк «Россия». Нынешний генеральный директор и член совета директоров «Аэрофлота» Виталий Савельев еще в 1993 г. был председателем правления АБ «Россия», а в «Курчатовском институте» директором и научным руководителем работает старший брат Юрия Ковальчука, Михаил.

Отметим два интересных момента. Продолжительность почти всех сюжетов, упомянутых в таблице, составила около трех минут, что практически в три раза больше, чем средняя продолжительность сюжетов в «Новостях 24». И обратим внимание на информационные поводы — их незначительность подтверждается отсутствием новостей на эту тему во всех других источниках, приведенных в таблице (НТВ, пресса, РИА).

Сравнение телевизионного эфира подконтрольных каналов и материалов других СМИ

Как мы уже упоминали, для проверки информационной политики телеканалов по отношению к интересам своих владельцев мы в течение декабря 2013 — марта 2014 г. вели параллельный мониторинг газет «Ведомости», «КоммерсантЪ» и РИА «Новости». Частично его результаты использованы в табл. 2—4, но значительную часть мы вынесли в отдельный раздел. Если в новостных программах обоих каналов их собственники упоминались в общей сложности 29 раз (см. табл. 2), то в других СМИ из нашей выборки упоминаний больше — 49 (табл. 5).

Таблица 4

Количество упоминаний тем по компаниям в прессе и на ТВ

Компания	Тема, дата	РЕН	НТВ	Пресса («Ведомости», «КоммерсантЪ»)	РИА «Новости»
«РЖД»	1.11.13 — Запуск двухэтажного состава «РЖД» по маршруту «Москва-Адлер»	2	2	1	0
	12.02.14 — Модернизация железнодорожной инфраструктуры в Сочи	2	0	0	0
«Аэрофлот»	17—27.10.13 — Благотворительная акция «У сердца два крыла»	8	0	0	0
	27.12.13 — Снижение стоимости авиабилетов на полеты в Сочи на время Олимпийских игр	2	0	0	0
	31.01.14 — Запуск бонусной программы для клиентов авиакомпании	2	0	0	0
НИЦ «Курчатовский институт»	21.10.13 — Создание нового информбюро «Российская наука»	2	0	0	1
	22.10.13 — Открытие фестиваля научного кино «Мир знаний»	2	0	0	0

Таблица 5

Количество упоминаний собственников обоих каналов в прессе и информагентствах

Издание	Количество упоминаний собственников НТВ	Количество упоминаний собственников РЕН
«РИА Новости»	11	1
«КоммерсантЪ»	14	2
«Ведомости»	22	9

В таблице упоминаются в том числе и сюжеты прошедших в эфире новостных программ, но оставшиеся практически незамеченными другими новостниками. О них мы говорили в предыдущем разделе. Поэтому далее мы подробнее остановимся на материалах, которые, наоборот, не дошли до телевизионных новостей (табл. 6 и 7).

Непосредственные владельцы телеканала НТВ в СМИ гораздо заметнее, чем собственники РЕН. В том числе «Газпром-медиа», которая в телевизионных новостях практически не упоминается. Однако тут у телеканалов может быть оправдание, что новости, не прошедшие в эфир, практически все относятся к кадровым перестановкам в компании и их могли посчитать недостаточно масштабными, внутрикорпоративными. Программа «Сегодня» сочла достойными эфира только фигуры уровня гендиректора самого «Газпром-медиа» и нового генерального директора важной для информационного ландшафта в стране радиостанции «Эхо Москвы».

Собственники РЕН традиционно представили меньше информационных поводов. И в этом случае мы можем отметить, что масштабность обнаруженных событий позволяет считать вполне обоснованным их непопадание в эфир. Но можно и еще раз подтвердить наше заключение, что владельцы РЕН используют телеканал, скорее, для контроля за минимальной представленностью перед широкой публикой — думаем, иначе новости с сильными финансово-экономическими блоками могли бы и не обходить важную отраслевую информацию стороной.

Заключение

Проанализировав полученные результаты, мы склонны считать близкой к истине и на первом этапе исследования доказанной нашу гипотезу. Крупнейшие телевизионные сети России действуют не только в русле пропагандистской линии государственных интересов при освещении политических событий и экономических трендов, но и регулярно используют выпуски телевизионных новостей в интересах собственников. Влияние этих интересов сказы-

Таблица 6

Инфоповоды о собственнике НТВ для печатных изданий и информагентств

Событие	Упоминание на НТВ	Упоминание на РЕН	Упоминание в «Коммерсанте»	Упоминание в «Ведомостях»	Упоминание у «РИА Новости»	Отношение к новости в прессе	Отношение к новости на ТВ
Одобрение ФАС приобретения «Газпром-медиа» ряда структур «Профмедиа»	Нет	Нет	Да	Нет	Да	Нейтральное	Отсутствует
Изменения в составе директоров «Эхо Москвы»	Нет	Нет	Да	Да	Да	Нейтральное	Отсутствует
Назначение Игоря Мишина на пост гендиректора «ТНТ-Телесеть»	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нейтральное	Отсутствует
Назначение Владимира Шемякина на пост гендиректора «Видео Интернешнл»	Нет	Нет	Да	Да	Да	Нейтральное	Отсутствует
Назначение Владимира Ханумяна на пост заместителя гендиректора «Газпром-медиа»	Нет	Нет	Да	Да	Да	Нейтральное	Отсутствует
Назначение Екатерины Павловой на пост гендиректора «Эхо Москвы»	Да (один сюжет)	Нет	Да	Да	Да	Отрицательное	Положительное
Назначение Лесина на пост гендиректора «Газпром-медиа»	Да (три сюжета)	Нет	Да	Да	Да	Отрицательное	Положительное

Таблица 7

Инфоповоды о собственнике РЕН для печатных изданий и информагентств

Событие	Упоминание на НТВ	Упоминание на РЕН	Упоминание в «Коммерсанте»	Упоминание в «Ведомостях»	Упоминание у «РИА Новости»	Отношение к новости в прессе	Отношение к новости на ТВ
Назначение Владимира Тюлина заместителем гендиректора «НМГ»	Нет	Нет	Да	Да	Нет	Нейтральное	Отсутствует
Создание некоммерческое партнерство «Медиакоммуникационный союз» (НП МКС)	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нейтральное	Отсутствует
Покупка «НМГ» 50% кинокомпании «Арт пикчерс вижн»	Нет	Нет	Да	Да	Да	Нейтральное	Отсутствует

валось как на выборе тем сюжетов, так и на оценках показываемых событий.

В большей степени эти тенденции проявляются в новостях телеканала РЕН. По нашему мнению, в данном случае важным фактором можно считать то, что РЕН, в отличие от НТВ, в гораздо большей степени зависим от конкретной фигуры — Юрия Ковальчука, которого можно считать его собственником. Значение личных, а не только корпоративных, интересов и личных связей оказывается чрезвычайно велико. Интересно, что традиционно подобная система отношений выстраивается на мелких региональных каналах, так что ситуация на федеральном РЕН заслуживает отдельного внимания и разбора.

Канал РЕН старается оградить владельцев от внимания публики (мы считаем, что это тоже можно считать элементом их коммуникационной стратегии), немного рассказывает о своих собственниках и НТВ. Схожие тенденции наблюдаются и при перекрестном освещении каналами своих владельцев (особенно со стороны НТВ). Это может быть как результатом наличия у телеканалов общих собственников, так и следствием единой коммуникационной стратегии «больших» каналов, в которой важные события с участием определенного круга лиц и организаций требуют схожего, чаще всего положительного тона освещения. В любом случае мы видим, что конкуренции между владельцами (и медикомпаниями, и акционерами) практически нет, и это сказывается на новостном эфире. Отдельно стоит отметить присутствие в новостях сюжетов об аффилированных компаниях. И снова обратим внимание на персональный фактор — в этой сфере активнее проявляет себя РЕН, что можно считать результатом личных отношений владельца с рядом крупных фигур российского бизнеса.

Мониторинг других источников новостей, использованный для верификации предположений о значимости продемонстрированных на телевидении событий, показал, что значительная часть информационных поводов не была замечена в других СМИ. В самих «контрольных» СМИ было много информации, которая, наоборот, не появлялась на телеканалах, но ее масштаб и необходимость для телевизионных новостей мы не склонны преувеличивать.

Почти все обнаруженные сюжеты, в которых собственник появлялся или упоминался, можно охарактеризовать как форму пиара в большей степени, чем журналистское произведение, — таким образом решается задача создания положительного образа компании или персоны или убеждения в положительной динамике развития ситуации.

При этом мы признаем, что требуется дальнейшая работа по апробации и интерпретации полученных на первом этапе резуль-

татов. Необходим еще минимум один этап мониторинга, а также еще один важный элемент исследования поднятой проблемы — оценка влияния этой информации на массовую или любую другую, важную для отправителей целевую аудиторию с помощью соответствующих опросов или фокус-групп.

Кроме того, в качестве направления для дальнейших размышлений на основе собранного материала можно попытаться решить, какие из теоретических концепций массовой коммуникации можно применить к просматривающейся информационной стратегии телеканалов. Она, на первый взгляд, укладывается в традиционные политэкономические представления, на которые мы ссылались в начале статьи. Но, на наш взгляд, тут есть и специфические аспекты, которые могут исказить возможную интерпретацию. Выявленная нами в новостях информация о собственниках во многих случаях малозначительна и влияние ее на массовую аудиторию представляется минимальным. Потому и ее значение для отстаивания классовых интересов будет практически неощутимым. Так что в случае с этим сегментом информации следует, наверное, говорить об интересах не классовых, а внутрикорпоративных или даже сословных (в понимании этого термина, близком Симону Кордонскому [Кордонский, 2008]). Мы наблюдаем, скорее, пример внутрисословной коммуникации — удовлетворение интересов друзей, статусно равных, и донесение информации не до массы, но, главное, до «нужных» людей. Схожим образом можно трактовать результаты и в рамках широко используемых теорий «информационных привратников» (gatekeeping) [Shoemaker, Vos, 2009] или «выстраивания приоритетов» (установки повестки дня, agenda setting) [McCombs, 1972]. Если традиционно эти теории предполагают работу с массовой аудиторией, то в нашем случае следует учитывать и иную, гораздо более узкую потенциальную целевую аудиторию сообщений (послания представителям своего круга или своего сословия — «у меня все в порядке», «я помню и забочусь о вас» и т.д.).

Список литературы

Багдикян Б. Монополия средств массовой информации. М., 1987.

Беглов С.И. Монополии слова. М., 1975.

Вартанова Е.Л. Постсоветские трансформации российских СМИ и журналистики. М., 2013.

Ершов Ю.М. Телевидение регионов в поисках моделей развития. М., 2012.

Засурский И.И. Реконструкция России: массмедиа и политика в 90-е годы. М., 2001.

Качкаева А.Г. Символические фигуры: о динамике развития образов лидеров России и их отражении в телевизионном эфире / Под общ. ред. А.Г. Качкаевой. М., 2013.

Качкаева А.Г. Лидеры России на телевизионном экране: феномен Путина и «код» Медведева // Вестник общественного мнения. Данные. Анализ. Дискуссии. 2011. Т. 107. № 1.

Кордонский С.Г. Сословная структура постсоветской России. М., 2008.

Смирнов С.С. Медиахолдинги России: национальный опыт концентрации СМИ. М., 2014.

Хоркхаймер М., Адорно Т. Диалектика просвещения. Философские фрагменты. М., 1997.

Шиллер Г. Манипуляторы сознанием. М., 1984.

Garnham N. Contribution to a Political Economy of Mass-Communication // Media. Culture & Society. April 1979. N 1(2).

McChesney R.W. The Problem of the Media: U.S. Communication Politics in the Twenty-First Century. N.Y., 2004.

McCombs M., Show D. The Agenda Setting Function of Mass Media // The Public Opinion Quarterly. Vol. 36. N 2 (Summer 1972).

Shoemaker P., Vos T. Gatekeeping Theory. N.Y., 2009.

Поступила в редакцию
24.09.2014