CONTENTS

Zassoursky Ya.N. Editorial: American Dream on the Eve of 2013 4

Media Sociology

Khroul V.M. Attributes of God in Audience Consciousness: Analyzing Text of Mass Self-Expression 9

New Journalistic Technologies

Purgin Yu.P. Media House. Extension of Concept of Information Interaction with Local Community 29

Discussion

Pustovalov A.V., Berezina I.A. New Forms of Journalism in Cooperation with Civil Society 40

Research is Being Carried Out

Kontsevaya N.A. Public Relations in the System of Public Diplomacy 52
Zykov N.A. International Broadcasting under Current Global Informational Processes 65
Ospan Bibigul Samatkyzy. Imitation Strategy in the Development of the Design of Kazakhstan's Business Magazines 77

Criticism and Bibliography

Kulpina V.G., Tatarinov V.A. Informational Environment of Polish Media . . .87

© Издательство Московского университета.
«Вестник Московского университета», 2013

Я.Н. Засурский, доктор филологических наук, профессор, зав. кафедрой истории зарубежной журналистики и литературы, президент факультета журналистики МГУ имени М.В. Ломоносова

КОЛОНКА РЕДАКТОРА: АМЕРИКАНСКАЯ МЕЧТА В КАНУН 2013 года

Второй год подряд американцы, ожидая новый год, задумываются над будущим своей страны с опасениями по поводу осуществления своих чаяний. В прошлом году статью на эту тему опубликовал известный американский политолог Збигнев Бжезинский, который признал, что Америка перестала быть единоличным лидером мира и что появились другие страны, которые соперничают с Соединенными Штатами. Он, правда, оговорился, что на освободившееся место лидера претендуют многие, но место это пока пустует. Таким образом Бжезинский выразил свои опасения по поводу позиции США, признавая, что однополюсный мир ушел в прошлое, и не решился предсказать, кто будет на новых полюсах международной политики.

«Кто украл американскую мечту» — именно так и значительно острее сформулировал эту проблему журналист Хедрик Смит — книга, написанная им и изданная в 2012 году, — уже одним своим названием «Кто украл американскую мечту» вызывает тревогу, заставившую американского писателя-публициста выступить накануне нового года с таким предостережением. Книга называется «Кто украл американскую мечту», — ту мечту, которая и является национальной американской идеей. В этой книге автор анализирует изменения в развитии американского общества, американской экономики, американского сознания. Его беспокоит современное состояние Соединенных Штатов и он выступает как очень вдумчивый аналитик.

Хедрик Смит прославился как знаток России, он опубликовал в 1970-е гг. книгу «Русские», где дал свою версию развития Советского Союза и Российского государства, — весьма критическую, но заинтересованную и основанную на достаточно хорошем и часто глубоком понимании процессов, которые происходили в СССР. Эта книга хорошо использовалась в США теми, кто в условиях конфронтации двух великих держав — СССР и США — тем не менее видели важность развития России. Книга, изданная в 1970-е Хедриком Смитом, была интересна именно попыткой увидеть перспективы развития России

и в связи с этим перспективы развития международного сообщества.

Книга «Кто украл американскую мечту» состоит из нескольких глав, имеющих очень значимые заголовки. Начинается она прологом «Вызов изнутри». В нем писатель предупреждает о тех трудностях и сложностях, которые сегодня одолевают мир, ссылаясь на британского историка Арнольда Тойнби и его книгу о развитии цивилизации и упадке разных династий в результате вызовов и ответов на эти вызовы. Изучив многочисленные суждения по этому поводу, Хедрик Смит вместе с Тойнби говорит о том, что история цивилизации, ее развития и упадка зависит от динамики вызовов и ответов на них. Смит ссылается на 21 цивилизацию, которые сменились за последние шесть тысячелетий. Тойнби считал, что судьба каждой цивилизации определялась ответом на вызовы, с которыми она сталкивалась.

Автор книги «Кто украл американскую мечту» видит, что в XX в. Америка столкнулась и преодолела вызов милитаризма, вызов мощных военных врагов — гитлеровской Германии, а потом — продолжительный глобальный вызов со стороны советского коммунизма. Развивая эту точку зрения, Хедрик Смит пишет, что «сегодня мы сталкиваемся со сложными и потенциально более опасными вызовами, — вызовами изнутри». «Как древний Рим, — утверждает Хедрик Смит, — мы находимся в опасности, которую несут нам противоречия, которые внутри наших стран, о которых писал и говорил Тойнби. Это те противоречия, которые внедрились в политическое тело, в душу нашего общества».

Затем Хедрик Смит говорит о доме, который разделился на две Америки. «За последние десятилетия мы стали двумя Америками. Мы больше не одна большая американская семья, которая известна своим процветанием и разделяет также политическую и экономическую силу, как это было в десятилетия после Второй мировой войны». Сегодня, — утверждает Хедрик Смит, — нет общего врага, который объединяет нас как нацию, но нет и общего дела, как, скажем, укрепление Запада или полет на Луну, которое может вдохновить нас как народ. Мы сегодня страна, остро разделенная властью, деньгами и идеологией. Наша политика стабилизируется, наши политические лидеры не в состоянии разрешить самые насущные проблемы. Этот постоянный конфликт заменил чувство общей цели и наше стремление ко всеобщему благополучию. Не только в Вашингтоне, но и по всей стране линии, которые разделяют нас, проходят глубоко, и они глубоко саморазрушительны, если только мы не найдем путь к новому единству и консенсусу».

Следуя за этим утверждением, автор говорит о том сложном веянии, которое укоренилось в американской истории, — а эта история с первого года и до сегодняшнего дня является фокусом его исследования. Я хотел бы обратить внимание на сочетание критического анализа современного состояния Соединенных Штатов и стремления найти новые пути для американского развития. Особое место в книге занимает проблема политического раскола американского общества, которое автор называет «неравной демократией». Эти критические заявления отражают реальное понимание того кризиса, который переживает Америка, и автор видит этот кризис в пересечении политики и экономики, которые находятся в критической ситуации. Существенную роль в этом кризисе играют технологии и глобализация. Автор стремится показать сложность ситуации, говоря о том, что «развилка на дороге» между идеалами и реальностью: «Америка, — утверждает он, — выходит на другую развилку: финансовый раскол, созданный развитием экономики, спровоцировал народное недовольство. <...> Сегодня две трети американцев гораздо больше, чем пару лет назад, говорят о том, что они видят сильные конфликты между богатыми и бедными, что экономика стала раскалываться по линиям расы, возраста или этнических групп».

«Порочный круг», — так называет Хедрик Смит развитие Америки в 1950—1970-е гг. Он утверждает, что новая экономика, созданная в 1980—2000-е гг., противостоит этому порочному кругу. Он с интересом относится к новой экономике, но предупреждает, что новая экономика не очень приятна и не очень ловка. «Она ударяет по нашей способности расти, в которой мы раньше видели путь восстановления от американского упадка, коллапса начала 2000-х годов, 2008 года». Он видит в этом порождение той слабости Соединенных Штатов, которая проявляется сегодня в регионах развития. Этот порочный круг американского экономического роста и благополучия и процветания американского среднего класса — в расцвете среднего класса за следующие 30 лет после Второй мировой войны. Американские крупные компании платили высокие зарплаты и получали хорошие доходы. Но десятки миллионов семей, имевших устойчивый доход, потратили его, вызывая быстрый рост потребностей, который является главной движущей силой американской экономики. Экспанция корпораций способствует полной занятости, вызывая порочный круг роста жизненных стандартов на следующем раунде.

Порочный круг американской экономики

«Наша новая экономика, динамика этого порочного круга была нарушена лишением рабочих их рабочих мест и установлением средней заработной платы, которая не удовлетворила население. Эта плоская шкала зарплаты была плоха не только для отдельны личностей, но и для всей экономики. Слабая зарплата ведет к слабому потреблению. Компании не развиваются и не нанимают новых рабочих, и как страна мы завязли в долгой болезненной безработице, в бесконечном противоречии зарплаты и производства. Но поскольку так много общего в развитии американских служащих, — все это поставило ограничения на зарплаты среднего класса. А без большой потребности в потреблении экономика нации не может хорошо развиваться. Возникает кризисная политика. Вашингтон (имеется в виду американская администрация. — *Я.З.*) не может двигаться дальше, потому что он заморозился в дисфункциональном партийном противостоянии. Конечно, настоящее различие делит нас как народ. Это стало правдой, — американский политический маятник качается по мере того, как партии борются за свою политику. Но нет признанного центра тяжести, а работа должна быть сделана.

Политические соперники, ресубликанцы и демократы, должны были различаться. Но был некий консенсус — и те и другие развивали социальное страхование, социальную безопасность — никто не пытался ничего приватизировать. Республиканцы могли сократить некоторые государственные программы, удержать бюджет больше, чем демократы, но они не готовы были демонтировать правительство и закрывать кабинеты отдельных министерств».

«Сегодня все обсуждается, все поддается дискуссиям. Политический Вашингтон потерял привычку к компромиссу и веру в него». Ни одна проблема не была решена, — один Конгресс принял один закон, следующий пытается его отменить. Центром новой силовой борьбы стали кризис борьбы, политические ультиматумы и игра в партийные упреки. Но ставки слишком высоки. Непрерывное пребывание в состоянии кризиса и нахождение на грани падения — это время, когда нужно вспомнить слова Линкольна о том, что разделенный дом не может стоять. Вызов и ответ на него требуют искусства компромисса и вызываются новым состоянием ума — нужен свой план Маршалла для США.

Таким образом, Хедрик Смит видит необходимость в установлении рабочих отношений между враждующими сторонами

американского общества и американской экономики. В связи с этим он говорит, что перевод из США автомобильных заводов «Дженерал моторс» и «Форд», который должен был бы помочь экономике, не удался. Уже в начале 2012 г. три великих автомобильных гиганта планировали инвестировать несколько миллиардов долларов, чтобы переоснастить американский автопром и обновить его планы развития. «Более широко говоря, — утверждает автор, — рабочая сила в промышленности и в 2010—2011 годах использовала более 300 тыс. рабочих мест. Соединенные Штаты стали увеличивать объемы своей промышленной продукции. К 2012 г. преимущества Китая в дешевой рабочей силе стали менее привлекательны для многих американских служащих. Недовольство профсоюзов и инфляция заработной платы в Китае, стагнация и упадок зарплат в Америке привели к тому, что большинство автомобильных компаний стало возвращать производство из Китая в Соединенные Штаты. Более продуманные и ловкие моменты в политике правительства могут укрепить этот тренд. При всем этом 25 тыс. рабочих мест вернулись в Соединенные Штаты за последние годы».

Далее Хедрик Смит обращается к персональной вовлеченности людей, лидеров, которые могли бы разрешить беды разделенной нации и двинуть народ на здоровое развитие. «Жизненные ингредиенты требуют более активного гражданского воздействия, и здесь необходима личная вовлеченность».

«Как говорил Тойнби, суровая опасность появляется тогда, когда многие живут вне цивилизации и больше не чувствуют себя частью этого общества, — это больше не имеет для них серьезного значения.

Массовое отчуждение и серьезные расколы появляются там, где народ перестает верить в то, что каждый важен как активный участник, что у каждого есть роль и голос в определении судьбы нации. У американцев есть резон для негативного подхода. Печальная и трудная правда состоит в том, что американский народ сам стал частью проблемы, — цинизм, отчуждение и недовольство не могут двигать нас вперед. Перед нами стоят большие задачи».

Ссылаясь на деятельность “Движения Чаепития”, Хедрик Смит говорит, что оно показало путь к политической повестке Вашингтона. Но вместо того чтобы поддержать средний класс, выдвинуть его повестку дня, “Движение Чаепития” в конгрессе стало увеличивать сокращение налогов и политику, которая защищает корпоративные и финансовые интересы. Их стратегия была в том, чтобы сокращать деньги на обучение студен-

тов, детей среднего класса в колледжах, сокращать в связи с уходом на пенсию и сокращать затраты на здравоохранение для стареющих людей среднего класса. Эти программы, которые должны были удержать семьи среднего класса в их домах, их-то и не поддерживали. “Движение Чаепития”, таким образом, выдвинуло повестку дня, которая не отражала интересы среднего класса, и это неудивительно, потому что больше половины из 60 членов “Движения Чаепития” в Палате Представителей сами являются миллионерами со средней суммой доходов в 1,8 млн. Чему можно поучиться у “Движения Чаепития”, так это тому, что энергия может изменить характер политических дебатов в Вашингтоне и нарушить баланс власти.

Другой свежий элемент политической энергии пришел прошлой осенью от движения «Оккьюпай Уолл-стрит», от демонстраций в Нью-Йорке и из тысячи других мест, — от Бостона до Портленда, Сент-Луиса и Лос-Анджелеса. Они озвучили свое послание, и за несколько недель движение «Оккупируй…» не только изменило публичный диалог по экономическому вопросу, но и внедрило в американский политический лексикон живой твиттерный лозунг: «Мы — 99%», выступая в оппозиции, протестуя против 1% богатейших политиков и тех, кто делает политику.

«Чувствуя изменения в Америке, необходимо создать более широкое движение, которое имеет более глубокие корни, лучше организовано и более политически ясное в отношении ближайших задач. Конечно, первые явления американской политической весны выявились, и наша история показывает, что, если мобилизоваться, то мирный, но настойчивый, имеющий широкую базу бунт народа, тех, кто представляет народ на уровне слоя рабочих, может перехватить инициативу в борьбе и развить американскую мечту. Что нам требуется — это мощный прорыв американцев из глубинки. Народ требует, чтобы Вашингтон выдвинул и принял аутентичную повестку среднего класса».

Так считает обеспокоенный кризисным состоянием американского общества американский журналист Хедрик Смит. Это не очень веселая книга для новогоднего чтения, но она предупреждает американцев о трудностях, которые стоят перед ними, и о необходимости учитывать интересы населения — тех, кто развивает и поддерживает американскую экономику.

СОЦИОЛОГИЯ ЖУРНАЛИСТИКИ

В.М. Хруль, кандидат филологических наук, доцент кафедры социологии журналистики факультета журналистики МГУ имени М.В. Ломоносова;
e-mail: amen@mail.ru

ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О БОГЕ В СОЗНАНИИ АУДИТОРИИ СМИ: ОПЫТ ИССЛЕДОВАНИЯ ТЕКСТОВ САМОВЫРАЖЕНИЯ МАССЫ

В работе представлены результаты изучения массового сознания аудитории СМИ, полученные как при помощи традиционного метода (социологического опроса), так и с применением метода анализа текстов массового сознания (МАТЕМС), предложенного социологом Б.А. Грушиным. В результате исследования спонтанных текстов самовыражения массы автор пришел к выводу, что представления о Боге в сознании россиян формируются главным образом на основе их собственного опыта, а не на основе традиции, авторитета или исторического опыта. Тексты свидетельствуют о том, что отношения с Богом остаются предметом преимущественно личной и групповой (семейной), но не общественной сферы.

Ключевые слова: *сознание аудитории СМИ, тексты спонтанного самовыражения массы, представления о Боге, обоснование позиции, Грушин.*

Based on mass self-communication analysis paper describes the religious segment of the mass media audience consciousness. Author proposes new object for audience research — Interne mass self-expression texts — and uses for the analysis Boris Grushin’s method MATEMC as an effective tool for investigating the essential characteristics of religious mass consciousness.

Key words: *media audience consciousness, mass self-communication, mass self-expression, attributes of God, Grushin.*

В статье «Религиозное сознание аудитории СМИ: тексты самовыражения массы как объект анализа» [Хруль, 2011] был продолжен разговор о религиозном сегменте сознания аудитории российских СМИ, начатый два года назад в работе «Религиозный этос как фактор регулирования журналистской деятельности: теоретические предпосылки и практические препятствия» [Хруль, 2010].

Настоящая статья дополняет цикл результатами анализа текстов самовыражения массы, порожденных в процессе «горизонтальной» массовой коммуникации в сети Интернет, которую Мануэль Кастельс назвал массовой внутренней коммуникацией, или «само-коммуникацией» (“mass self-communication” [Castells, 2007]).