Кульчицкая Диана Юрьевна, к.ф.н., доцент кафедры новых медиа и теории коммуникации факультета журналистики МГУ имени М.В. Ломоносова; e-mail: Diana_ku@mail.ru

МЕДИАПРОФЕССИОНАЛЫ О ДОЛЖНОЙ И РЕАЛЬНОЙ РОЛИ ЖУРНАЛИСТИКИ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ: РЕЗУЛЬТАТЫ ЭКСПЕРТНОГО АНАЛИЗА ТЕКСТОВ

В статье представлены промежуточные результаты исследовательского проекта «Журналистика в информационном поле России: должное и реальное», проводимого на факультете журналистики в 2015–2016 гг. Цель проекта состоит в том, чтобы выяснить представления разных акторов информационного поля о роли и функциях журналистики в современном обществе. В данной части исследования внимание сфокусировано на видении своей деятельности журналистами. Автор проанализировал 100 журналистских публикаций из пяти российских ежедневных газет разной направленности, в которых были высказаны суждения о должных функциях и реальной роли журналистики. Результаты исследования показали, что представители массовой и качественной прессы примерно одинаково понимают роль и функции своей профессии. Однако в большинстве текстов они отмечают расхождение между реальностью и должным положением дел. По их мнению, журналистика все чаще превращается в инструмент пропаганды в руках власти и групп влияния.

Ключевые слова: *журналистика, СМИ, функции журналистики, информационное поле, акторы информационного поля, дихотомия «должное-реальное».*

Diana Yu. Kulchitskaya, PhD, Associate Professor at the Chair of New Media and Theory of Communication, Faculty of Journalism, Lomonosov Moscow State University; e-mail: Diana_ku@mail.ru

MEDIA PROFESSIONALS ABOUT THE REAL AND APPROPRIATE FUNCTIONS OF JOURNALISM IN CONTEMPORARY SOCIETY: RESULTS OF AN EXPERT ANALYSIS OF TEXTS

In the article the author presents the preliminary results of a study done within the frames of the project «Journalism in the information environment of Russia: the real and due state», which was held at the Faculty of Journalism in 2015–2016. The project is aimed to find out the perception of different actors in the information environment about the role and functions of journalism in society. The presented part of the study reveals the results of an expert analysis of journalistic texts and shows how journalists see their profession. The author conducted analysis of 100 journalistic materials from five Russian daily newspaper, where some ideas were expressed about the real and due functions of journalism. The results of the study showed representatives of the quality and popular press have a similar

understanding of the role and functions of journalism. However, in most of the texts they reveal the gap between the real situation and the way things should be according to normative theories. According to journalists, journalism often becomes a tool for propaganda in the hands of the authorities and advocacy groups.

Key words: *journalism, mass media, journalism functions, information environment, actors in the information environment, dichotomy «real and due state».*

Введение

Хотя журналистика в России существует как особый род профессиональной деятельности уже более 300 лет, в среде теоретиков и практиков до сих пор нет единого мнения по поводу того, какими должны быть ее роль и функции в обществе. Конечно, в рамках нормативной теории есть общие представления о том, что массмедиа должны в первую очередь информировать, давать объективную картину действительности. Однако даже этот постулат иногда подвергается сомнению представителями практики, которые утверждают, что информирование в чистом виде не должно быть самоцелью, а журналист имеет право на позицию и не должен быть бездумным передатчиком информации.

В советской теории журналистики традиционным является подход Е.П. Прохорова, который выделяет шесть основных функций журналистики и СМИ:

- информационная;
- непосредственно-организаторская;
- идеологическая;
- культурно-просветительская;
- рекламно-справочная;
- рекреативая (Прохоров, 2003: 54-57).

Исходной Е.П. Прохоров считает коммуникативную функцию, без осуществления которой не может идти речь о выполнении всех остальных функций.

Другой подход к функциям журналистики предлагает Г.В. Лазутина. Она пишет об обязанностях журналистики и перечисляет в качестве основных следующие из них:

• **Давать членам общества адекватную информацию о действительности**, обо всех ее существенных изменениях — как на очевидном уровне (события), так и на неочевидном , постигаемом усилиями мысли (проблемы);

• **Служить ареной свободного обмена мнениями среди граждан**, позволяя самоопределиться общественному мнению;

• **Насыщать массовые информационные потоки общества** материалами, несущими самые разные варианты знаний, норм и ценностей, создавая возможности для их конкуренции и стимулируя нравственные, духовные искания людей (Лазутина, 2004: 45-47).

В трудах Е.Л. Вартановой мы находим инструментальный подход к функциям журналистики. Исследователь выделяет четыре основные функции:

- Информационное обеспечение функционирования политической сферы.
- Информационное обеспечение функционирования экономической сферы.
- Удовлетворение культурных потребностей общества.
- Формирование идентичности и интеграции общества (Вартанова, 2009: 51–54).

Теоретические исследования в области функций и роли журналистики продолжаются и сегодня. Современные реалии вносят свои коррективы в представление о том, чем должны заниматься журналисты. Например, как пишет Е.Л. Вартанова, функции СМИ в современном российском обществе следует рассматривать неотрывно от понятий «демократия» и «публичная сфера», а также помнить о том, что в условиях развития новых медиа существенно меняется роль журналиста и массмедиа (Вартанова, 2010: 7–26). Сложнее дело обстоит с изучением суждений журналистов по этому поводу. В последние несколько лет можно выделить лишь единичные работы, которые затрагивают представления журналистов о себе и о тех задачах, которые они должны решать. Стоит упомянуть, например, статью К.А. Зорина, в которой автор пытается подвергнуть сравнительному анализу ценностные представления журналистов и специалистов по связям с общественностью. Однако выборка исследователя довольно своеобразна, так как он анализирует, в первую очередь, учебные пособия, научную литературу о журналистике и PR (Зорин, 2011: 174–179). В то же время представления о профессии в глазах научного сообщества и практикующих журналистов могут быть совершенно разными. Еще одна интересная работа, появившаяся в 2011 г., анализирует особенности профессионального самосознания современных журналистов (Нескрябина, Зорин, 2011: 71–75), но исследование уделяет больше внимания творческому самоопределению работников СМИ, а не их видению социальных ролей и функций журналистики. Таким образом, можно заключить, что понимание журналистами своей роли в социуме – проблема, которая изучена крайне слабо.

Методология исследования

Осознавая недостаточную проработку темы, сотрудники факультета журналистики МГУ инициировали научно-исследовательский проект, который направлен на выявление представлений разных акторов информационного поля о назначении журналистики и ее реальном месте в современном российском обществе. Данная статья опирается на промежуточные результаты эмпирического исследования, проведенного в 2015–2016 гг. Основной гипотезой исследования явилось предположение о том, что законодатели, медиаменеджеры, представители исполнительной власти, аудитория и сами журналисты вкладывают разные смыслы в понятие «журналистика» и по-разному понимают назначение этого вида деятельности. Данным противоречием и обусловлены проблемы медийного поля страны, неэффективное коммуницирование и создание нездорового информационного фона. Особенно остро это противоречие проявило себя в период Украинского кризиса, когда многие стали обвинять журналистов в необъективности и использовании пропагандистских приемов.

На первом этапе исследования было решено выявить представления разных акторов информационного поля о реальной и должной роли журналистики с помощью анализа текстов (законодательных актов, постановлений, выступлений в СМИ медиаменеджеров и журналистов, высказываний представителей аудитории). В настоящей части исследования была поставлена задача выявить представления журналистов на основе их высказываний в СМИ. Для этого была сформирована выборка из текстов, отражающих позицию разных журналистов по данному вопросу и опубликованных в пяти ежедневных газетах: «Московском комсомольце», «Ведомостях», «Известиях», «Комсомольской правде», «Московской правде». Эти газеты были выбраны в связи с тем, что они представляют контингент, работающий как для федерального, так и для московского читателя. Кроме того, среди них есть издания разного типа: как массовые, так и качественные. Они рассчитаны на различную аудиторию и поэтому помогли нам определить позиции российских журналистов, работающих в изданиях разного профиля.

Хронологические рамки исследования: 2014–2015 гг. В выборку попали тексты, опубликованные в указанных изданиях и демонстрирующие представления журналистов о назначении профессии и реальном положении дел в российской медиасфере. Из каждого издания были выбраны тексты, которые отвечали этим критериям

и появились в газетах в указанный период. Исключением является газета «Московский комсомолец», так как в выборку попали только публикации за 2015 г. Мы ограничились этим временны́м отрезком, так как в издании оказалось самое большое количество текстов, демонстрирующих соображения журналистов о миссии журналистики. Поэтому для соблюдения пропорции мы исключили тексты, опубликованные в 2014. Иначе в исследовании явно бы преобладали публикации из этого ежедневного издания.

Кроме того, следует отметить, что в выборку были включены тексты за указанный период, в которых встречались соображения журналистов о реальном и должном назначении журналистики: от развернутых рассуждений до единичных высказываний. Жанр публикаций не принимался во внимание, однако вполне очевидно, что в выборке минимальное количество информационных заметок и больше всего публикаций в жанре авторской колонки. Это можно объяснить спецификой этих жанровых форм. Природа информационной заметки не позволяет автору развернуто высказывать свое мнение по какому-либо вопросу. Поэтому в массив текстов попали информационные заметки лишь в тех случаях, когда журналисты выступали в качестве экспертов и в рамках комментариев высказывали свое мнение о назначении профессии. Авторские же колонки наоборот основаны на субъективном опыте журналиста и демонстрируют его позицию по определенному вопросу.

Следует также оговориться, что мы в первую очередь хотели сосредоточиться на том, как *российские* журналисты представляют себе свою профессию и ее роль в обществе. Однако в процессе анализа нам попались единичные публикации в указанных изданиях, которые демонстрировали представления *зарубежных* журналистов. Мы решили не исключать их из выборки, так как в них содержались интересные суждения. Поэтому они анализировались отдельно.

Важно отметить, что журналисты, чьи суждения попали в фокус исследования, имеют в редакции разный статус и функции. Некоторые из них являются штатными авторами, другие сотрудничают с изданием внештатно. Иногда в массиве анализируемых текстов попадались публикации, принадлежащие перу редакторов отдела или колумнистов. В иных случаях бывало, что штатный репортер высказывал свою позицию по какому-то вопросу. Однако в любом случае стоит сказать, что в выборке больше текстов, которые отражают мнение журналистов, находящихся на ведущих по-

зициях в редакциях, а не начинающих репортеров. В процессе исследования мы не ставили перед собой задачу выделять статус журналиста и по этому принципу отсеивать публикации. Однако выражение некой открытой позиции о профессии на страницах издания вполне естественно обычно доверяют опытным авторам. С одной стороны, это может вызвать определенные вопросы к результатам исследования, но с другой, может сыграть и позитивную роль. Наша задача не состояла в создании некой исчерпывающей картины представлений журналистов о своей роли и функциях профессии, а в определении основных тенденций, что вполне возможно осуществить на основе выборки в 100 текстов. Уточнения позиций журналистов будут проводиться на втором этапе исследования, в рамках которого планируется анкетирование сотрудников редакции вне зависимости от их статуса.

Для анализа использовался метод экспертного чтения текстов, который предполагает глубинное проникновение в текст для получения данных о качественных характеристиках текста. В нашем случае в текстах мы искали высказывания по следующим вопросам:

• *назначение СМИ и журналистики в общественной жизни (уровень должного);*

• *общественная роль СМИ и журналистики, оценка их деятельности (уровень реального);*

• *представления о взаимодействии разных участников информационных процессов (уровень должного);*

• *оценка реального взаимодействия участников информационных процессов (уровень реального).*

Для исследования был разработан специальный кодификатор, который фиксировал разнообразие возможных позиций журналистов. Соображения в нем были разделены на две основные группы: суждения о должном и суждения о реальном. Данные по экспертному чтению каждого текста заносились в специальную карту анализа, а в конце эксперт в нескольких предложениях подводил итоги высказанных в тексте позиций. Также фиксировалась форма предъявления суждений. Они могли быть выражены в виде развернутых высказываний, образных выражений, обнаруживаться через подтекст или контекст.

В процессе формирования выборки было отобрано 100 текстов из пяти вышеупомянутых газет, в которых демонстрировалась позиция журналистов по указанным вопросам и которые были опубликованы в 2014–2015 гг.

Из «Московской правды» было проанализировано 13 текстов, из «МК» – 27, из «Известий» – 20, из «Ведомостей» – 20 , из «Комсомольской правды» – 20.

Результаты исследования

Экспертный анализ текстов позволил прийти к некоторым общим выводам, а затем выделить различия в представлениях журналистов о профессии по конкретным изданиям.

Во-первых, следует сказать, что во всех пяти газетах преобладало мнение журналистов о том, что в современном обществе есть явное расхождение между реальным и должным назначением журналистики. Чаще всего встречалось мнение, что журналистика на сегодняшний день служит инструментом для пропаганды в руках власти и групп влияния, манипулирование заменяет реальное непредвзятое коммуницирование. Между тем, отмечают все авторы, журналистика должна выполнять совершенно иные функции. Она должна «противостоять власти», «информировать и отражать жизнь», «противостоять злоупотреблениям и коррупции», представлять собой «разговор о проблемах» (цитаты из проанализированных текстов «Известий», «Ведомостей», «Московской правды»). Иногда авторы текстов пишут, что журналистика – это высокая профессия, которую многое объединяет с работой священника или врача. Также в виде прямых высказываний отмечается то, что журналистика должна быть беспристрастным информатором о происходящем и средством решения актуальных задач.

Намного реже встречаются упоминания о том, что журналистика создает площадку для обмена мнений, диалога («Ведомости», «КП», «Московские новости»). Реже всего упоминается просветительская функция журналистики, но в некоторых текстах встречаются отсылки и к ней. В отдельных публикациях СМИ напрямую называются «четвертой властью», которая должна осуществлять функцию социального контроля. Причем, упоминание этой концепции было как в «Известиях» и «МК», так и в газете «Ведомости». Ни в одном из текстов не упоминалась функция журналистики как средства релаксации, распространителя ценных инициатив, организатора практических действий.

Встречались, например, и такие суждения: журналистика является «высокой миссией» («Известия»), она «не должна являться информационной обслугой» («Известия»). В выборке есть и до-

вольно критические замечания о реальном положении в сфере функций и назначения журналистики. Например, самая негативная оценка современной ситуации в СМИ принадлежит Александру Кабакову, который утверждает, что журналистика является «второй древнейшей властью тьмы», а большинство журналистов он определяет как «подлецов» (в публикации «МК»). Однако, с его точки зрения, журналистика должна просвещать и выполнять высокую культурную миссию.

Утверждение о том, что СМИ представляют собой часть бизнеса удалось обнаружить в некоторых газетах («Ведомости», «Московская правда», «КП», «МК»). Однако это иногда трактуется как нечто позитивное, в других случаях это рассматривается как негативное явление, которое заставляет СМИ гнаться за рейтингами и забывать о своих социальных функциях.

На втором месте по частоте высказываний – суждения о взаимодействии власти и СМИ. Практически во всех газетах встречаются мнения о том, что сейчас СМИ подконтрольны власти и представители разных ветвей власти пытаются манипулировать журналистами в своих интересах. Во всех публикациях, где упоминается эта проблема, говорится о том, что такова реальность, но должное положение дел иное. СМИ должны быть независимыми от властей, действовать автономно. Только в некоторых публикациях газеты «Известия» есть немного другое ви́дение реального и должного. Журналисты издания в отдельных материалах утверждают, что власть никаким образом не давит на массмедиа, а СМИ сами «чахнут». Также в единичных материалах читаем, что власть и СМИ должны сотрудничать. Часто встречаются утверждения о том, что власти экономически патронируют СМИ, что недопустимо. Также есть упоминания о том, что власть изобретает разные законодательные и экономические меры, чтобы ограничить свободу журналистов.

На третьем месте по упоминаемости – вопрос взаимодействия аудитории и СМИ. К этой проблеме журналисты обращаются очень редко. Из 100 текстов данный вопрос поднимается только в 17 публикациях. Чаще всего говорится о должном положении дел – о том, что журналист должен думать об аудитории, учитывать ее интересы, взаимодействовать с ней. В некоторых материалах высказывается мнение, что так есть и на самом деле. В других говорится о

том, что СМИ не ориентируются на аудиторию, только пытаются заработать за счет нее (см. табл. 1).

Таблица 1

Наиболее часто упоминаемые суждения журналистов о должном и реальном назначении СМИ (расположены по убыванию частоты упоминания)

Категория	Назначение журналистики и СМИ		Отношения СМИ и власти		Отношения СМИ и аудитории	
Уровень	Должное	Реальное	Должное	Реальное	Должное	Реальное
Экспертные заключения	• независимый критик деятельности организаций и лиц; • бесстрастный информатор о происходящем; • средство контроля за состоянием общества; • средство формирования общественного мнения; • площадка общения, средство диалога, коммуникации; • сфера бизнеса ; • средство просвещения, распространитель культуры	• средство политической пропаганды; • информирует о решениях институтов власти; • выступает площадкой для обмена мнений; • помогает, обогащает знаниями; • даёт возможность высказать своё мнение; • даёт только ту информацию, в которой заинтересована власть ; • помогает обмениваться жизненным опытом	• СМИ автономны и независимы от власти; • СМИ оппонируют власти; • СМИ являются «четвертой властью»; • СМИ и власть взаимодействуют	• СМИ подконтрольны власти; • власть экономически патронирует СМИ; • власть управляет функционированием СМИ; • власть ограничивает свободу и независимость СМИ; • СМИ оппонируют власти; • власть и СМИ взаимодействуют	• СМИ должны удовлетворять информационные потребности аудитории; • СМИ должны удовлетворять интересы и ожидания аудитории; • СМИ должны изучать запросы аудитории; • СМИ должны привлекать аудиторию к сотрудничеству; • голос аудитории должен быть слышен в СМИ; • СМИ должны быть посредником в отношениях власти и аудитории	• СМИ НЕ удовлетворяют информационные потребности аудитории; • СМИ удовлетворяют интересы и ожидания аудитории; • СМИ независимы от аудитории; • СМИ изучают запросы аудитории; голос аудитории слышен в СМИ; • СМИ являются посредником в отношениях власти и аудитории

Во-первых, важно отметить, что несмотря на общую близость позиций журналистов из разных изданий, можно обнаружить и некоторые расхождения среди газет разного спектра. Например, и в газете «Ведомости», и в газете «Известия» встречалось суждение о том, что журналистика может выступить средством политической пропаганды. Однако в «Ведомостях» отмечалось, что этим грешит наша пресса, а в «Известиях» журналисты высказывали мнение, что такая проблема встречается только на западе.

Во-вторых, определение пропаганды и ее оценка как коммуникационного явления варьируется. В большинстве текстов она рассматривается как негативное явление. Однако в одной публикации газеты «Известия» есть позиция журналиста и ведущего Дмитрия Киселева, который пишет, что пропаганда может иметь и позитивные последствия, ее определение довольно размыто.

В-третьих, в изданиях различаются представления о доминирующих функциях журналистики. В СМИ, которые принадлежат к российской коммуникационной традиции, чаще встречается упоминание о том, что журналист имеет право на собственное мнение и журналистика не исключает высказывания этого мнения. Кроме того, такие издания отрицательно смотрят на функционирование СМИ как части бизнеса. На другом полюсе находятся издания, которые поддерживают западные идеалы. Например, в газете «Ведомости» журналисты пишут, что СМИ должны быть беспристрастными и концентрироваться не на мнениях, а на фактах. Кроме того, СМИ могут и должны рассматриваться как часть бизнеса, однако это никоим образом не искажает их социальную миссию.

Заключение

Подводя итог, следует сказать, что журналисты в вышеупомянутых изданиях в целом едины в своем понимании должного назначения журналистики, особенностей ее взаимодействия с аудиторией и властями. Больше противоречий и несовпадений можно найти в понимании «реального», в интерпретации некоторых современных событий и ситуаций.

Конечно, исследование в рамках проекта «Журналистика в информационном поле России: должное и реальное» будет продолжено в рамках второго этапа, который предусматривает анкетирова-

ние сотрудников газетных редакций. Сопоставление результатов, полученных в ходе опроса и в ходе экспертного анализа текстов помогут получить более точную картину представлений пишущих журналистов о назначении журналистики и СМИ.

Библиография

Вартанова Е.Л. Теория СМИ: актуальные вопросы. М.: МедиаМир, 2009.

Вартанова Е.Л. О необходимости модернизации концепций журналистики и СМИ // Вест. Моск. унив. Сер. 10. Журналистика. 2010. № 1. С. 7–26.

Зорин К.А. Сравнительный анализ ценностных представлений журналистов, рекламистов и специалистов по связям с общественностью // Вест. Красн. гос. пед. унив. 2011. № 2. С. 174–179.

Лазутина Г.В. Основы творческой деятельности журналиста. М.: Аспект Пресс, 2004.

Нескрябина О.Ф., Зорин К.А. Профессиональная рефлексия и ценностные ориентации медиа-специалистов // Дискуссия. 2011. № 10. С. 71–75.

Прохоров Е.П. Введение в теорию журналистики. М.: Аспект Пресс, 2003.

References

Lazoutina G.V. (2004) *Osnovy tvorcheskoi deayatel'nosti zhournalista* [Basic Principles of Journalists' Creative Activities]. Moscow: Aspect Press Publ.

Neskryabina O.F., Zorin K.A. (2011) Professional'naya refleksia i tzennostnie orientacii mediaspecialistov [Professional Introspection and Axiological Orientations of Media Professionals]. *Diskussia* 10: 71–75.

Prokhorov E.P. (2003) *Vvedenie v teoriyu zhournalistiki* [Introduction to Journalism Theory]. Moscow: Aspect Press Publ.

Vartanova E.L. (2009) *Teoria SMI: atual'nue voprosu* [Theory of the Mass Media: Current Issues]. Moscow: MediaMir Publ.

Vartanova E.L. (2010) *O neobkhodimosti modernizacii kontzeptzii zhournalistiki I SMI* [On the Necessity of Modernization of Concepts Concerning Journalism and the Mass Media]. *Vest. Mosk. univer. Ser.10. Zhournalistika* 1: 7–26.

Zorin K.A. (2011) Sravnitelnyi analiz tzennostnikh predstavlenii zhournalistov, reklamistov I spetzialistov po sviaziam s obschestvennost'yu [Comparative Analysis of the Axiological Perceptions of Journalists, Advertising and PR Specialists]. *Vest. Krasn. gos. ped. univ.* 2: 174–179.

Поступила в редакцию
17.05.2016