ЗАРУБЕЖНАЯ ЖУРНАЛИСТИКА

Загвоздкина Екатерина Геннадьевна, аспирантка кафедры зарубежной журналистики и литературы факультета журналистики МГУ имени М. В. Ломоносова; e-mail: zagvozdkinakate@gmail.com

РЕПРЕЗЕНТАЦИЯ «РАЗБИТОГО ПОКОЛЕНИЯ» В ЖУРНАЛЕ «ЛАЙФ» В КОНЦЕ 1950-х – НАЧАЛЕ 1970-х гг.

В статье на материале репрезентации «Разбитого поколения» в журнале LIFE («ЛАЙФ») изучаются изменения, которые произошли в 1960-е в американском обществе. После сравнения оценок битников в начале и в конце 1960-х делается вывод, что отношение к «Разбитому поколению» значительно улучшилось в этот период, что позволяет предположить изменения в обществе в целом. Репрезентация битников в СМИ ранее не изучалась, анализ публикаций о них позволяет по-новому взглянуть и на 1960-е.

Ключевые слова: «Разбитое поколение», битники, США, «ЛАЙФ», 1960-е, американская журналистика.

Ekaterina G. Zagvozdkina, PhD student at the Chair of Foreign Journalism and Literature, Faculty of Journalism, Lomonosov Moscow State University; e-mail zagvozdkinakate@gmail.com

THE REPRESENTATION OF THE BEAT GENERATION IN THE LIFE MAGAZINE IN THE LATE 1950S – EARLY 1970S

In the 1960s, American society underwent serious changes and became more liberal in its morals and values. In the article, this development is examined through the representation of the Beat Generation in LIFE, a general interest magazine, during two periods: 1958–62 and 1968–72. The author assumes that the media outlets with a huge readership could reflect not only the editorial opinion, but also the attitudes and values of average Americans. Therefore, by examining the changes in the media coverage of the Beat Generation it is possible to trace the changes in American society as a whole during the 1960s. A content analysis of relevant articles in the LIFE magazine showed that during this period the representation of the Beat Generation definitely shifted for the better, which affirms the liberalization of society's morals. No researches on the media coverage of beats have been made so far, no opinion polls showing Americans' attitude to them in the 1960s were conducted either. This suggests that the current research offers a novel approach to the studies of the 1960s in the USA.

***Key words:** Beat Generation, beats, USA, LIFE, 1960s, American journalism.*

«Разбитое поколение» и изменения в американском обществе в 1960-е

В данной статье рассматриваются особенности репрезентации «Разбитого поколения» в американском журнале «ЛАЙФ» за два периода: 1958–1962 и 1968–1972 гг., то есть в начале и конце 60-х.[1]

«Разбитое поколение» было одной из первых послевоенных субкультур в США, которая возникла в середине 1940-х. Ключевые представители движения – писатели Джек Керуак и Уильям Берроуз, а также поэт Аллен Гинзберг. Пик активности битников пришелся на 50-е: так, одно из ключевых произведений «Разбитого поколения» – роман Керуака «На дороге» – было написано в 1951 г. Другое принципиальное произведение – поэма Гинзберга «Вопль» – было создано в 1955 г. и тогда же представлено публике на поэтических чтениях в Сан-Франциско. Однако битники стали широко известны лишь после публикации в 1957 г. романа «На дороге» и появления положительной рецензии на него в *The New York Times*. В 1958 г. колумнист газеты *The San Francisco Chronicle* Херб Каэн придумал слово «битник»[2], закрепившее стереотипный образ представителя «Разбитого поколения» и способствовавшее появлению у него множества последователей.

Таким образом, хотя «Разбитое поколение», представляя собой субкультуру живущих общинами битников, было явлением скорее из 50-х, широко известно оно стало лишь в конце этого десятилетия. Свою литературную деятельность «разбитые» писатели и поэты продолжили и в 1960-е, когда они не только публиковались, но и принимали участие в акциях протеста. Исследователи отмечают влияние битников на субкультуру хиппи, перенявших многие их идеи.

Благодаря тому, что «Разбитое поколение» возникло еще в 50-е, но оставалось на слуху и в 60-е, а также той полемике в обществе, которую оно вызвало, мы считаем его важным явлением: на примере отношения к которому можно рассмотреть произошедшие в американских СМИ в 60-е изменения.

В 1960-е в американском обществе произошли значительные изменения, о которых заявляют в своих работах многие исследователи (см Dickstein, 1977; Gitlin, 1993; Marwick, 1998). Некоторые социальные сдвиги этого периода были законодательно закреплены[3]. Другие, выразившиеся в возникновении субкультур, были отражены в требованиях протестных движений. Наибольший же интерес для нас представляют изменения в нравах и взглядах американцев, произошедшие в США в 1960-е.

Можно допустить, что, как и в случае с техническими и технологическими инновациями (см. теорию диффузии инноваций, Rogers, 1983), изменения в политических установках или социальных нормах могут распространяться с разной скоростью в различных социальных группах. Таким образом и упомянутая либерализация американского общества могла быть неоднородной: вполне вероятно, что в 1960-е она затронула лишь передовые части политической, экономической, культурной элиты и прогрессивную молодежь. Более важными для понимания 60-х и одновременно более сложно фиксируемыми стали изменения, произошедшие в морально-этических оценках большинства граждан страны, условных средних американцев, а не представителей сравнительно немногочисленных контркультур. Можно предположить, что они впитывали изменения значительно дольше календарных 60-х (или шестидесятых как эпохи).

Изменение настроений в США в 60-е по опросам общественного мнения

Традиционным инструментом фиксации и анализа изменений в крупных социальных группах являются соцопросы. Одна из главных компаний, занимающаяся измерением/изучением общественного мнения в США, – компания *Gallup Poll* – в 60-е провела ряд опросов (выборка будет указана в каждом конкретном случае), которые зафиксировали изменения во взглядах американцев.

Так, в 1958 г. на вопрос «Поддерживаете ли вы браки между темнокожими и белыми?»[4] «да» ответили 5% белых респондентов за пределами Юга (1% на Юге), «нет» – 92% за пределами Юга (99% на Юге). В 1970 г. на вопрос «В некоторых штатах существует закон, запрещающий смешанные браки (между белыми и темнокожими). Вы одобряете его существование?» утвердительно ответили лишь 35% опрошенных неюжан (56% белых южан), против закона выступили 56% неюжан (среди белых южан – 38%).

Изменилось в рассматриваемый период отношение не только к темнокожим, но и к женщинам. Так, на вопрос «Если ваша партия выберет женщину в качестве кандидата в президенты, вы ее поддержите?» в 1963 г. «да» ответили 55% участников общеамериканского опроса, «нет» – 41%. В 1971 г. согласились выдвинуть женщину в президенты уже 66% всех респондентов, 29% – выступили против.

Таким образом, соцопросы демонстрируют, что массовые настроения в Америке в 1960-е действительно изменились в сторону либерализации: респонденты стали лучше относиться к темнокожим, чаще высказываться за равноправие женщин и мужчин.

Эти сдвиги в настроениях подтверждаются и исследованиями СМИ. Так, анализ репрезентации в прессе темнокожих на материале рисунков в журнале *New Yorker* («Нью-Йоркер») (Thibodeu, 1989) выявил изменение их образа в лучшую сторону в 60-е, хотя темнокожие персонажи и остаются абсолютно пассивными. В другом исследовании рассматривалось освещение секса в американских массовых журналах с 1950-го по 1970-й год (Franklin, Scott, 1972) и делается вывод о либерализации отношения к внебрачным интимным связям к концу 60-х.

В то же время был обнаружен лишь один соцопрос, в котором у американцев интересовались их отношением к битникам. Он был проведен в 1965 и 1969 гг. компанией Harris и опубликован в газете *New York Post* («Нью-Йорк Пост»)[5]. Вопрос звучал следующим образом: «В Америке живут разные люди. Как вы считаете, данные социальные группы скорее вредны или полезны для американского общества?» (другими группами, о которых спрашивалось, были проститутки, геи и женщины в бикини).

В 1965 г. битников «скорее вредными» назвали 52%, в 1969 г. – 54%, таким образом, отношение к ним даже ухудшилось с течением времени. В то же время по другим показателям американское общество за эти пять лет стало чуть более терпимым.

Исследований репрезентации битников в массовых СМИ в 60-е обнаружено не было. Так, в магистерской работе Джессмер «Сдерживая разбитых. Анализ освещения в прессе «Разбитого поколения» в 1950-х»[6], как и сообщается в заголовке, рассматриваются только 50-е, кроме того, взята очень узкая выборка, что никак не объясняется. В статье «Стереотипы о битниках и хип-консюмеризм» (Shakouchi, 2015) рассматривается освещение деятельности битников в журнале *MAD*, который не входит в число крупнейших массовых СМИ.

В данной статье либерализация общественных настроений в 60-е изучается на материале публикаций о «Разбитом поколении» – явлении, которое представляется достаточно репрезентативным, и, как было заявлено выше, освещение которого в массовых СМИ ранее не изучалось, что определяет новизну работы.

Теория массовой коммуникации не дает однозначного ответа на вопрос, какая функция медиа проявляется чаще: формирова-

ние у аудитории определенных представлений о действительности или отражение этих представлений для привлечения и удержания читателей. Вероятно, почти в каждом СМИ под воздействием множества факторов эти процессы могут идти одновременно. В статье за отправную точку принимается предположение, что массовые СМИ неизбежно отражают настроения своей аудитории, и, соответственно, по их контенту можно судить, пусть и не с абсолютной уверенностью, о взглядах читателей.

Целью работы было рассмотрение изменений настроений в американском обществе в 1960-е гг. через их отражение в СМИ общего интереса на примере освещения «Разбитого поколения» журналом «ЛАЙФ». Для ее достижения выполнены следующие задачи:

- рассмотреть публикации в журнале общего интереса «ЛАЙФ»;
- изучить, как в материалах описываются битники, в каком контексте и как часто упоминаются;
- определить, какая оценка движению дается в начале и в конце 60-х;
- сравнить оценку битников и проследить динамику ее изменений.

Объект исследования в данной статье – контент журнала «ЛАЙФ».

Предмет исследования – репрезентация «Разбитого поколения» в издании.

Выбор битников обосновывается тем, что, хотя они были наиболее активны в 50-е, они оказали огромное влияние на американские контркультуры 60-х, и, прежде всего, на хиппи. Благодаря тому, что представители «Разбитого поколения» способствовали буму контркультур и во многом предопределили это маргинальное движение, можно говорить о битниках как о культурном явлении, связывающем 50-е с 60-ми.

В данной статье рассматриваются только те публикации в журнале «ЛАЙФ», в которых упоминаются битники. В выборку попали материалы, в которых есть слова «битник» (beatnik), «Разбитое поколение» (The Beat Generation), «разбитые» (the beats), а также упоминаются ключевые представители движения: поэт Аллен Гинзберг, писатели Джек Керуак и Уильям Берроуз.

Выбранный в качестве объекта исследования журнал «ЛАЙФ» являлся одним из наиболее популярных еженедельных журналов новостей в США в указанный период: в 1962 г. его тираж составлял 6,9 млн, в 1971 г. – 8,5 млн экз.[7] Исходя из этого, он представляется вполне показательным в качестве издания общего интереса, рассчитанного на массовую аудиторию и реально охватывающего ее.

Методология исследования

Для определения отношения к битникам в статье использован метод контент-анализа. Ниже приведен кодификатор, с помощью которого определялась оценка битников.

Кодификатор

Отрицательные характеристики:

1) Напрямую выраженная оценка:
   - описания (плохой, отвратительный, скверный, неприятный);
   - ругательства (идиоты, психи, маньяки);
   - агрессия по отношению к битникам – как совершенное действие, так и планируемое, предполагаемое (оскорблять, ругать, угрожать, осмеивать).

2) Содержащие оценку характеристики:
   - внешние (лохматые, неопрятные, волосатые, бородатые, обросшие, потрепанные, грязные);
   - психологические (странные, чудаковатые, безумные, унылые);
   - статусные (неактуальны, устарели; маргиналы, отщепенцы, представители контркультуры).

3) Косвенное выражение оценки:
   - описания поведения, создающие негативный образ (асоциальный образ жизни, наркотики, алкоголь, нарушение закона, участие в протестах).

4) Отрицательная оценка литературного творчества.

5) Упоминание самого слова «битник» как негативной характеристики.

Положительные характеристики:

6) Напрямую выраженная оценка:
   - описания (великий, замечательный, прекрасный, выдающийся);
   - положительное действие по отношению к битникам (приветствовать, хвалить, поощрять, восторгаться; «да здравствуют, ура»).

7) Содержащие оценку характеристики:
   - внешние (опрятные, аккуратные);
   - психологические (добрые, отзывчивые, щедрые);
   - статусные (популярны, имеют много поклонников, актуальны).

8) Косвенное выражение оценки:

- описания поведения, создающие положительный образ (прогрессивные идеи, сподвижничество в выстраивании отношений между субкультурами и обществом).

9) Положительная оценка литературного творчества.

Прочие характеристики:

10) Ирония по отношению к битникам.

11) Компенсаторный фактор: автор материала выступает не только с критикой битников, но и критикой американского общества или считает их действия отражением социальных проблем.

Необходимый комментарий. Битники действительно плохо одевались, употребляли наркотики и вели не самый конвенциональный образ жизни – все это они признавали сами. Почему же тогда упоминания об этом считаются в работе выражением негативной оценки? Сам выбор журналиста, то, что он решил поместить в свой текст подобные описания (иногда и акцентировать на них внимание, привести сразу несколько таких характеристик вместе), оставив в стороне положительные характеристики, говорит о создаваемом в СМИ образе битников.

Отметим, что отношение к битникам может выражать не только автор текста, но и сами битники, чьи слова приводятся в материале, или другие его герои. В статье зафиксировано, кто дает оценку, однако главным считается именно отношение журналиста. Все перечисленные характеристики будут далее представлены в таблицах.

Рассмотренные публикации в «ЛАЙФ» разделены на два вида: материалы, в которых упоминаются битники, и тексты, полностью посвященные им. Другого рода публикациями являются письма читателей, в которых непосредственно отражена позиция аудитории; их мы изучим отдельно. Кроме того, добавим, что материалы, рассмотренные в данной статье, относились к разным жанрам, часто это были короткие тексты, которые публиковались без указания авторства. Упоминания битников встречались и в подписях к фотографиям в рубрике «A look at the world's week». Работа над такими текстами, вероятно, была общередакционной, не закрепленной за одним человеком. Кроме того, учитывая размер аудитории журнала и его популярность, предполагаем, что в его отделе культуры работали разные журналисты (это подтверждается и тем, что подписанные материалы о битниках созданы разными авторами). Из вышесказанного можно заключить, что отношение к «Разбитому поколению» в «ЛАЙФ» не является отражением

взглядов конкретного репортера, но представляет консолидированную точку зрения нескольких журналистов или всей редакции.

Репрезентация битников в «ЛАЙФ» в период 1958–1962 гг.

В первый рассматриваемый период (1958–1962 гг.) в 32 номерах «ЛАЙФ» было опубликовано 35 (с учетом повторных публикаций – 38) материалов, в которых упоминаются битники. В 21 тексте содержится оценка, 14 текстов нейтральны (табл. 1).

Таблица 1

Оценка битников в материалах «ЛАЙФ» в 1958-62 годы[8]

Оценка			Автора	Битника	Других героев
Отрицательная	Напрямую выражена	Описание	3/1	0	1
		Ругательство	0	0	0
		Действие	0	0	1/1
	Содержащие оценку характеристики	Внешняя	3/2	0	3/2
		Психологическая	3/1	0	1
		Статусная	2/1	0	0
	Косвенная: поведенческая		7/3	0	3/1
	Отрицательная оценка творчества		5/1	0	0
	«Битники» как ругательство		2	0	0
Положительная	6. Напрямую выражена	Описание	1	0	0
		Действие	0	0	0
	7. Содержащие оценку характеристики	Внешняя	0	0	0
		Психологическая	1	0	0
		Статусная	3/1	0	0
	8. Косвенная: поведенческая		0	0	0
	9. Положительная оценка творчества		1/1	0	0
Прочие	10. Ирония		7/2	0	2/1
	11. Компенсаторный фактор*		2/1	0	0
Итого положительных			6/2	0	0
Итого отрицательных			25/9 -2/1= 23/8	0	9/4

Число негативных оценок в первый период почти в четыре раза превышает число положительных. Чаще всего в материалах приводятся негативные характеристики поведения битников и отрицательные оценки их произведений (7 и 5 соответственно). За этим по частотности следуют негативные описания, отрицательные внешние и психологические характеристики и положительные – впервые – статусные характеристики (по три раза). Часто в текстах по отношению к битникам выражается ирония (7 раз), но, как мы говорили ранее, они не учитывается при подсчете.

Кроме того, необходимо отметить, что самим битникам слово в прессе не дается – это заметно по пустому среднему столбцу.

В первый период вышло три развернутых материала, посвященных битникам: два – в 1959 г. и один – в 1960 г.

В статье «Квадратвилль против Битсвилля» (Squaresville U.S.A. vs. Beatsville) сравниваются два образа жизни: провинциальной американской семьи из среднего класса (собственно «squares», «квадратов» – так на сленге битников обозначали обывателей) и битников из района Венис-бич в Лос-Анджелесе. Эти уклады жизни намеренно противопоставляются. В результате в статье создается образ битника как маргинала со своими странностями, но в то же время исключительно негативные характеристики «разбитым» не даются. Кроме того, в тексте автор иронизирует не только над битниками, но и над «идеальными» семьями американцев. Например, приводятся слова девушек из Хатчинсона, пригласивших к себе в город лидеров «разбитых», а потом быстро отозвавших приглашение: «Мы знали, что битники – это нехорошо, но мы думали, что они просто неопрятно одеваются и странно говорят. Сейчас же мы знаем, что они сожительствуют вне брака и все такое»[9].

Иное отношение выражено в статье «Единственные бунтари в округе» (The only rebellion around) колумниста Пола О'Нила. Это один из наиболее резонансных ранних материалов о битниках – вне сомнений, совершенно разгромный. О'Нил начинает с заявления, что битники паразитируют на обществе, они «мухи на фруктах, выросшие благодаря благоприятным обстоятельствам до высшей стадии развития фруктовых мух»[10]. Далее О'Нил заявляет, что битники – это жалкие грязные оборванцы, которые понимают свободу как дезорганизацию, беспорядок и хаос. Говоря об их творчестве, автор отмечает, что битники находятся

в заблуждении, что «их абсурдные произведения являются искусством просто потому, что они отвергают форму». Хотя он пишет, что некоторые произведения битников и само движение представляют интерес, это заявление появляется в самом конце и не делает материал менее критичным по отношению к ним.

Отношение журналиста резюмирует такое описание: «[Битники] это болтуны, бездельники, пассивные мелкие мошенники, одинокие эксцентрики, ненавидящие матерей, ненавидящие копов, эксгибиционисты с кривыми улыбками и закладными на барабаны бонго: писатели, которые не умеют писать, художники, которые не умеют рисовать, танцоры со сломанными ногами»[11].

Последний развернутый материал за этот период «Политика: Битники в центре Техаса»[12] в ироничной манере рассказывает о двух кандидатах-битниках на выборах в городе Форт Ворф, штат Техас. В то же время особой критики в адрес битников в этом тексте нет.

При рассмотрении вышедших в «ЛАЙФ» в 1958-62 гг. текстов было определено, что в первый период в журнале доминировало негативное и ироничное отношение к битникам: оно проявляется и в текстах, где представители субкультуры только упоминаются, и, прежде всего, в развернутых материалах о них. Оценка «Разбитого поколения» варьируется от иронии и отказа воспринимать его представителей всерьез до их разгромной критики – прежде всего, в материале Пола О'Нила. В то же время в текстах отмечаются и положительные стороны «Разбитого поколения» – в первую очередь его популярность.

Оценка «Разбитого поколения» в письмах читателей

Кроме того, в первый период в «ЛАЙФ» было опубликовано 23 письма, которые, как правило, были откликом на ранее опубликованные материалы (см. табл. 2).

Таблица 2

Оценка битников в опубликованных в «ЛАЙФ» письмах в 1958-62 гг.

Оценка			**Читателя**	**Журналиста**
Отрицательная	Напрямую выражена	Описание	2	0
		Ругательство	0	0
		Действие	0	0
	Содержащие оценку характеристики	Внешняя	2	0
		Психологическая	2	0
		Статусная	0	(1)
	Косвенная: поведенческая		3	0
	Отрицательная оценка творчества		2	0
	«Битники» как ругательство		1	0
Положительная	Напрямую выражена	Описание	2	0
		Действие	0	0
	Содержащие оценку характеристики	Внешняя	0	0
		Психологическая	2	0
		Статусная	3	0
	Косвенная: поведенческая		0	0
	Положительная оценка творчества		1	0
Прочие	Ирония		3	0
	Компенсаторный фактор*		6	0
Итого положительных			8	0
Итого отрицательных			12 -6 = 6	(1)

В таблицу 2 были внесены изменения: отношение в письмах выражают читатели, которые иногда выступают с критикой позиции журналиста, выраженной в его статье, – в этом случае оценка журналиста (второй столбец) будет взята в скобки.

Как видно из таблицы, в письмах после вычета компенсаторного фактора преобладают положительные оценки битников – их на две больше, чем отрицательных. Таким образом, соотношение

оценок иное, чем в журналистских текстах, и гораздо ближе в равновесному.

Чаще всего авторы писем говорят об асоциальном образе жизни битников, об их важности и популярности, а также иронизируют над ними (3 раза).

Кроме того, стоит отметить и упомянутый выше компенсаторный фактор: в шести письмах (более чем четверть от общего числа) встречается критика самого американского общества или заявления, что битники являются отражением его проблем. Так, например, в № 15 за 1959 г. читатель заявляет, что «искажения мира битников – это почти зеркальное отражение интеллектуальной и духовной бедности американской жизни»[13].

Таким образом, уже в первый период в письмах в «ЛАЙФ» было более сбалансированное отношение к битникам, чем в материалах журналистов: читатели вместе с критикой битников указывают на изъяны самого общества.

Репрезентация битников в «ЛАЙФ» в период 1968–1972 гг.

Во второй период в 1968–1972 гг. в «ЛАЙФ» вышло 18 текстов, в которых упоминаются битники, в том числе 8 нейтральных (табл. 3). Таким образом, очевидно сокращение числа материалов о битниках. Кроме того, за этот период не было опубликовано ни одного текста, посвященного исключительно «Разбитому поколению». Необходимо отметить и то, что значительно сократилось количество текстов, в которых говорится о битниках как о движении в целом, – их всего три. В то же время чаще упоминаются лидеры «Разбитого поколения», прежде всего, Аллен Гинзберг, которого называют просто по фамилии, без указания рода деятельности и регалий. Из этого мы можем сделать вывод, что битников перестали воспринимать как движение, внимание обратилось на входящих в него писателей.

Таблица 3

Оценка битников в материалах «ЛАЙФ» в 1968–1972 гг.

Оценка			Автора	Битника	Других героев
Отрицательная	1. Напрямую выражена	Описание	1	0	0
		Ругательство	0	0	0
		Действие	0	0	0
	2. Содержащие оценку характеристики	Внешняя	0	0	0
		Психологическая	1	0	0
		Статусная	0	0	0
	3. Косвенная: поведенческая		2	0	0
	4. Отрицательная оценка творчества		0	0	0
	5. «Битники» как ругательство		0	0	1
Положительная	6. Напрямую выражена	Описание	2	0	0
		Действие	0	0	0
	7. Содержащие оценку характеристики	Внешняя	0	0	0
		Психологическая	0	0	0
		Статусная	2	0	0
	8. Косвенная: поведенческая		2	0	0
	9. Положительная оценка творчества		0	0	0
Прочие	10. Ирония		0	0	0
	11. Компенсаторный фактор*		1	0	0
Итого положительных			6	0	0
Итого отрицательных			4 -1 = 3	0	1

Как видно из таблицы, число положительных оценок превысило число отрицательных. Наиболее частые характеристики также преимущественно положительные: указания на популярность битников, высокое художественное значение их творчества (в нескольких текстах Гинзберг и Берроуз упоминаются в одном ряду с Энди Уорхолом, Джоном Кейджем, Сальвадором Дали и Маршаллом Маклюэном), а также их положительные описания (по два раза).

В то же время сохраняется и критика поведения битников (также дважды), в одном тексте их отрицательно характеризуют герои публикаций. В целом отметим, что к движению стали относиться нейтральнее: число и положительных, и отрицательных оценок значительно снизилось по сравнению с началом 60-х.

В «ЛАЙФ» в период 1968–1972 гг. писем о битниках не выходило.

Изменения в репрезентации битников в 60-е

Чтобы оценить, как отношение к битникам изменилось за 1960-е, сравним данные из таблиц. Соотношение отрицательных и положительных характеристик за это десятилетие стало практически обратным: от 23/6 в первый период к 3/6 во второй. В материалах в конце 60-х чаще упоминается о значимости и популярности битников, говорится о большом числе их последователей, а их творчеству дается положительная оценка. В гораздо меньшем числе текстов их описывают как грязных аморальных наркоманов и маргиналов, что было распространено в первый период. Также оказалось, что большинство негативных критериев стало менее релевантным (или вовсе нерелевантным) во второй период. В целом же число оценок, как и вообще число текстов, в которых упоминается о битниках, снизилось. Из этого можно сделать вывод, что движение было принято обществом, к нему установилось более спокойное отношение. В то же время отметим, что отношение к битникам, выраженное в письмах, уже в первый период было смешанным, в них преобладали положительные оценки, что говорит о первых изменениях в отношении к битникам еще в начале 60-х.

В данной статье с помощью контент-анализа доказано изменение отношения к представителям «Разбитого поколения» в лучшую сторону в 1960-е. Собранный материал дает серьезные основания предполагать, что изменения во многих установках социальной и культурной жизни в американском обществе в 1960-е затронули действительно большие социальные группы, включая значительную часть читающих американцев.

Необходимо отметить, что нет возможности однозначно утверждать, являются ли зафиксированные изменения в отношении к битникам результатом трансформаций, которые произошли в интеллектуальной жизни и культурном сообществе, представителями которого являлись отдельные журналисты «ЛАЙФ», или же контент журнала отражает более масштабные изменения в обществен-

ных настроениях, неизбежно выразившиеся в публикациях издания со столь значительной аудиторией. В рамках данной статьи считаем возможным поддержать концепцию отражения в СМИ общественных настроений. С учетом всего вышесказанного можно констатировать, что в статье на примере оценки «Разбитого поколения» в массовой печати представлены новые данные для изучения изменений в американском обществе в 60-е.

Примечания

[1] Границами эпохи 60-х в данной статье определены 1958 и 1974 гг. (по Marwick, 1998).

[2] Образ битников - завсегдатаев кофеен в темных очках и водолазках с барабанами бонго и томиками поэзии в руках – иронически показан, например, в фильме Роджера Кормана «Ведро крови» (1959 г.). Сами представители «Разбитого поколения» считали обозначение «битник» оскорбительным – об этом в 1959 г. в письме в газету The San Francisco Chronicle заявлял Гинзберг.

[3] Законом о гражданских правах 1964 г. , запрещающим дискриминацию по расе, полу, религии и происхождению при приеме на работу, и законом об избирательных правах 1965 г. , устанавливающим равные права при голосовании.

[4] The Gallup Poll: Public Opinion, 1935–1971. Vol. 1-3. New York: Random. House, 1972.

[5] Опрос был перепечатан New York Times 21 октября 1969 г., стр. 44, по этой же публикации он приводится.

[6] Jessmer A.L. Containing the Beat: An Analysis of the Press Coverage of the Beat Generation During the 1950s. MA thesis. W. Page Pitt School of Journalism and Mass Communication, Huntington, West Virginia, 2012. Available at: http://mds.marshall.edu/etd/427/

[7] По N.W. Ayer& Sons directory, 1962, N.W. Ayer& Sons directory, 1971.

[8] Суммарное количество характеристик во всех текстах / в том числе в текстах о битниках.

В результирующей графе таблицы компенсаторный фактор вычитается из негативных характеристик как нейтрализующий их. Ирония не учитывается при подсчете негативных/положительных характеристик. Обозначения верны для всех таблиц.

[9] Squaresville U.S.A. vs. Beatsville // LIFE. 1959. № 12. P. 31.

[10] O'Neil P. The only rebellion around // LIFE. 1959. № 22. P. 114.

[11] Ibid.

[12] Politics: Beat in the hip of Texas // LIFE. 1959. № 9.

[13] Letters to the Editors // LIFE. 1959. № 15. P. 18.

Библиография

Cook B. (1971) The Beat Generation. The tumultuous, 50s movement and its impact on today. N. Y.

Dickstein M. (1977) Gates of Eden. American culture in the sixties. Cambridge, MA: Harvard University Press.

Franklin J.L., Scott J.E. (1972) The changing nature of sex references in mass circulation magazines. The Public Opinion Quarterly 36(1): 80–86.
Gitlin T. (1993) The Sixties: Years of Hope, Days of Rage. N. Y.
Kaiser Ch. (1997) 1968 in America. N. Y: Grove Press.
Marwick A. The Sixties. N. Y, 1988.
Rogers E. (1983) The Diffusion of Innovations. N. Y.
Shakouchi Y. (2015) The Stereotypes of the Beatniks and Hip Consumerism: A Study of Mad Magazine in the Late 1950s and 1960s. The Journal of Popular Culture 48(6): 1270–1286.
Thibodeu R. (1989) From racism to tokenism: The changing face of blacks in New Yorker Cartoons. Public Opinion Quarterly 53(4): 482–494.

Notes

Jessmer A.L. Containing the Beat: An Analysis of the Press Coverage of the Beat Generation During the 1950s. MA thesis. W. Page Pitt School of Journalism and Mass Communication, Huntington, West Virginia, 2012. Available at: http://mds.marshall.edu/etd/427/

The Gallup Poll: Public Opinion, 1935–1971. Vol. 1–3. New York: Random. House, 1972.

References

Cook B. (1971) The Beat Generation. The Tumultuous ,50s Movement and Its Impact on Today. NY.
Dickstein M. (1977) Gates of Eden. American Culture in the Sixties. Cambridge, MA: Harvard University Press.
Franklin J. L., Scott J. E. (1972) The Changing Nature of Sex References in Mass Circulation Magazines. The Public Opinion Quarterly 36(1): 80–86.
Gitlin T. (1993) The Sixties: Years of Hope, Days of Rage. NY.
Kaiser Ch. (1997) 1968 in America. NY: Grove Press.
Marwick A. The Sixties. NY, 1988.
Rogers E. (1983) The Diffusion of Innovations. NY.
Shakouchi Y. (2015) The Stereotypes of the Beatniks and Hip Consumerism: A Study of Mad Magazine in the Late 1950s and 1960s. The Journal of Popular Culture 48(6): 1270–1286.
Thibodeu R. (1989) From Racism to Tokenism: The Changing Face of Blacks in New Yorker Cartoons. Public Opinion Quarterly 53(4): 482–494.

Поступила в редакцию
30.10.2016